

内 容 摘 要

一人公司是指公司的股份或出资全部归属于单一股东的公司。一人公司最初以一种事实上的而非法定的公司形态出现。自 1879 年英国萨洛姆诉萨洛姆公司案确立一人公司独立法律人格开始至今,世界上大多数国家已经承认了一人公司的合法地位。长期以来,我国不可否认地存在着一人公司,包括形式上的一人公司和实质上的一人公司,并且在司法实践中也经常会碰到此类的问题。但由于种种原因,我国在理论研究、立法及司法实践上对一人公司问题涉及较少。现行法律对于国有独资公司、外商一人公司、以及完全子公司虽然有所涉及,而对自然人投资设立的一人公司却无法加以规定和规范。随着一些高科技高风险的新兴行业的飞速发展,投资者为了规避创业初期的经营风险,防止自己拥有的尖端技术、发明创造、研究成果被泄漏,纷纷采取挂名股东的办法设立实质意义上的一人公司,从而可能造成种种隐患,并带来无谓的纷争。还有通过 20 多年的改革开放,在中国拥有上百万、上千万的个人和家庭已经形成了一个为数不少的群体,由于一人公司可以锁定投资风险,省却股东间牵制的交易成本,符合投资者独自控管公司的愿望,因而是投资者的最佳选择。因此我国有必要建立一人公司法律制度。由于立法对实质上的一人公司极难禁止,即使禁止在执法上也无法避免真实股东的规避,故世界各国均采取堵塞不如疏导的做法,在承认一人公司的同时又采取相应的法律措施加强对一人公司的法律规制。研究各国关于一人公司的学说、判例和立法成果,分析我国当前经济发展和一人公司的现状,提出建立健全我国一人公司法律规制的立法建议,是本文的根本目的。正是基于这一初衷,本文选择了一人公司这一论题进行研究,力图运用比较的方法、历史分析的方法、判例研究的方法对一人公司的理论及法律制度进行全方面的描述和分析。本文全面介绍了两大法系一人公司法律制度并对其作了比较分析,简述了我国港澳台的一人公司法律制度,论述了一人公司对传统公司制度的挑战、现代公司法制对一人公司挑战的回应、我国一人公司的法制现状、建立健全一人公司法律制度的必要性,并在此基础上对我国一人公司的法律规制提出了建议。本文还对一人公司的社团性、一人公司的法人格否认原则的适用等疑难性公司法理论问题进行了尝试性的探讨。

本文共分六章:第一章一人公司的概述:对一人公司的含义、一人公司的类型、一人公司与独资企业的区别、一人公司的法律特征、一人公司的基本原则、一人公司的起

源及发展等问题进行了论述。第二章域外法之考量：介绍了英美法、大陆法一人公司的法律制度，并对大陆法系与英美法系的一人公司法律原则进行了比较。第三章简要介绍了我国澳门、台湾、香港关于一人公司的立法考量。第四章一人公司对传统公司制度的挑战：主要对一人公司社团性的问题、一人公司法人格独立原则及一人公司有限责任原则的问题作了分析。第五章现代公司法制回应一人公司挑战的具体方面：主要介绍了关于一人公司社团性的各种理论学说以及关于刺破法人面纱原则对一人公司法的适用。第六章我国一人公司的现状与未来：对我国学界关于一人公司的争论、我国建立健全一人公司法律制度的必要性进行了论述并对健全我国一人公司法律制度提出了建议。

关键词：一人公司 一人公司社团性 一人公司法人格否认

江梅

2004年4月20日

ABSTRACT

One Member Company (hereinafter referred to as OMC) is a type of company with only one shareholder who is carrying limited liability. The birth of OMC is a result of factual mechanism, not the one from legal provision. OMC has been gradually approved by most countries in the world including United States, France, Germany and Japan etc., ever since 1897 when the Saloman vs. Saloman Co. Ltd case came up in UK which affirmed the independent legal status of OMC. There have been either formal or actual OMCs in China since long. But little research has been done on this field both in theory and legal practice. Neither does the legal provision on OMC established by natural person. Nowadays hi-tech and hi-risky industry have been developed greatly, and more and more incorporates and owns of this business do not want their key advanced technology and inventions to be revealed to the public by shared the company with other holders, so OMC is the best choices for their investment. After more than 20-year's reform and opening-up, market economic mechanism has been preliminarily established in China. Sectors under different ownership systems such as individual ownership and private ownership have witnessed a rapid development. Individuals and households with assets of more than millions of RMB yuan have formed a quite large group. Their investment in new companies can easily meet the minimum requirement for register capital of a limited liability company as stipulated in China's Company Law, and they are strongly appealing for independent control over companies. The reason for that is OMC stands as one of the best choices for investors in small and medium sized enterprises, who would not only to avoid risks by undertaking only limited liability, but also want the sole control over the company to save the transaction costs arising from differences of shareholders. However, it is very difficult to legally prohibit the existence of nominal shareholder (even it is legally prohibited, it will be difficult to enforce the provision). As a result, many countries recognize the legality of OMC while taking necessary legal measures to tackle the disadvantages thereof. OMC also poses severe challenges to traditional theories on company. In view of the legal position and legal framework concerning OMC, different countries take different legislative approaches according to their respective national

realities, and different regulations are applied accordingly to OMC. However, China's current legislation only recognizes OMC in the forms of solely state-owned and solely foreign-funded company and makes no mentioning of OMC invested by natural persons. Current legislative framework does not comply with the development of socialist market economy after China's accession to the WTO, neither does it facilitate the administration over OMC existing by facts in large numbers. Therefore, it is of urgent need for China now to set up its legal framework for OMC. Based on that observation, this paper takes as its aim to analyze the current economic development and OMC reality in China, supported by theories, case studies and legislative results on OMC in various countries. The methodologies applied to the paper include comparative study, historical analysis and case study, which serves well to comprehensively describe and analyze OMC theories and its applicable legal regimes. The paper also elaborates the current situation of OMC in China and carefully studies the necessity and possibility of formulating relevant regulations and legislation in China. Following aspects shall be touched upon:

Firstly, the dissertation briefs on the definition, connotation, and annotation of OMC; types of OMC; legal characteristics of OMC; makes comparative research with relative enterprise concepts, and studies the background, evolution and development trend of OMC.

Secondly, the dissertation reviews the legislative position and framework of OMC in Continental Law and Common Law, and points out that in recognition of OMC, the Company Laws in Britain and countries applying the same system take a much more conservative approach than United States where the legal status of OMC is acknowledged by laws in most of its states. Some countries that representing Continental Law System, such as France, Germany and Japan have also made articulate statute regulations on OMC. The review is intended to demonstrate the trend of OMC development worldwide.

Thirdly, the dissertation briefly introduces legal system of OMC in Taiwan, Hongkong, and Macao.

Fourthly, the dissertation analyzes challenges imposed by OMC theory onto traditional theories of company, especially concerns incorporated association issue of OMC, independent property of OMC, and the limited liability of the shareholder of OMC.

Fifthly, the dissertation is involved with the responses of Modern Corporate Law

concerning with the challenges mentions in the fourth Chapter. This part introduces various kinds of theories about corporate association issue and the applications of 'piecing the juridical person veil' principle to the company law, where it is pointed out that to prevent the abuse of OMC independent personality and limited liability of the only shareholder in OMC, the application of 'piecing the juridical person veil' principle is vital.

Lastly, the dissertation explores the practical situation of OMC in China today by analyzing disputes of Chinese scholars regarding advantages and disadvantages of OMC in China, the paper emphasizes the necessity of establishing and improving the legislation on OMC in China, and finally, recommendations are made as to how to amend China statute on OMC in this part.

Key Words:

One Member Company (OMC) , Corporate association issue of OMC, the Theory of Disregard of Corporate Personality on OMC

江梅

2004年4月20日

原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的科研成果。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律责任由本人承担。

论文作者签名： 江梅 日 期： 2004 4 20

关于学位论文使用授权的声明

本人完全了解山东大学有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留或向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅；本人授权山东大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文和汇编本学位论文。

(保密论文在解密后应遵守此规定)

论文作者签名： _____ 导师签名： _____ 日 期： _____

序 言

虽然长期以来,我国不可否认地存在着一人公司,包括形式上的一人公司和实质上的一人公司,并且在司法实践中也经常会碰到此类的问题,但由于种种原因,我国在理论研究、立法及司法实践上对一人公司问题涉及较少。现行法律对于国有独资公司、外商一人公司、以及完全子公司虽然有所涉及,而对自然人投资设立的一人公司却无法律加以规定和规范。一人公司制度在我国仍然是一个全新的课题。自 1879 年英国萨洛姆诉萨洛姆公司案确立一人公司独立法律人格开始至今,世界上大多数国家已经承认了一人公司的合法地位。现代经济和科技的发展使一人公司有其广泛存在的客观基础,加之实质性一人公司的大量存在,对一人公司的承认和监管成为当务之急。从 1993 年 12 月《中华人民共和国公司法》颁布至今只有十年的时间,而中国的公司法在改革和创新的国际潮流面前却表现出过于僵化和封闭的状态。在几百年公司法的历史上,中国原本是一个后来者,我们可能是世界上最年轻的公司法制定国,但在固守传统和崇拜教条方面,我们又显得过于老成。我们本来没有传统的包袱和历史的积淀,但我们却无意地套上了传统和历史的枷锁,接受了过时的或不适于本土环境的法律规则。承认一人公司合法地位,接受和借鉴先进的一人公司立法经验,完善现有公司法制度应是大势所趋。本文力图对一人公司法律制度进行全面地探讨,以期对我国公司法的完善有所裨益。

一、一人公司概述

(一) 一人公司的含义

所谓一人公司 (one man company, one member company), 也称为独资公司, 是指公司的股份或出资全部归属于单一股东的公司。^①

一人公司可分为形式上的一人公司与实质上的一人公司。形式上一人公司是指具有股东名义者仅有一人, 全部股份或出资由一人拥有的公司。实质上一人公司是指公司虽然有复数股东, 但仅其中一人为股份或出资的真正所有人, 即公司的“真实股东” (Bone Fide Shareholder), 其余的股东只是名义股东 (nominal shareholder) 或者说是傀儡 (dummy) 而已^②。实质上的一人公司在我国实际经济生活中大量存在。^③

^① 王涌:《一人公司导论》,载《法律科学》1997年第4期,第49页。

^② (台湾地区)柯芳枝:《公司法论》,三民书局1991年版,第6页。

学界对于一人公司的定义争论分歧并不大。但还有的学者则根据经济学理论将一人公司定义为：一人公司是公司的 95%至 100%股权为一位股东拥有的公司。^② 理由为：这是根据“股权经营方式”理论而得出的。据此理论，股权经营方式分为三种：少数股权经营方式，即一位股东拥有 49% 以下的股权；多数股权经营方式，即一位股东拥有公司 50%至 94%的股权；独资经营方式，即一位股东拥有 95% 至 100% 的股权。^③根据此定义，一人公司也有广义和狭义之分，广义上的一人公司包括实质意义上的一人公司和形式意义上的一人公司。实质意义上的一人公司是指公司的股份或出资额由复数股东持有，但实际上 95%至 100%的股份或出资额由一个股东持有，其他股东或者持有 1%至 5%的股份或出资额，或者完全是挂名股东（不出资）。1987 年美国学者卡汉（J. Curhan）、戴维森（W. Davidson）和苏蕊（R. Suri）在“追踪跨国公司”（Tracing the multinationals）的调查中就采纳了这一标准，将现代社会一人公司如全资子公司，界定为母公司持股比例在 95%-100%之间的子公司。^④笔者认为，这一划分对精确认识一人公司真实股东出资额有一定意义，但是实际中仍存在很多弊端。如 90%-95%股份拥有者就对公司没有控制权了吗？而实际上只要股东的控股额达到 51%以上对公司就有经营控制权。再者，股东拥有 49%以下的股权被称为少数股权经营方式是相对于何者而言呢？这一标准不能作为我们判定实质意义上的一人公司的真实股东的绝对标准，因为一个股东也许形式上只拥有 1%的股份，但只要它实质上是唯一的真实股东，那么它所控制的公司就应判定为一人公司。还有学者认为该理论主要是从便于司法实践操作的角度来借助“形式标准”提出的参考值，但这一划分并不能否认低于此股权结构比例的实质意义的一人公司的存在。^⑤所以笔者倾向认为这一划分并无必要。

我国法律明确规定允许存在的形式上的一人公司的类型只有两种，一是根据《公司法》专门规定的“国有独资公司”；一是根据《中华人民共和国外资企业法》规定的有单独的外国法人或自然人到我国开办的组织形式为有限责任公司的外商独资企业。^⑥此

^① 我国公司法第 20 条第一款规定：有限责任公司由二个以上五十个以下股东共同出资设立。尽管我国法律不允设立形式上单一股东的一人公司，但在实际生活中真实股东却很容易规避，方法是再找一个股东，比如说真实股东出资 99%，其他股东出资 1%，因为公司法对股东出资的份额分配未作出强行性的规定。参见江平：《我国不能成立一人公司》，载《中国律师》1999 年 4 期 64 页。

^② 参见刘贤君：《一人公司及其在我国的适用》，载 2001 年 6 月《安徽农业大学学报（社会科学版）》

^③ 张国明：《公司人格否认原则研究》，载《当前民法经济法热点问题》，人民法院出版社 1994 年版，第 285 页。

^④ Phillip I. Blumberg, limited liability and Corporate Groups. The journal of corporate law.Vol.11.1986.p.625

^⑤ 王天鸿：《一人公司制度比较研究》，法律出版社 2003 年版，第 3 页。

^⑥ 《公司法》第 20 条规定：有限责任公司由二个以上五十个以下股东共同出资设立。国家授权投资的机构或者国家授权的部门可以单独设立国有独资的有限责任公司。《外资企业法》第 1 条规定：为了扩大对外经济合作和技术交流，促进中国国民经济的发展，中华人民共和国允许外国的企业和其他经济组织或者个人（以下简称外国投资者）在中国境内举办外资企业，保护外资企业的合法权益。第 2 条：本法所称的外资企业是指依照中国有关法律在中国境内设立的全部资本由外国投资者投资的企业，不包括外国的企业和其他经济组织在中国境内的分支机构。

外,我国实质一人公司的类型主要以下几种:1,根据我国《中外合资经营企业法》、《中外合作经营企业法》,投资的各方可以向其中的一方转让自己在企业中所占的股权或财产份额。^①在这种情况下,受让了其他各方投资的投资者就成为公司唯一的股东,该企业就有可能成为了一个一人公司。2,另外普通有限责任公司的存续期间发生的股份的赠与、继承、转让等情形也可能出现在公司设立后发生的公司全部股份归于单一股东的一人公司。^②3,在实际生活中大量存在的最多的实质一人公司则是为了规避现行公司法关于股东人数限制的规定设立的由亲朋好友担当“挂名股东”而成立的有限责任公司。

(二) 一人公司的类型

1,一人公司可分为形式上的一人公司与实质上的一人公司。如前所述形式上一人公司是指具有股东名义者仅有一人,全部股份或出资由一人拥有的公司,即狭义概念上的一人公司。实质上一人公司是指公司虽然有复数股东,但仅有其中一人为股份或出资的真正所有人,这种公司即广义概念上的一人公司。

2,就一人公司形成之时间不同,分为原生型一人公司和继发型一人公司(又称为演生型公司)。前者是指公司由一个股东发起设立,于成立之时即为一一人公司。后者是指公司设立时股东人数是和法律要求之复数,但公司成立以后,由于公司股份的流动性而使公司的股份全部集中于一人,是股东人数从复数转化为单数。

3,根据一人公司股东的身份的不同可将一人公司分为:自然人一人公司,法人一人公司,以及国家一人公司,又称国家独资公司。自然人一人公司系由一个自然人投资设立的一人公司,这是最传统意义上的一人公司。也是最古老最典型的一人公司。这种公司形式将企业主的投资和其他个人财产分离开来,借助有限责任的利器最大限度的降低了投资风险,因而大受企业主们的青睐。法人一人公司则指由一具有法人资格之实体,或单独投资设立,或通过收购而获得一公司的全部股份而存在,即母公司的全资子公司,随着大型企业集团的大量涌现,法人全资或绝对控股的公司越来越多。法人一人公司的出现是法人持股现象的必然发展。法人持股最早始于美国。美国《新泽西州公司法》于1888年就允许一家公司持有另一家公司的股份。继新泽西之后西方资本主义公家出现了一种“股份持有法人化”的趋向,即公司的股份主要是自然人占有向法人占有转化,法

^① 《中华人民共和国中外合作经营企业法》第10条:中外合作者的一方转让其在合作企业合同中的全部或者部分权利、义务的,必须经他方同意,并报审查批准机关批准。

^② 我国公司法并未规定有限公司设立后上述情形发生致使公司全部股份归于一人时公司要解散。因而可以认为我国公司法并未禁止设立后一人有限公司的存在。参考:《公司法》第190条:公司有下列情形之一的可以解散:(一)公司章程规定的营业期限届满或者公司章程规定的其他解散事由的出现;(二)股东会决议解散;(三)公司合并或者分立需要解散的。

人独资公司随之大量涌现,尤其被一些公司集团、跨国公司推向全球经济战略、组合投资风险广泛使用。^①法人独资公司使公司集团的重要组织形式。以美国为例:1975年美国189个主要跨国公司在全世界范围内共建立11198个字公司,其中8058个是一人公司即法人独资公司,占资公司总数72%。^②国有独资公司是指由国家授权的投资机构或部门单独投资设立的一人有限公司。我国公司法第64条就规定了这种国有独资公司。^③本文研究的重点主要是自然人一人公司。

4,依一人公司之股份性质的不同,分为封闭型一人公司(一般是指具有有限责任公司性质的一人公司)和开放型一人公司(一般是指具有股份有限公司性质的一人公司)。有限责任公司的规模相对较小,大多为中小企业,大部分一人公司尤其是原生性一人公司多属于此种类型。股份有限公司中的一人公司相对较少,在其中又基本上都是继发型的一人公司。根据个别国家的法律可以设立原生性一人股份有限公司,但绝大多数的国家都不允许设立原生性股份有限公司。^④此外,根据公司的国籍还可将一人公司分为外资一人公司,本国一人公司等。^⑤

(三) 一人公司与独资企业的区别

西方国家与中国关于独资企业的概念是不同的,下面分别比较:

1, 西方国家一人公司与的独资企业比较

西方国家企业的主要形态包括独资企业、合伙企业和公司企业三种类型。一人公司属于公司范畴,公司及其唯一股东是两个不同的法律主体。公司对其财产享有所有权。而独资企业(Sole Proprietorship),又称个人企业(Individual Proprietorship),根据《布莱克法律辞典》的解释,它是“一种一个人独立拥有和控制的企业,它不同于合伙和公司,独资企业主对独资企业的债务承担全部责任”。^⑥独资企业的突出特点在于其本身不具有独立的法律人格,而是与独资企业主个人是同一法律人格。实质上是自然人从事商业经营的一种法律形式。一人公司与独资企业的共同特点在于投资者的独一性,而其差异则在于:第一,一人公司具有法律人格,独资企业不具有法律人格;第二,一人公司股东对公司债务承担有限责任,独资企业主对企业债务承担无限责任;第三,一人公司实行公司式的组织机构,受法律的严格规范,独资企业的组织机构则相对自由,法律一般不

^① 前引 limited liability and corporate groups. P605

^② 王保树:《现代股份公司发展的几个区实行问题》,载《中国法学》1992年第6期,第44页。

^③ 公司法第64条:本法所称国有独资公司是指国家授权的机构或者国家授权的部门单独投资设立的有限责任公司。

^④ 有学者认为因股份有限公司的本质特征在于其资本分成等额股份而不是股东的多元,在股份的流动中会形成继发的一人公司。见前引王涌:《一人公司导论》。

^⑤ 糕慧聪:《一人公司制度研究》,对外经济贸易大学2002级硕士论文第4页。

^⑥ Black's Law Dictionary, Fifth Edition. West Publishing Co.1979.p.1248

直接规定；第四，一人公司主要由公司法调整，独资企业主要由民法、商事登记法和商事会计法等调整；^①第五，体现在税收上，一人公司和股东的税收是分开的，一人公司所征得公司税与股东所征的个人所得税分开，而独资企业的企业主与企业所征的税收并不分开。

2. 中国的独资企业与一人公司比较

中国的独资企业不同于西方国家的独资企业，它包括非法人的独资企业和法人的独资企业(独资企业法)两种类型，其中非法人的独资企业与西方国家的独资企业基本相似，非法人的独资企业一般是私有的独资企业，1998年8月30日九届人大第十一次会议通过的《中华人民共和国个人独资企业法》第2条规定：“个人独资企业是指依照本法在中国境内设立，由一人自然人投资，财产为投资人个人所有，投资人以其个人财产对企业债务承担无限责任的经营实体。”而法人的独资企业则一般指的是国有的独资企业和外商独资企业。国有的独资企业又称为国有企业法人。这是中国独特的企业形态，是中国从计划经济转向市场经济过程中产生的一种过渡性企业形态，它与一人公司十分相似，两者均具有法人人格，两者均实行有限责任原则，唯一的差异在于治理结构。国有企业法人不实行公司式的治理结构，但这一差异亦十分微小，因为一人公司因其“一人”的特性，一般的公司式的治理结构，即股东大会——董事会——监事会的制衡体系已失去意义，所以，有学者认为，我国的国有企业法人是一种具有一人公司本质特性的企业形态，可以称为“准一人公司”。^②外商独资企业是外资企业的一种。《中华人民共和国外资企业法》第2条和第8条规定：“外资企业是指依照中国有关法律在中国境内设立的全部资本由外国投资者投资的企业，不包括外国的企业和其他经济组织在中国的分支机构。”“外资企业符合中国法律关于法人条件的规定的，依法取得中国法人资格。”由此可见：1，外资企业不一定都具有中国法人资格；2，外资企业不一定都是有一个外商个人或一个境外法人投资设立的。有可能有多个外商（包括自然人和法人）投资设立的。因此，只有单独一个外国公司法人或外商个人来华投资并取得中国企业法人资格的外资企业才是外商独资企业，这种外商独资企业是典型的一人公司。^③

（四）一人公司的法律特征

^① 前引王涌：《一人公司导论》

^② 王利明教授在其博士论文中对我国全民所有制企业是否为一人公司论述道：“对于已取得了法人资格的（全民所有制）企业来说，从其主体资格的单一性来说，和一人公司极为类似。但是由于根据现行法，我国全民所有制企业享有经营权而不是法人所有权，因此，它并不是一人公司。”转引自王天鸿：《一人公司制度比较研究》，法律出版社2003年版，第9页。

^③ 王天鸿：《一人公司制度比较研究》，法律出版社2003年版，第9页。

一人公司因其是只有一个股东的特殊形态的公司，所以其既有普通公司的法律特征，又有其特殊性，同时股东的唯一性又使其同独资企业有着千丝万缕的联系和一定的相似性，因而一人公司的特征必须从其与普通公司、独资企业的关系中去论述把握。

1，一人公司股东的唯一性，也称为资本的单一性，即公司仅有一个股东，而这唯一股东持有公司的全部出资或全部股份。依照传统公司法理论公司是社团，需要多数股东存在，当股东变成一人时应该解散，自然也不存在一人股东公司，并且公司法的其他制度也是建立在公司社团性之上的。如公司的法人治理结构，公司章程。因而，公司法必须对此一人公司的这一特征做出回应、调整。这也是本文要重点探讨的问题之一。笔者认为某种意义上讲一人公司可以是独资企业的公司化。

2，一人公司的法人性，依法取得法人资格。这一特征使得一人公司区别于独资企业，也是一人公司作为公司的应有之义。虽然独资企业有自己的名称或商号，并以其名称或商号进行经营活动，甚至以其名称或商号进行诉讼活动，但由于独资企业的财产与投资人的其他个人财产无法分开，独资企业财产在法律上仍然属于投资之财产的一部分，独资企业本身没有独立的财产且处于投资人单一所有权的支配下，因此独资企业不具有法人资格。与此相对，一人公司的股东财产与公司财产是相分离的。公司具有法人性。在责任承担上一人公司以公司的财产独立地承担责任。这一特征如果体现在税收上则是一人公司与其唯一股东应作为两个纳税主体对待，而独资企业通常不作为单独纳税主体。

3，一人公司的股东责任有限性，这是法人性的合理延续。一人公司股东财产与公司财产完全相互独立，故一人公司股东有限责任也就有了坚实基础，而独资企业的财产与独资企业主的个人财产无法分开，所以独资企业主对企业债务须承担无限责任。由于独资企业没有独立于投资人的财产，所以独资企业一旦经营失败，企业投资人就面临着倾家荡产之危险。股东有限责任原则在经济学上的含义是投资的有限风险，就是该优势推动着独资企业主强烈要求法律确立一人公司制度。

4，一人公司的公司法人治理结构的特殊性。一人公司既然是公司，就应该依据公司法的规定，接受公司法的规范，采用股东会、董事会、监事会（监事）和经理的科学组织模式。但又由于一人公司的特殊性，其法人治理结构会出现一定程度的变异。如一个股东通常是兼董事、经理直接行使公司业务执行权。使公司组织机构的权力相互制约理念难以实质性贯彻。股东大会之相关规制因为单一股东性而难以完全适用。但是与独资企业的财产权、控制权、决策权和监督权集中于投资人一身，投资人仅凭自己的权力

就可以随心所欲地处置独资企业的管理模式也有很大区别。^①一人公司的法人治理结构以公司之特征为主，但不可避免带有独资企业的特质。

以上四个法律特征作为一个整体，是一人公司即区别于独资企业也不同于普通公司的存在，既凸现了一人公司之存在价值，也喻示了一人公司天然的带有理论缺陷和实践的弊害。

（五）一人公司的基本原则

一人公司虽然是由一个股东控制，但并不意味这一股东就可以为所欲为。其行为受公司法制约它必须遵循公司法的基本原则。一人公司的基本原则有：^②

1，出资原则。不论是一人发起设立，还是股份公司或有限责任公司的全部股份转归一人所有，公司成立时的资本额必须不低于有关行业法律法规规定的最低资本额的要求。公司股东负有缴足此款义务。如我国《公司法》第23条规定：以生产经营为主的公司资本额不得低于人民币50万元，以商品批发为主的公司不得低于人民币50万元，以商业零售为主的公司资本额不得低于人民币30万元，科技开发、咨询、服务性公司注册资本额不得低于10万元。

2，资本保持原则。投入公司的注册本金永远不得被收回。一人公司的股东不得以其为公司的唯一股东的便利，未经法定程序随意运用公司财产，或者不经法律或章程规定的程序收回投资。因为公司一旦依法注册成立即成为具有独立法律人格的民事主体。只能依据法律、法规或公司章程办事，否则即是违反公司法人的意思自治，即是侵犯他人即公司的财产权。

3，分离原则。在复数东有限责任公司里作为独立法人的公司在法律上是与股东分得很清的。因而在一人公司里情况同样应该如此。一人公司作为法人与其独一无二的股东相互分离，具体表现为公司财产与股东私人财产分属不同的权利主体，公司债务原则上只能由公司承担，而股东的个人债务则由股东本人承担。

4，公司章程公证登记原则。一人公司没有实质意义上的公司章程（公司股东间的合同），只有股东一人的意思表示，但关于公司成立及公司组织和公司制度诸方面的单人意思表示，须以不损害他人和社会公共利益为原则，并须公证证明后存于公司登记机构和公证处备查。

（六）一人公司的起源及发展

^① 夏利民、包锡妹：《企业法》，人民法院出版社1999年版，第59页。

^② （台湾）林国全：《论一人公司》，载《月旦法学杂志》第22期第50页

“公司”一词在英语中为 company、corporation，在德语中为 handelsgesellschaft，在法语中为 societe，在日语中为会社。尽管公司一词在各国的语言中词形不一，称法不一，然而意思是一样的，都是指数人以上集资而组成的企业，都包含有联合的意思，中文里公司一词的含义与其他国家相应的词的含义是一致的。^① 回顾公司发展史，我们可以看到，现代公司制度的萌芽，如意大利的康孟达(commenda)、德国南部的索塞特(societas)和英国的合股公司(joint stock company)等，它们产生的最初动因是募集资本和分散风险，股东多元化是其显著特征。再分析一下公司的经典定义，“公司是依法设立，以营利为目的的社团法人，具有独立的人格。”^②这里强调公司不仅是法人，“法人为有团体名义之多数人集合”，^③而且是社团法人，即是由二人以上的社员集合而成的法人组织。因此，二人以上的多元股东是公司的固有属性。“公司就其本质来说，是两个以上股东共同出资经营的企业形态”。^④在资本主义发展初期由于个人经营的资本能力有限，为了发展生产经营，满足工业生产的巨大资本需求，公司这一社团性组织能够集中分散股东的资本满足工业生产的巨大资本需求，如1600年东印度公司的成立就是典型事例。^⑤但是在现代高度垄断的资本主义国家，以一人公司为主要形式的中小企业是对巨大的垄断资本企业的一种补充，它保持资本主义国家市场的竞争活力，促进社会分工和工业生产的专业化。并且由于一人公司确定了经营风险的模式，避免了内部股东的纷争，便利公司的灵活经营，这一公司形态特别得到了一些高科技高风险的新兴行业如IT、生物工程、纳米材料行业的投资者的青睐，就其原因一是因为这些行业的投资者一般都是这些领域尖端技术的拥有者，他们最害怕自己的技术成果或者发明创造被泄漏、窃取、或仿冒，所以不愿与其他股东共同投资建立公司。二是因为这些领域的风险极高，投资者希望通过公司形式获得有限责任的保护，而不愿承担无限责任的投资风险。因而在现代社会，中、小规模的企业越来越具有优势，而一人公司则成为投资者的首选。

一人公司最初以一种事实上的而非法定的公司形态出现，但自1879年萨洛姆诉萨洛姆公司案(Saloman v. Saloman & co. ltd)^⑥后，英国普通法开始肯定一人公司的法律地位，由于当时英国在国际政治和经济中的领导地位的影响，一人公司亦获得许多国家

^① 黄速建：《公司论》，中国人民大学出版社1989年版，第223页。

^② 《中国大百科全书》(法学)，中国大百科全书出版社1984年版，第165页。

^③ 李宜琛《日耳曼法概论》，商务印书馆1944年版，第29页。

^④ 江平主编《新编公司法教程》法律出版社1998年版，第49页。

^⑤ 1600年英国东印度公司成立时总资本68372英镑，股东198名。

^⑥ see, Frank H. Eastebrook and Daniel R. Fischel, The Economic Structure of Corporate Law, Harvard University Press, 1991, pp. (60-62.)

的许可。^①

萨洛姆长期经营皮靴生意, 1892 年他成立萨洛姆公司, 公司仅有七位股东, 分别为萨洛姆及妻子和五个儿子。公司实际上发行了 20007 股, 萨洛姆自己持有 20001 股, 另六股由其家属各持一股以符合英国公司法必须七位发起人的规定。公司董事由萨洛姆及其两个儿子担任。公司成立后, 萨洛姆便将其原有靴店作价 38782 英镑转移于该公司, 公司付给萨洛姆现金 8782 英镑, 另 10000 英镑为公司欠萨洛姆的债款, 由公司发行给萨洛姆 10000 英镑有担保的公司债, 其余则作为萨洛姆认购公司的股份的价款。公司成立一年后被迫解散, 经清算, 公司债务超过公司资产 7773 英镑, 这样若萨洛姆的 10000 英镑债权获得清偿, 则其他没有担保的公司债权人将无法获得任何清偿。公司清算人主张公司的事业实际上是萨洛姆本身的事业, 公司组织不过是萨洛姆预计事业不顺利, 为逃避债务而设。因此请求萨洛姆本身清偿公司债务, 否认萨洛姆对公司之有担保债权的求偿。对此, 英国上议院(House of Lords)全体法官一致认为, 萨洛姆对于公司及公司债权并不负任何责任, 并且其所持有的有担保的公司债应优先于公司的无担保债权受清偿。因为虽然毫无疑问萨洛姆为享受有限责任的优惠而设立公司, 公司股东除萨洛姆外均名不副实, 但是股东负有限责任, 这是法律赋予股东的合法权益, 只要符合公司设立条件, 则公司便与他的股东为分别独立的法律主体, 股东与公司间的权利、义务关系同一般人与公司间的关系并无二致。该判例确立了这样一个原则: 只要依照法律规定去组织设立公司, 该公司便依法取得独立人格, 即使公司的控股权操纵于一位或少数股东手中, 即实质意义上的公司亦具有独立的法律人格。^②这一判例标志了一人公司开始获得法律上的肯定。

上述法律原则在 1961 年新西兰李诉李氏空中农业有限公司案 (Lee v. Lee's Air Farming Ltd.) 中又得到进一步的阐明和巩固。其案情如下: 李为了经营一种自空中向地面施肥和杀虫的农业工程而成立一个公司, 他持有公司所有的股份, 并且是唯一的董事, 公司的业务完全由他经营管理。为了公司的业务, 公司购买一架飞机, 他被公司任用为飞机飞行员。公司依照《1992 年新西兰劳工赔偿法》为其缴纳保险金。李于飞行中不幸失事死亡。李的遗孀向保险公司请求给付保险金额, 保险公司拒绝支付而引发诉讼。下级法院认为李不是劳工赔偿法定义下的劳工, 李妻不应向保险公司请求赔偿金, 但最高法院认为, 李与其所成立的公司是分别独立的法律主体。虽然李是公司的唯一股东和唯

^① 王天鸿著《一人公司制度比较研究》, 16 页, 法律出版社 2003 年版。

^② Gorwer. *Principals of Modern Company Law*. Stevens & Sons. 1979. pp97-98.

一董事，但李担任飞行员工作并非自己雇佣自己，而是公司通过公司的董事李来任命李为飞行员的，李应被认为是劳工赔偿法定义下的劳工，所以其妻可以请求保险公司支付赔偿金。^①

以上所述皆为英美法系判例法对一人公司的态度。成文法最先规定一人公司的是列支敦士登^②。1925年11月5日列支敦士登制定《关于自然人与公司的法律》并于1926年1月20日颁布，它规定股份有限公司和有限责任公司都可有一人设立，并可有一个股东维持公司的存续，而股东不承担个人责任。^③列支敦士登对大量客观存在的一人公司，不再采取回避的态度，而从立法上明确了一人公司的地位。时至今日，完全肯定或附条件肯定一人公司的国家位居多数，到1995年，至少已有23个国家的公司法赋予一人公司合法地位^④。

一人公司的产生既是公司内部机制运行的结果，也是适应社会环境变化的需要。首先，是公司内部股权结构变化的直接后果。就有限责任公司而言，股东的退出或死亡以及股份的转让必然蕴含着成员只有一人股东的可能性。而实际经济生活中这种情况又确不鲜见；至于股份有限公司，由于股票的自由的转让，完全有可能在公司成立后全部股份转让到一人股东手里。尤其是法人股东出现后，这种情形更为常见。其次，随着个人资本力量的增强，一人公司成为满足个体经营者对有限责任利益不厌追求需要的企业形式。开始的时候由于个人经营者的资本能力有限，为了发展生产经营他们往往不得不采用联合的形式以募集资金。但随着产业的发达个人资本力量的增强，公司法人制度所显示的从少数纳款汇集成大宗资本的可能性对于资本家而言业已丧失了它原有的大部分意义。资本积聚的过程已经在颇大程度上贬低了这种可能性。再者，西方各国企业国有化程度的提高所带来的国有独资公司的增多，也都为一人公司的发展拓宽了空间。最后，随着社会主义国家经济发展和全球国有化浪潮，国有企业蓬勃发展，更为一人公司的发展提供了广阔的前景。^⑤总而言之，一人公司的产生是公司内部机制运行的结果，也是适应全球经济发展的客观需要。当前，一人公司的发展势头已逐渐形成席卷全球的世界性

^① Gorwer. *Principals of Modern Company Law*. Stevens & Sons.1979. pp123.引自高子剑硕士论文《论一人公司的法律制度》

^② 列支敦士登公国（The Principality of Liechtenstein）欧洲内陆国，1866年独立于德国，1919年起该国对外关系由瑞士代表。现为欧盟成员国，与瑞士和奥地利接壤。

^③ （英）梅因哈特：《欧洲十二国公司法》，第352、338、395页。

^④ 王保树、崔勤之：《中国公司法》，中国工人出版社1995年版，第135页。

^⑤ 高海峰：《传统公司法中一人公司立法问题探析》，载《北方论丛》1992年第6期。

潮流。在原西德, 70 年代初, 共有 42000 个有限责任公司, 其中 9300 个公司是一人公司, 占有限责任公司 22%, 至 1979 年一人公司的数量上升至 25000 个。^①

二、域外法之考量

(一) 英美法一人公司的法律制度

1. 英国

英国的普通法自 1897 年萨洛姆有限责任公司一案开始肯定了一人公司的法律地位。但后来英国议会通过《1948 年公司法》由否定了一人公司的法律地位。从而导致了近一个世纪英国法对公司设立作了比较保守的规定, 直至 1985 年, 英国公司法 (Companies Act 1985) 在第 1 条明定所有的公司皆须由 2 人以上至股东, 但在同法第 24 条有规定公司股东仅余一人, 而继续营业性六个月以上者, 在该期间为股东, 且知其情事者, 就该期间内所缔结之契约而形成的全部公司债务, 负其责任。换言之, 英国法原则上要求公司应有复数股东, 对于设立后形成的形式上的一人公司, 虽不强制其解散, 但以《公司法》第 24 条“刺破公司面纱”之方式, 使形式一人公司之单独股东就公司债务承担责任。^②英国有关承认一人公司理论之发展, 自萨洛姆诉萨洛姆公司案后, 对于承认设立后一人公司已形成定论, 为就承认设立时一人公司部分则一直保持反对态度。因此, 形式上一人公司未能如实质上一人公司在英国法上能获得突破性进展。^③

2. 美国

由于法律的认识和保障, 在本世纪 70 年代, 一人公司在美国发展迅速。根据美国学者阿尔弗雷德 (Alfred Conard) 的统计, “在美国密执根州, 30% 的公司只有一个股东, 其股东或者是自然人或者是母公司”^④。公司法在美国属于各州自治调整的范围。1936 年, 大多数州公司法要求设立公司需有 3 个以上的基本章程署名者, 仅特拉华州允许 1 个署名者即可。17 年之后, 威斯康星州、依阿华州、密西根州相继在公司法中承认一人公司^⑤。至 1969 年, 美国《统一公司法》规定: “一人或一人以上发起人可以向州务卿

^① 戴奎生:《关于德国一人公司和中国“一人公司”的立法比较》, 在《中德经济法研究所年刊》南京大学出版社, 第 91 页。转引自王天鸿《一人公司制度比较研究》

^② 参见《林国全》:《论一人公司》, 我国台湾地区《比较法研究》1999 年第 3 期, 第 443 页。

^③ 赵德枢:《一人公司之研究》, 中国政法大学 2002 博士论文。

^④ Alfred F. Conard: Corporations in Perspective. Mineola N. Y: The Foundation Press. 1976. P. 16. 转引自王涌:《一人公司导论》, 《法律科学》1997 年第 4 期

^⑤ 柯菊:《一人公司》, 《台湾大学法学论丛》, 第 22 卷第 2 期, 第 325 页。

提交公司章程以成立公司。”^①这一规定允许一人公司的设立。美国律师协会 American Bar Association(ABA)于 1984 年通过供美国各州公司法修正参考的修正模范商业公司法 Revised Model Business Corporation Act 第 2.01 条关于公司的设立规定一人或一以上发起人可以向州务卿提交公司章程以成立公司,这一规定允许一人公司的设立,一人公司在美国逐步合法化。^②

(二) 大陆法一人公司的法律制度

大陆法系的德国在 1980 年明文规定准予设立一人有限公司;法国和比利时分别于 1985 年和 1987 年通过一人公司之设立限于有限责任公司的立法;荷兰也于 1987 年改变法律允许设立一人股份有限公司;丹麦在 1973 年准许设立一人有限责任公司。在上述国家中,丹麦、德国、荷兰规定一人公司之唯一成员可为法人和自然人,但比利时不准须法人是唯一成员,法国采取则中规定准许唯一成员可为法人但不得同时为一人公司。

^③

1, 法国

1867 年《法国商事法》第 23 条规定:当股东人数不满 7 人时股份公司就不能设立。1985 年 7 月,为了弘扬创业精神,培育中小企业,法国制定了《关于有限责任一人企业及有限责任农业经营的 1985 年 7 月 11 日第 85—697 号法律》,允许设立一人有限公司。同时,对 1966 年 7 月 24 日颁布的《法国商事公司法》关于有限公司的规定进行了修正。从而全面系统地规制了一人公司的设立和运营,尤其是对出资的确保、单独股东行使大会的权限以及自我交易等作了更为详细的规定,有力地维护了公司、股东及债权人的利益,推动了一人公司法制化的进程。

2, 德国

自 20 世纪开始,德国法即承认公司设立后公司所有股份归属单独股东而形成的一人公司对于此种形式的一人公司,1965 年《股份法》第 2 条明文规定公司章程的确定要求至少有 5 名出资并认购股份的人参加。因此,发起人即原始股东的最少数为 5 人但对于有限公司虽然有限公司法规定设立有限公司最少必须有 2 名股东,但理论及实践普遍认为应该承认一人公司的设立。1972 年有限公司法修正研究小组提出应该修改现行法,允许 1 人设立有限公司。这一提案引起了广泛的关注,直到 1980 年,德国《有限责任公司增订法》的颁布最终确立了一人公司独立的法律地位。它规定:有限责任公司可以

^① 卞耀武主编:《当代外国公司法》,法律出版社 1995 年版,第 13 页。

^② 见前引高子剑:《论一人公司的法律制度》,第 25 页。

^③ 邵景春:《欧洲联盟的法律制度》,人民法院出版社 1999 年版,第 381 页。

按照本法规定为达到任何法律所许可的目的而由一人或多人设立。它还允许有限责任公司在设立以后变更为一人公司即公司中的一个股东保留自己的股份并受让其他股东股份使公司全部股份归属于一人股东。股份有限公司亦可以按有限责任公司法变更为一人公司，但其性质则从股份有限公司转变为有限责任公司。^①1994 年开始承认唯一股东设立和股份有限公司变更设立后存续一年，一年后则任何人均可请示解散该公司，到 1996 年修改公司法后则改为利害关系人可向法院请求解散。

3, 日本

战后，日本学者对一人公司的设立和存续问题的分歧一直存在，^②但立法者还是顺应社发展，顺应投资者的要求，从“便于中小个人投资者创设不愿他人入股的股份公司和便于现存企业创设全资子公司的目的出发，于昭和 13 年（1938 年），通过删除商法第 404 条股份有限公司法定解散原因中准用商法第 94 条第 4 项（公司可有以下事由解散：股东成为一人时）的内容，从而承认了变更设立的一人股份有限公司的存在；平成 2 年（1990 年），将商法典原第 165 条关于“设立股份公司应由 7 人以上的发起人”的规定修改为“设立股份公司，应由发起人制作章程。”同时将原有限公司法第 8 条关于有限公司股东人数下限的规定予以废除。这一改动，意味着商法典取消了发起人的最低人数的限制，意味着 1 名发起人可以通过发起设立方式创设一人公司，意味着日本商法典从此确立了一人公司的创设制度。^③从以上日本公司法对一人公司的规定不难看出，日本的一人公司之规定有其独特的特点：^④1，广泛性。不仅允许一人有限公司，而且还允许一人股份有限公司。这一点与法国等国不同。法国到 1985 年方开始承认一人有限公司，却不允许一人股份有限公司的存在。2，彻底性。这一点上日本比德国还先进，德国公司发承认一人有限公司的初始设立，判例学说也承认一人股份有限公司的变更设立，但公司法对一人股份有限公司的初始设立，依然严守樊篱。3，间接性。日本商法典和有限公司法并没有直接明文规定一人公司可以设立公司，而是通过对公司发起人下限的废除和对公司解散条件的修正，间接承认了一人公司的设立。这一点区别于列支敦士登。后者是直接立法明文规定承认一人股份有限公司和一人有限公司的初始设立及变更设立。

4, 其它国家

^① 参见林国全《论一人公司》，台湾《比较法研究》1999 年第 34 期，第 443 页

^② 有斐阁：《（新版）株式会社法》，转引自林国全《论一人公司》。

^③ 王书江、殷建平：《日本商事立法的沿革》，载《日本商法典》第 4 页。王书江、殷建平译

^④ 参见贺日开：《中日两国一人公司制度比较研究》，载李利明主编《中日企业法律制度比较》，法律出版社 1998 年 11 月第 1 版，第 179 页

意大利《民法》第 2247 条规定：公司设立时需有 2 人以上的出资人，第 2332 条第 1 项第 8 款也明文规定，设立者欠缺复数性为股份有限公司设立无效事由。对于设立后一人公司的存续，虽没有强制解散的规定。但同法第 2362 条明文规定：单独股东对公司债务应负无限清偿责任，换言之，意大利与英国法制相同并同样由法人人格否认法理立法化，实质上变相承认设立后一人公司的存在。

西班牙《商法》第 10 条规定：股份有限公司的发起人最少应有 3 人，所以并不承认一人股份有限公司的设立。但它未以全部股份归属于单独股东一人为法定解散事由而承认设立后一人公司存续。

墨西哥《公司普通法》第 89 条第 1 款规定：股份有限公司设立时应有 5 人以上的股东，同法第 229 条第 3 款以股东人数满法定最低人数或股份集中于单独股东一人为公司的法定解散事由，所以不论设立或设立后，都不承认一人公司的存在。

委内瑞拉《商法》第 341 条第 5 项规定：股份有限公司及有限责任公司，即使由单独股东取得全部股份或出资也不解散，所以承认设立后的一人公司存续。

阿根廷《公司法》第 1 条明文规定：公司由 2 人以上的股东所组织故而并不承认一人公司的设立。但同法第 94 条第 8 款规定：股东仅余一人而未于 3 个月内增加新股东者应解散。同时明文规定该单独股东就股东仅余一人期间的公司债务负无限责任。

巴西《股份有限公司法》第 80 条规定：股份有限公司的设立应有 2 名以上的出资人，同法第 206 条规定：若股东仅余一人时而未能于次年恢复复数股东以其股东常委会确认股东仅余一人时解散 故其不承认一人公司的存在。

韩国《商法》第 228 条规定：股份有限公司的设立应有 7 人以上的发起人，但依该法第 517 条规定：股份有限公司的股东仅余一人并不构成解散事由。故其虽不承认一人股份有限公司的设立，但承认设立后一人股份有限公司的存续。

丹麦自 1973 年即准许一人公司的设立。比利时于 1987 年就有限责任公司承认一人公司的设立。荷兰则于 1986 年就股份有限公司及有限责任公司承认一人公司的设立。瑞士债务法规定以 3 人以上的股东为公司成立的要件，但债务法并未以股东未满 3 人为公司当然解散事由而定于股东未满 3 人时若不能在相当期间内恢复 3 人以上，法院得依股东或债权人的申请命令解散。欧盟于 1988 年年颁布第十二号指令要求各会员国配合修正其国内法，原则上以有限责任公司为适用对象，承认一人公司的存在。^①

从上述各国对一人公司的立法态度进行比较分析，可做如下分类：

^①（台湾）林国全：《论一人公司》，载《比较法研究》1999 年第 34 期。

1, 不管为设立时或设立后均不承认一人公司的有: 墨西哥、阿根廷、巴西等国。值得注意的是这些国家都是经济表现并不好的国家。

2, 不承认设立时一人公司但承认设立后一人公司存续的国家有: 英国、意大利、委内瑞拉、西班牙、韩国、瑞士等国。其中瑞士虽没有以股东不满 3 人为公司必须解散的事由但却规定当股东不满 3 人时若不能在相当期间内恢复 3 人以上, 法院得依股东或债权人的申请命令解散。另外英国与意大利虽然承认设立后一人公司的存续, 但明文规定一人公司的单独股东应对公司债务直接负责任。有学者认为这是实际上否认一人公司的存在。^①

3, 承认设立后一人公司, 但对于设立一人公司仅就有限责任公司予以承认而不承认股份有限公司: 包括德国、法国等。

4, 承认设立一人公司: 包括日本、美国多数州、丹麦、比利时、荷兰等国。

世界各国对一人公司的立法趋向是越来越多的国家对其持承认的态度。如法国、德国、日本等国家, 过去都不承认一人公司, 但八十年代以来都先后修改其商法、公司法, 承认一人公司。德国 1980 年修改有限责任公司法承认一人有限公司, 1994 年开始又承认唯一股东设立和股份有限公司变更设立后存续一定时间为一年, 一年后则任何当事人均可请解散该公司。到 1996 年修改公司法后, 则改为利害关系人可向法院请求解散。日本于 1993 年修改商法时删去了股份有限公司因股东成为一人时应解散这一法定原因, 承认一人股份有限公司的变更设立。但对其初始设立仍不承认, 也不承认一人有限责任公司的初始设立和变更设立。但在 1990 年修改商法承认一人有限公司和一人股份有限公司的初始设立和变更设立。究其原因, 笔者认为投资者投资举办中小企业, 既要避免风险只承担有限责任, 又欲控制企业省却股东之间牵制的交易成本, 一人公司是极佳的选择。而各国在立法上对实质上的股东又极难禁止, 即使禁止在执法上难度极大, 故采取堵塞不如疏导的做法, 在承认一人公司的同时又采取相应的法律措施解决其存在的弊端。

(三) 大陆法系与英美法系关于一人公司法律原则之比较

比较上述各国一人公司的法律原则, 我们会发现各国规定都具有不同的特点: 下面就对英美法系国家、大陆法系国家分别加以比较:

1, 英美法系

与美国法比较而言英国法对一人公司的承认要保守得多, 在美国只要没有宪法限制,

^① 同上, 林国全:《论一人公司》

州议会根据一般的法律都可以授权一个人成为法人,1936年爱荷华州法首创性地规定公司设立人 incorporator 的最少人数为1名。1954年的肯塔基州法,1951年的威斯康星州法,1949年修正的密执安一般公司法,也规定了一个人可以成立法人,其后规定 incorporator 的最少数为一人的州法不断增加。1984年美国律师协会通过的供美国各州公司法修正参考的修正模范商业公司法第2.01条也规定:一人或一人以上均可向州政府秘书递交公司章程,成为公司的发起人,明文承认设立时形式一人公司。在美国法影响下,加拿大事业公司法及安大略事业公司法都承认一人公司是合法的。英国普通法自1897年萨洛姆有限责任公司一案开始肯定了一人公司的法律地位,但这一判决遭到了一些学者的反对。后来英国议会通过1948年公司法又否定了一人公司的法律地位。从而导致了近一个世纪英国法对公司设立作了比较保守的规定。1985年英国公司法 Companies Act 1985 虽在第1条仍明确规定所有的公司皆须有2人以上的股东。但在同法第24条规定,公司股东仅余一人而继续营业六个月以上者,在该期间为股东且知其情事者,就该期间内所缔结的契约而成立的全部公司债务负其责任,换言之,英国法原则上要求公司应有复数股东,对于设立后形成的形式一人公司虽不强制其解散,但以公司法第24条将法人格否认法理立法化的方式,使形式一人公司的单独股东就公司债务承担责任。到1989年12月21日欧洲议会主席克雷森颁布EC公司法第12号指令后,英国于1992年制定了《一人有限责任公司条例》,一人公司在英国法律中才得以正式确立。属于英国公司法系的其他国家如爱尔兰、马来西亚、澳大利亚都继受了英国公司法对一人公司的规定都比较保守,特别是英国根据EC公司法第12号指令的规定,于1992年制定了《一人有限责任公司条例》之后,英国法系国家关于一人公司的规定就显得更加保守。在这些国家一般都作了与1992年以前的英国公司法几乎相同的规定。

2, 大陆法系

比较大陆法系各国关于一人公司的法律原则我们可以归纳出:大陆法系几个代表性国家,如德国、法国、日本等国家均对一人公司有明确具体的成文法规定。如果说在1989年12月EC公司法第12号指令颁布前大陆法系国家对一人公司的设立还是在理论上争论不休,在立法上小心谨慎的话,那么1989年12月EC公司法第12号指令颁布后,对一人公司的设立在法律上的认可可以说是更为明确和具体。欧洲共同体各会员国的内国法令关于一人公司的规定不尽一致,部分会员国早已准许一人公司的设立。例如丹麦自1973年准许一人公司的设立,德国则于1980年明文规定准予设立一人有限公司,法国、比利时分别于1985年1987年通过一人公司的设立限于有限公司形态的立法。荷兰

则于 1986 年准许有限公司及股份有限公司两种形态的一人公司的设立。卢森堡则于 1985 年提出一人公司的立法草案交由国会审查。在上述国家中,丹麦、德国及荷兰规定一人公司的唯一股东可为自然人或法人。但比利时不准许法人成为一人公司的唯一股东。法国采取折衷的规定,准许一人公司的唯一股东人可为法人,但该法人不得同时为一一人公司。拉丁美洲各国公司法大体属于大陆法系,特别是受意大利、西班牙、法国公司法的影响,拉丁美洲各国公司法对股份公司设立时股东的最少人数有规定 10 名的国家、规定 7 名的国家、规定 5 名的国家、规定 2 名的国家。当股东变为一一人时在解散之前准许一定的延缓时间的国家有阿根廷等,这样一来就明确了没有将一人股份公司作为解散原因,并且有比较多的国家是准许延缓期限的。^①

三、澳门、台湾及香港关于一人公司的立法考量

(一) 澳门^②

澳门现代意义上的公司法是在 1553 年葡萄牙人进入澳门之后出现的,葡萄牙的商法,尤其是公司法,吸取了法国商法典的精髓,并更多的是受到德国商法典的影响。葡萄牙于 1888 年 8 月 23 日在政法公报上正式公布《葡萄牙商法典》,1894 年 6 月 20 日,该商法典延伸到澳门适用,直到 1999 年新的商法典颁布。1901 年 4 月 13 日葡萄牙在政府公报公布《有限公司法》,并于 1906 年将其延伸到澳门适用。该法从概念、内容、结构等方面都直接受到德国 1892 年《有限公司法》的影响。在此后的近一百年里,澳门公司法没有多大的发展。1989 年澳门政府正式委托葡萄牙里斯本大学商法学教授若赛·里贝尔(Jose Antonio Pinto Ribeiro)博士起草新的公司法。

实践上,公司法中的无限公司(澳门的独资商行 *Comerciante em nome individual* 与其相似)、两合公司(澳门的合资公司 *Sociedade em comandita* 与其相似),由于澳门的经济形态,往往并没有多少人使用到这种法律形式。股份有限公司也不多,但是自然人一人有限责任公司(*Sociedade Unipessoal Limitada*)却大量存在。澳门一人公司的立法是澳门经济发展的需要。在澳门,一人股东持股的有限公司有 90% 以上。中小公司有着大公司不可比拟的灵活性和适应性。降低个人企业住的投资风险使其避免因一次经营失败而倾家荡产,是一人公司出现的原因。其次,罗马法认为:“三人是社团成立的要件,

^① 参见前引高子剑:《论一人公司的法律制度》,第 47 页

^② 参考:范剑虹,民商法博士,现任职于澳门大学,《对澳门一人有限责任公司的立法与私法的初步思考》载《海外法学》2003 年 11 期。

而不是存续要件,所以即使减少到一人,社团还是可以存在。”^①这表明,存续形态的一人公司在大陆法的发源地法中有它存在的法律上与经济上的理由。所以,澳门与大多数大陆法国家一样,在立法上采用了一人有限责任公司。并在商法典的第320-392条及第12条,27条,213条规定了一人公司的权利与义务。就澳门的一人公司的法定概念而言,实际上仅限于自然人一人有限责任公司的范围,不包括一人股份有限公司(澳门股份有限公司至少需要3名股东才能成立)。^②

(二) 台湾

有学者认为依照我国台湾地区现行《公司法》第2条对各种公司之定义,我国台湾地区目前不存在形式一人公司。^③由第2条定义可知:台湾公司分为四种:一,无限公司:至二人以上股东所组织,对公司债务负连带无限清偿责任之公司。二,有限公司:指五人以上、二十一人以下股东所组织,就其出资额为限,对公司负其责任之公司。三,两合公司:至一人以上无限责任股东,以一人以上有限责任股东所组织,其无限责任股东对公司债务负连带无限清偿责任;有限责任股东就其出资额为限,对公司负起责任之公司。四,股份有限公司:至七人以上股东所组织,全部资本分为股份;股东就其所人股份,对公司负其责任之公司。台湾现行公司法无论是有限责任公司还是股份有限公司,但股东人数变动仅剩一人时,则仅有解散一途。但根据最新的台湾当局的公司法修订意见:将现行公司法第2条须七个股东方能准许设立股份有限公司之规定,改为承认一人股份有限公司之设立。^④2001年台湾订立金融法公司及修订公司法已正式明文承认有限公司及股份有限公司得成立形式一人公司。^⑤这标志着我国台湾地区在一人公司的规定上有了重要的突破。有学者认为台湾“公司法”的此次修订,在部分大陆学者看来,步伐可能过大,在某种意义上,不仅公司的社团性遭到彻底否定,同时发起人人数骤减也使股份有限公司的公众性特点大为削弱。但这种修正并非台湾立法首创,其只不过是日本商法修改之后尘而已。与国际立法的潮流是相吻合的。^⑥

^① 周楠:《罗马法原论》(上册),商务印书馆,2001年版,第295页

^② Vgl: Eugen Klunzinger, Grundzueger des Gesellschaftsrechts, II, Auflage, Verlag Wahlen, Muenchen 1999, S.266

^③ 柯菊:《一人公司》,载《台大法学论丛》第22卷第2期,第309页。

^④ 针对台湾经济部日前所研拟之「公司法部分条文修正案」,台湾行政院会昨天(16日)审查通过,并将尽速送请立法院审议。据台湾经济部表示,为配合国内经济发展,推动行政革新政策,简化办理公司登记流程,第一阶段修正公司法「关系企业专章」,已1997年6月25日经总统公布施行;第二阶段则将针对公司法总则、股份有限公司、刑事罚则除罪化、认股权凭证等主题,逐步进行研拟修正。根据此次经济部所提之「公司法部分条文修正案」,其主要修正内容如下:一 将现行公司法第2条须七个股东方能准许设立股份有限公司之规定,改为承认一人股份有限公司之设立,本信息来自互联网。<http://www.civillaw.com.cn/twcivillaw/dynamic/dt14.asp>

^⑤ 台湾将2001年订为金融改革年,故有不少金融法规大幅度修订或制定,2000年12月13日公布施行金融机构合并法,2001年7月9日公布金融控制公司法,同年11月12日公布修订后的新公司法。引自赵德枢博士论文:《一人公司之研究》。

^⑥ 冯果:武汉大学法学院教授、法学博士《变革时代的公司立法(上)——以台湾地区“公司法”的修改为中心考察》

（三）香港

香港《公司条例》最近进行了重大修改，新修改的条例将于2004年2月13日起生效。此次修改中最重要的内容是对有限公司股东和董事的最低人数作了调整。修改后的香港《公司条例》允许股东的最低人数为1人，允许董事的最低人数为1人。同时允许一人公司的股东担任该公司的董事。上述规定意味着一个人即可在香港完成注册有限公司的所有手续，相信对投资者而言是一个十分方便的选择。

香港《公司条例》的此次修改，放宽了对股东和董事的人数限制，符合国际间公司法发展的趋势。与英属维京群岛、开曼群岛、百慕大等允许一个人设立有限公司的司法管辖区的相区别的是，香港《公司条例》仍要求将股东和董事的个人资料呈交公司注册署单独一人就可以既作股东也任董事——这是香港公司法的最新发展。^①

四、一人公司对传统公司制度的挑战

（一）一人公司社团性的质疑^②

传统的公司社团性理论通常认为，现代的公司起源于中世纪欧洲地中海沿岸。自11世纪起，西欧地中海沿岸的商业和城市手工业兴起，出现了威尼斯、热那亚、佛罗伦萨、比萨、布鲁日等依赖海上贸易的工商业城市。出于资本、人员联合和减轻风险的实际需要，便出现了现代企业、公司的三种雏形制度：船舶共有、康孟达契约或组织、家族企业。随着社会经济的发展，各种合伙形式中的身份因素减弱，合伙关系逐渐成为单纯的经济关系，各合伙人相互代理，平等地处理合伙事务，并对合伙债务承担无限责任，便形成了较为规范的合伙社团(Societas)，这是现代无限公司的萌芽。又鉴于合伙社团的资本受合伙人出资的限制，为扩展经营规模，人们依照康孟达的形式，吸收不参与经营的其他人投资，该投资者仅对合伙债务承担有限责任，形成二元形态的合伙组织，则为两合公司的形态。而现代股份公司的起源，欧洲大陆国家一般认为是荷兰的东印度公司，英美一般认为是英国的东印度公司。但由于荷兰东印度公司于1602年由经营马来群岛的几家公司合并成立时，就形成了共同经营的实体，故而德国学者黎赫曼(Lehmann)提出的关于现代股份公司起源于17世纪初的荷兰和北欧国家，以及荷兰东印度公司是最早的股份公司的说法，是较为可取的。1807年，法国商法典首次从法律上规定了股份有

<http://www.civillaw.com.cn/weizhang/default.asp?id=9016>

^① 本信息来自互联网：<http://www.deheng.com.cn/asp/newssql/html/20042117533634.htm>

^② 李彦芳：《一人公司对传统社团性理论的挑战》，载自《山西大学学报》，2001年4月第23卷，第66页。

限公司，并明确股东仅以自己的出资对公司债务间接地承担有限责任，该法典也对 18 世纪末出现的股份两合公司作了规定。英国则于 1855 年制订《有限责任法》，允许公司股东可以承担有限责任。至此，现代股份公司制度得到确立。有限公司则出现在 19 世纪末的德国。1892 年，德国制订有限责任公司法，使中小企业的投资者与股份公司的股东一样，可以享受有限责任的便利，从而促进了社会的投资和经济的发展。接着，葡萄牙、奥地利、法国、日本等国均仿效德国，建立了有限责任公司法律制度。英国亦步其后尘，于 1907 年颁布公司法，首次对非开放公司(Private Company)（又译“私公司、封闭公司”）^①作出规定，将其股份责任分为有限和无限两种，以达到与大陆法系国家的有限公司相同的效果。此时现代公司制度在发达国家已经得到确认。回顾公司发展史，我们可以看到，现代公司制度的萌芽，如意大利的康孟达(Commeda)、索塞特(Societas)和英国的合股公司(Joint Stock Company)等，它们产生的最初动因是筹集资本和分散风险，股东多元化是其显著特征。所以，现代公司制度从其诞生时就打上了团体性的烙印。

如前所述公司是“公司是依法设立，以营利为目的的社团法人，具有独立的人格。”^②这里强调公司不仅是法人（“法人是有团体名义之多数人集合”）^③，而且是社团法人，即是由二人以上的社员集合而成的法人组织。因此，二人以上的多元股东是公司的固有属性，“公司就其本质来说，是两个以上股东共同出资经营的企业形态。”^④传统公司法以这点为基础，不仅严格规定了公司设立时的最低发起人数为二人以上，而且规定成立后的公司股东减少到法定下限(至少是二人)就构成公司解散的原因。综上所述可以看出，依传统公司法观念，公司是社团法人，社团法人是以人的集合为基础而成立的法人，是人的集合体。

因而，公司的社团性即股东的复数性是公司的本质属性。主要表现在：一、尽管公司一词在各国的语言中词形不一，称法不一，然而意思都是一样的，都是指数人以上集合而组成的企业，都包含有股东复数的意思。二、从公司的产生和发展来看，公司始终是作为经济联合性的形式存在的，公司企业是在合伙满足不了集资要求的情况下产生的，是从集资的基础上发展起来的一种企业形式，集资是公司最初也是最基本的功能之一，因此为了突破单个主体和单个资本的局限性和狭小范围，集合多个主体和社会资本，公司必然具有联合性特征。三、按传统公司法人理论，法人是相对于自然人而言的一类

^① 这里的 Private Company 不是指私人公司，而是指公司的股份不象 Public Company 一样自由流通。

^② 《中国大百科全书》（法学），中国大百科全书出版社 1984 年版，第 165 页

^③ 李宜琛《日耳曼法概论》，商务印书馆 1944 年版，第 29 页

^④ 江平主编《新编公司法教程》，法律出版社 1998 年版，第 49 页

民事权利主体，指按照法定程序设立，有一定的组织机构和独立支配的财产，并能以自己的名义享有民事权利承担民事义务的社会组织。公司使法人制度在形式上，特别是在有限责任公司和股份有限公司上获得了最高的体现。^①甚至在实践中人们经常将法人与公司作为同义语使用。法人的本质有两点，一是社团性，二是独立人格性，这两个特征汇合在一起，用最精练的语言概括就是：法人者，团体人格也^②。

但一人公司股东的单一性造成了的对传统公司社团性理论的最大冲击。一人公司无论是设立时股东仅一人，还是设立后股东减为一人，均被视为是对公司社团性的否定。^③一般认为就是在公司的社团性的基础上，传统公司制度的大厦才得以建立，比如公司法人治理结构是以公司产权的多元化（股东的复数性）为基础确立的。其法律价值在于调整复数股东之间利益的制衡关系，如公司的章程就是以复数股东为前提达成的契约。而一人公司股东唯一性，使复数股东之间相互监督和制约的关系不复存在，且常是该唯一股东兼任董事和经理，进而控制整个公司，破坏公司财产独立性等等，使一切与公司社团性相关的传统公司法律制度面临严重冲击。这是一人公司因其股东的单一性所造成的固有弊端也是公司法在一人公司问题上面临所有挑战的根源。本文在第五部分（现代公司法对一人公司挑战的回应）中关于一人公司的社团性问题要作进一步的分析。

（二）一人公司对传统公司法人格独立原则的挑战

所谓公司的独立人格性，即使指公司具有独立的民事权利能力和行为能力能够独立享受民事权利并承担民事义务，具有独立的民事主体资格。赋予公司的独立人格，是法学上的一种创举。有学者认为，法人最本质的特征是其人格性。^④按传统公司法理论，公司的独立人格是以股东与公司在财产所有、公司运营上的分离为前提的，而且公司法人责任的独立是以法人独立人格为前提的。但是一人公司的股东集中于一人身上时，即公司的股东只有一名时，许多确保贯彻分离原则的许多规定难以被贯彻执行。一人公司的出现，对传统的公司法理论产生了强烈的冲击，其问题的焦点在于一人公司股东一元性与传统公司股东多元性之间的矛盾。这一矛盾对传统公司法公司人格独立原则产生了根本的动摇。法律在赋予公司的独立人格的同时，也要求公司必须满足必备的条件，如公司必须有自己独立的名称、组织机构、住所和必要的财产等等。但是笔者认为公司法人格独立原则最为核心的二项条件，即公司自治和公司财产独立。

^①（台湾）刘清波：《民法概论》，五南图书出版社，1984年版第54页。

^②江平：《法人制度论》，中国政法大学出版社1994年版，第1页。

^③王保树，刘凯湘：《商事法学》，法律出版社2000版，第2页。

^④朱慈蕴：《公司法人格否认法理与一人公司的规制》，载《法学评论》1998年第5期。

1, 公司自治, 即公司能独立的作出意思表示

体现公司自治的是公司的法人组织机构(也成为法人治理结构)。^①尽管各国的公司组织机构会有所不同, 但基本结构是“股东会——董事会——监事会”三会并主体系。这一结构系统是经过长期的实践探索, 在奉行资本平等、同股同权、效率优先、兼顾公平、权利明晰, 相互制约原则的基础上确立起来的。^②股东会议经法定程序, 将分散的股东意志上升为公司意志, 然后由董事会及其选任的机构将公司的意志具体实施, 而监事会则通过一定程序对业务执行机构的行为进行监督, 由此可见, 公司有自己的意思形成机制和执行程序, 而绝非简单的股东个人意志及行为。公司是一个具有独立人格的自治体, 公司法关于组织机构的规定的目的是保证公司自治的实现和体现公司的自治。然而, 随着一人公司的出现和实践, 由于其股东的唯一性, 即产权的一元化, 使传统公司法关于内部组织机构的规定难以真正实现, 法人组织机构成为一张“虚化的美丽网络。”^③就其原因, 从经济学角度言公司就是确保股东能够运用该组织最大限度挣钱的机构, 因此股东会自然就成为公司最高权力机关。如果说对于复数股东的公司来说, 不同股东出资数额各不相同, 各自的利益和意志难免不一致, 各股东之间会有相互牵制和监督。那么对于一人公司来说, 这一切皆不复存在。公司的意志也不再是多数股东的共同意志, 而是单一股东的个人意志, 关于股东会的一些规定就会发生异化和落空。另外, 在一人公司情况下, 一人股东往往同时兼任董事经理等职, 这样表面上是由公司组织机构而为之行为, 其实上是股东个人的行为, 这样使公司机构内部的相互制约机制形同虚设。唯一股东可以任意支配公司, 公司自治性理论的基础就失去了根基, 公司自治就可能蜕化为股东个人自治。

2, 公司财产独立

这指要求公司必须拥有必备的一定数量财产, 并且独立于股东的个人财产, 公司拥有独立的财产是其具有法律人格的基础和前提条件。是公司独立享受民事权利和承担民事义务的物质基础。对于公司独立人格而言, 公司具有独立的财产是不可或缺的要求之一, 这与自然人人格的存在条件不同, 即个人具有人格并不是以财产为条件, 没有任何财产的自然人依然是独立的民事权利主体。但团体人格的建立是要以用于财产为绝对要件, 没有财产的团体是不可能具有独立人格的。公司法人的独立财产是公司拥有的并独立于发起人或股东的财产, 公司拥有独立财产是公司作为独立法人人格而区别于其他非

^① 江平:《法人制度论》, 中国政法大学出版社 1994 年版, 第 32 页。

^② 石少侠:《公司法》, 吉林人民出版社 1996 年版, 第 210 页。

^③ 刘燕: 中国政法大学, 硕士论文《一人公司法人论》第 37 页。

法人团体的重要标志。为了保障公司财产独立性的实施,传统公司法作了一系列制度性安排,使公司对其财产拥有独立的支配权,贯彻公司资本维持的原则。传统公司法理论在股东与公司关系上,通说认为,股东对公司履行了出资义务以后,不再对其出资的那部分财产享受所有权,以此项交换的是取得的股东的资格而享有股东权。股东权是指股东基于股东资格而享有的从公司获取经济利益并参与公司经营管理的权利。其主要有:表决权、信息获取权、诉讼提起权及剩余财产的索取权等。虽然股东通过这些权利的行使,体现了其在公司事务中所起的对公司事务的最终控制的作用,但是股东权毕竟是一种不同于所有权的权利。并且这些权利的行使必须遵从公司法的规定,通过一定的法定程序去实现。一人公司出现,对资本独立原则的破坏主要表现为:利用自己直接或间接控制公司的地位,以不法方法或不当目的将公司财产移转与自己或他人,利用公司财产为自己提供财务上的帮助,如为自己贷款提供担保等等。在一人公司情形下,股东之间监督的不存在,更加使股东便于采取各种危害公司资本,侵害公司利益,进而使公司的债权人利益和社会交易安全等面临危险。

(三) 一人公司对传统公司有限责任原则的挑战

公司有限制度,原则实际上是公司法人格独立原则的延伸,笔者认为公司有限责任原则可以认为是公司的无限责任和股东有限责任的联合,即公司实际上是以自己的全部财产对债权人承担无限责任,而股东是以自己的出资或持股的财产价值为限对公司的债务承担责任。即所谓的公司有限责任原则指的是股东的有限责任,公司在人格独立的基础上对债权人承担的是无限责任。毫无疑问,有限责任是资本主义社会近代最伟大的发明之一,在人类历史上产生了巨大而深刻的变化。^①有限责任制度也是整个公司制度的核心,公司法的所有规定,莫不是以围绕它而开展的。公司股东的有限责任无论是在英美法系还是在大陆法系的公司法中都是一块传统的基石。^②但是,在对有限责任的理解上,各个学者可能有所偏重,比如,有些学者认为,“股东通过有限责任的形式获得投资安全的承诺以后,又不得不远离公司的经营管理,这已成为现代企业制度运行所遵循的规则。”^③他们认为股东远离对公司直接控制是他们获得有限责任所不得不承担的“小小对价”。因此,有学者据此反对一人公司的存在,因为,在一人公司中,股东往往直接插手公司的经营管理,即实际控制着公司的日常运营,从而很难符合公司经营权和股东财产权分离,股东远离管理的要求。也有学者认为一人公司更有可能造成有限责任的

^① Tony Orhnialedited: limited liability and the corporation Groom Helm Lodon&Cambera.1982p42

^② P.L.Blamberg: The Law of Corporate Groups, Substantive Law, Little Brown and Company,1987.P3

^③ 范健、赵敏:《论公司法中的严格责任制度》,《中国法学》1995年第4期,第67页。

滥用，从而损害广大债权人的利益，因此，承认一人公司缺乏正当性。有限责任制度是吸引投资者组建公司的最大的原因，也将会是投资者成立一人公司的最大动因。股东有限责任原则是公司作为独立的社团法人所具有的最为重要的法律特征。在一定程度上说，股东有限责任原则与公司的法人性是同一事物的正反两个方面，前者自股东角度而言，后者自公司角度而言。从前面的论述可知，在一人公司情形下，公司法人性面临挑战而基础动摇自然股东有限责任也就需要重新审视。有限责任是“一层面纱”把股东和公司隔开形成公司独立的人格。股东有限责任原则既是股东与公司财产分离的自然逻辑发展，也是以分离原则的贯彻执行作为其存在的前提。这是应公平、正义的要求，股东必须将其出资财产如实交与公司，有公司独立支配和运营作为交换，因此任何对分离原则的侵害和偏离，就是对股东有限责任原则的动摇。而在一人公司的情形下，因为公司只有一名股东，是复数股东之间的相互制约直至无法发生作用，并且通常是一人公司之股东直接经营公司又使公司内部组织结构的制衡失灵，这一切都为一人公司之股东侵害公司财产打开了方便之门。如股东将公司财产低价售与自己或与自己有特殊关系的人，为自己或与自己有特殊关系的人支付过高的薪水，将公司财产挪作自用等。这些行为无一不是直接或间接地对分离原则的践踏。因此，可以说一人公司，使股东有限责任原则之前提即股东与公司财产的分离难以有效贯彻而动摇了股东有限责任这一原则。一人公司对有限责任原则挑战的主要表现有以下两个方面：

1. 空虚一人公司状态

“空虚一人公司状态”是指一人公司的经营行为不是以公司相对独立利益为经营宗旨，而是指实现股东的利益为目标。在这种情形下，该一人公司不是一个独立的利益主体，只是股东谋求其整体利益的牺牲品和工具。一人股东既可利用有限责任原则的庇护，以这样的目的设立一人公司，也可以在经营过程中遇到公司利益与个人利益相冲突时牺牲公司利益，为自己获得更大利益时。在一人公司情形下，一人股东可以随心所欲得操纵公司谋取私利且不容易被受到法律规制。如将高污染的产品制造单独设立一家一人公司，这样就会使受污染侵害的侵权债权人难以得到完全的救助，因公司仅以自己所有的独立的财产为限承担侵权责任。又如转移公司机会，即把本应归属与该一人公司的交易机会，转给其它由其投资设立的一人公司或为此新设一个一人公司。这种交易机会的丧失对该一人公司可能造成致命性打击，最终危及其相关债权人的合法利益。在一人公司情形下，一人股东转移公司即会有着极为明显的便利。不仅没有其他股东的监督存在，而且各国立法或司法实践对公司机会的判断不甚一致，甚至不少国家立法尚无关于公司

交易机会的明确规定。

2. 弱化公司资产的行为

一人公司之唯一股东可以利用其控制公司的优势地位,通过各种行为去弱化公司资产,进而稀释债权人的请求权。主要表现有:(1)公司股利的过分支付行为,即一人股东通过股利分配方式将公司利润大量分配给自己,从而严重削弱债权实现的公司资产担保;(2)转移公司财产行为,既当公司出现资不抵债时,悄悄地将公司资产转移与自己或他人,削弱公司担保财产,损害公司债权人的利益;(3)租赁设计行为,即股东投资设立一人公司时,为了更好防范交易风险往往设计一种租赁关系,将公司所需的设施以租赁的形式提供,保留控制公司的财产所有权,从而可避免因其他债权人追偿债务的平等的受偿,一人公司的唯一股东作为公司的债权人,为其债权设定抵押担保,这样公司清算时就可优先于其他债权人受偿,使之受到歧视。此外,一人公司的唯一股东可以通过价格转移机制,为自己与公司之间交易设定价格而规避国家税收法律、法规,已达到少缴税或不交税的目的。总之,一人公司的唯一股东可以借助有限责任的庇护,通过各种方式来规避法律,使自己利益得到最大化的实现而侵害债权人等公司相关的利益,使公司的有限责任原则原有的意义和目的遭到破坏。

综上所述,作为传统公司法律制度基石的公司社团性、公司人格独立和股东有限责任三原则在一人公司面前已变得十分不完善而渐显危机,进而危及公司债权人以及第三人利益之实现和国家税收等等。可以说公司法最基本的框架结构:公司社团性、公司法人格独立性、股东有限责任、治理结构、资本制度、以及债权人利益保护等问题,一人公司都会对他们产生重大影响。公司法的基本制度、原则和理念正在受到一人公司的挑战,因而现代公司法制必须为此在理论、立法和司法上全方位地做出积极回应。^①

五、现代公司法制对一人公司挑战的回应

(一) 理论上:关于一人公司社团性的理论学说

一人公司的最大特征莫过于股东之唯一性,而传统公司法理念又深深地刻上了社团性的烙印。与英美法系务实的作风相比,大陆法系的学者更注重在理论上对一人公司存在合理性在法律逻辑上求解,并且乐此不疲。归纳各国(尤其是日本)学者在一人公司和社团性关系上的陈述,即化解一人公司的股东唯一性与公司的社团法人性矛盾,为一

^① 参考林咸龙, 硕士论文《一人公司制度研究》, 中国政法大学 2001 级。

人公司在理论上寻求适法性的解释,可作如下概括:一是对公司做社团性解释,其代表理论是潜在社团说,试图在传统公司社团性理念之下为一人公司寻求合理性解释。^①认为:根据股份自由转让的原则,公司的全部出资或股份集中一个人之手是不可避免的。另一方面也有可能经资本流动而使股东重新恢复至复数的状态。即一人公司是一种具有潜在社团性的公司;二是,赋予公司社团性以新的含义,其代表理论是股份社团说,该学说也承认公司的社团性,但是对社团性的含义加以改造,从公司信用基础的资本出发,认为该公司的构造是基于股份的复数而非股东的复数,由于股份公司的股份总是复数,因而一人公司也不失社团性;^②三是,放弃公司的社团性理念。其代表理论是特别财产说。^③该学说认为现代公司法人格的关联与社团性并无理论上的必然联系。法人的主要机能在于股东与公司之间财产的分离。因而只要严格贯彻了股东与公司间财产的分离,一人公司有自身独立的特别财产就应该承认其法人格,而一人公司是完全可以做到的。所以一人公司的股东也可以享有有限责任。^④四是,政策说,此说认为法人是不同于自然人的抽象定义,为了以最彻底的形式来实现法律关系的简易明确的处理。如同对自然人设定权利义务归属一样,将法律作为一种政策来认定拟制,何种情况下承认法人格,或者认定哪些内容具有法人格,均由立法政策决定。^⑤如昭和十三年前,股东人数少于法定人数即构成股份公司解散的原因,但当昭和十三年,基于事实上许多实质意义之一人公司的存在,出于使一人公司得以存续之政策考虑,日本修改了上述法律规定。

关于一人公司社团性理论的各种学说的评论,有学者认为:1,一人公司潜在社团性学说并没有走出传统公司法理论的范围,仍然以公司的社团性作为其立论的基础,而其最大的缺陷则在于只能对存续中的一人公司的合理性做出阐述,对于一人公司的设立则无能为力。2,股份社团说是对公司的社团性的一种曲解。因社团性质本质在于强调复数人之结合体,即复数股东之间的一种相互制约与监督的机能,如果用股份的复数代替复数股东,其股东之间的制约与监督机制如何实现,其社团性又如何体现呢?因此,用股份复数代替股东复数,并用此来论证公司社团性,其妥当性值得考虑。3,特别财产说撇开了公司社团性的困扰,试图换一个角度来探讨一人公司的合理性,但是该学说的重要缺陷在于一人公司的财产为何具有特殊性,因而未能在学界引起普遍接受。4,

^① 潜在社团说可以参考一些日本学者的观点:主要有:川岛武宜著《企业的法人格》,第186页。石井照久编著《注释株式会社法》第一卷第64页。西原宽一著《株式会社的社团法人性》,《株式会社法讲座第1卷》,第75页。西胜敏易著《一人公司和有限责任》,《中央学院大学论丛》第11卷第287页。

^② 参考:[日]莲井良宪:《判批一人会社的成立》,载《民商法杂志》66卷号第678页。

^③ 参考:[日]菅原菊志:《一人公司》第20卷,第3号第198页。

^④ 朱慈蕴:《公司法人格否认法理与一人公司的规制》,载《法学评论》1998年第5期。

^⑤ 参考:[日]加藤胜郎:《一人公司的法人性和社团性》,第86页。

对于政策说批判是：认为这主张带有权宜之计和临时性的色彩，因而未能界定出一人公司的实质。^①

值得注意的是，有学者认为^②，政策说主要从实际出发，考虑到从立法上承认一人公司，规制一人公司已不是理论上是否可能之事实，而是顺因时代潮流，可以说是另辟蹊径，实际上出于立法政策解决现实生活中的难点问题的事例并不少见，如法国为解决一人公司设立问题修改了民法典，承认公司之设立既可因契约而设立，也可以法律规定而单独行为而设立。这就是说，基于政策需要，一人公司可以由立法加以改造，以便使其具有合法的法律地位，而不一定要非在理论中求解不可，是一种务实的做法。本文研究也倾向这一观点。

（二）立法上：公司法的具体规定对于一人公司挑战的回应

公司法除了在理论上对于一人公司的社团性问题产生了各种学说以外，也在立法上加强了对一人公司的法律规制。如相继导入最低资本金制度，强化资本充实义务，严格资本维持制度，坚持登记、公示及必要的书面记载制度，以及明文规定一人公司的股东在滥用公司人格情况下的无限责任等。囿于篇幅，笔者将在本文第六部分中予以详述。

（三）司法实践上：关于“刺破法人面纱原则”（Piercing the corporate veil）对一人公司的适用

1. “刺破法人面纱”的一般原理

这一原则主要是针对一人公司的外部规制也可以被认为是对一人公司的事后救济^③。有学者^④认为：“有限责任及与之相反的刺破公司面纱理论，是公司法全部领域中最混乱的部分。”法人资格及其有限责任是把法人同其出资者分开的面纱、面具或屏障，在适用法人独立人格和有限责任会出现不公平现象的情况下，直接追究法人的出资者或股东的责任，这就是所谓“刺破面纱”（Piercing the corporate veil）的法律原则。^⑤这是英美法

^① 孔祥俊：《公司法要论》，人民法院出版社1997年版，第101页。

^② 前引朱慈蕴：《公司法人格否认法理与一人公司的规制》

^③ 参见美国普通法对于刺破法人面纱原则的认识：一，它是一种司法规制而非立法规制，是事后的救济而非立法的干预，是体现平均的正义以补充分配的正义。二，它不是对公司实体特性的一般性否认，毋宁说它恰恰是对这一“实体”内涵的严格恪守。因为在一定条件下对公司实体的否认最终是以要求公司股东或成员就该具体法律关系对公司债务或行为直接承担责任为其实质性后果的，因而它并未否认“实体”法则所确立的公司独立性原则，而是在追求法律关系的具体妥当性和实质正义性基础上的一种“反思性平衡”。三：公司法人格被否认，意味着“在某些情形下由公司形式所竖立起来的有限责任之墙上被钻了一个孔，但对于孔以外的所有其他目的而言，这堵墙依然矗立着。四，该原则还体现了一定的成本效率观念。对于已经有效设立的公司，在例外情况下刺破公司面纱，并不导致公司法人格的一般性消灭。因为公司的设立是一项具有很大风险和需要很高成本的活动。转引自陈现杰：《公司人格否认法理述评》，《外国法译评》1996年第3期。

^④ Easterbrook & Fischel: Limited Liability and the Corporation. The University of Chicago Law Review 1989p.89. 转引自王天鸿《一人公司比较制度研究》，279页。

^⑤ 曾宪义主编：《企业和公司法》，中国人民大学出版社，第143-144页

上针对法人主要是公司背后的利益主体滥用法人格而予以补救的一项法律原则。在大陆法系国家则称为“否认法人人格”(disregard of corporate personality)。^①该原则或理论针对的不是某种具体行为,只要法人或公司成了其背后的主体藉以逃避法律责任或牟取不当利益的合法外衣,从而损害到他人和社会的利益,即可根据该原则或理论酌情令法人或公司的出资者、股东或其他有关主体直接承担法人的债务或责任,以弥补原先在这种情况下只能令不法行为人承担行政责任和刑事责任,债权人或其他受害人的经济损失无法得到补偿之缺陷。^②在适用上“刺破法人面纱”或“否认法人人格”主要针对两类情况:一是确认某个自然人或公司的股东或董事与公司的人格混同;二是确认某个企业集团实为一个主体。^③英美法赋予法官自由裁量权,司法实践中对“刺破法人面纱”原则的解释或适用范围较宽,不仅将其适用法人规避法律的行为,而且用以解决代理责任和公共程序保留等问题。^④以英国公司法为例其适用该原则的情形包括:^⑤(1) 如果公司明显是假的,其设立者的目的是藉以规避法律责任或作为某违法行为的伪装,法院可探究公司的真正目的并追究行为人的法律责任。(2) 公司知道公司不足法定人数的情况下继续经营达到6个月,即须对公司在不足法定人数期间所发生的债务直接承担责任。(3) 工业和贸易主管部门有权调查关联企业的情况以确定某企业集团的控股结构及股东身份,必要时可直接追究应对某企业的行为负责的个人或其他企业的法律责任。(4) 公司在清算中如果继续从事某些经营活动且这些活动具有欺诈债权人或其他人的性质,法院可以判决参加活动者承担公司的债务。(5) 战时由敌国国民控制的公司可揭开其面纱。(6) 对封闭性公司可揭开其面纱。所谓封闭性公司(Closed Company)译为少数人控制的公司或个人控制公司(Personal Holding Company),通常如果一个公司的多数股份为少数自然人,如5人以下所控制而且公司收益的大部分(如60%以上)不是通过公司的积极经营活动所取得而具有消极避税或纯粹个人劳务收入的性质,该公司就可能被税务部门认定为封闭性公司,并否认公司的法人人格及其财产,而直接对股东个人征税。

^① 关于公司法人格否认的定义,各学者表述不一,具体还可参见蔡立冬:《公司法人格否认论》,载梁慧星主编《民商法论丛》第2卷,朱慈蕴:《论公司法人格否认法理的适用条件》,在《中国法学》1998年第5期,姚志坚:《滥用公司人格与公司人格否认原则在经济审判中的适用》,载《审判研究》1996年第4期。

^② “刺破公司面纱”这一概念的萌芽最早可以追溯到1809年 Bank of United States V. Devcaux 一案。在此案中,美国联邦最高法院没有考虑公司的独立人格,而是根据公司股东的身份决定联邦法院对案件的管辖权。“刺破公司面纱”这一形象的术语则是自1912年沃姆瑟(Wormser)在哥伦比亚法律评论(Columbia Law Review)发表《刺破公司的面纱》(Piercing the Veil of Corporate Entity)一文后开始普遍使用。

^③ Vanessa stott: company law. Hongkong bpp publishing ltd.1992.p.9.

^④ 如英国有一项刺破公司法人面纱的著名案例玉斯诉李普曼案 Jones v. Lipman, 参见张汉槎:《香港公司法原理与实务》,第7-8页,北京科学普及出版社1994年版。另外规避公共政策案如 stark v. flemming, 侵害公司财产案如 audersen v. chatham, 误导欺骗债权人 yacker v. weiner, 逃避侵权责任 walkovszky v. carlton。

^⑤ 前引自高子剑:《论一人公司法律制度》,第79页。

这样做的目的是为了防止股东利用公司为自己通过提薪或增加纳税时可予扣除的费用等手段来规避税收,以及诸如电影明星、体育运动员、作家等利用公司来收取个人劳务收入以逃避纳税的情形。在大陆法系国家也将否认法人资格的理论适用于利用法人来规避责任或适用有限责任会造成不公平等情形,在德国法中称为直索责任(durchgriff)。“即在特别例外的情形下,法院可不考虑有限责任公司的形式上的法人格,并因而径直向背后的股东追索。”^①如日本最高法院 1969 年的一项判决称法律之所以赋予某一团体以法人资格,这是国家出于一定的价值判断而采取的一种立法政策手段。^②如果法人资格纯属虚构或被人滥用,就不再符合原先授予其法人资格的目的,从而有必要加以否认。这种否认,可以是否认某人主张的公司行为,认定该行为是其个人行为而追究其个人责任;也可以是否认某人主张的个人行为,认定该行为是公司的行为而追究公司的责任。

2, “刺破法人面纱”法理对一人公司规制的案例

在美国“刺破公司面纱制度”通常适用于两类公司形态,即一人公司和母子公司。其基本法律原则主要判例法的形式实现。我们可以通过几个典型案例来看此法理对一人公司的规制。美国法院一般认为在下列情况中应刺破一人公司的面纱:

(1) 一人公司资产不足。该基本原则首次确立于阿诺德诉利普斯案 Arnold V. Phillips。阿诺德经美国德克萨斯州政府的许可筹建一酿酒公司,公司资本为 5 万美元分为 500 股,他支付了 5 万元的资金,为符合公司须有三位以上董事且董事须持公司股份的规定,阿诺德自己持有 498 股将剩余 2 股分别配给其余两位董事。在酿酒厂兴建过程中,阿诺德又借给公司 70000 美元建造工厂,共花费 115000 美元,为使酒厂开始营业阿诺德又借给公司 5500 美元,其后公司以酒厂为担保签发 80000 美元的票据给阿诺德作为借款的凭据,并约定每年支付 6% 的利息。工厂开工后生意兴隆,两年中公司支付阿诺德薪水 45000 美元,利息 19000 美元,并偿还 27400 美元借款,至此公司仅欠阿诺德 52000 美元,而公司仍有 97000 美元的资产。其后不久公司业务转坏,阿诺德又陆续借给公司 47000 美元,最后公司共欠阿诺德 99000 美元而无法按期清偿。阿诺德请求查封酒厂求偿。法院公开拍卖酒厂,阿诺德中标价金为 99000 美元,恰好清偿其债务,半年后公司宣告破产,此时公司尚有无担保债务 66000 美元。破产管理人代表公司向法院请求否认公司酒厂作为清偿阿诺德债权的担保,并撤销酒厂拍卖行为,以将公司酒

^① Die rechtssprechung laesst in aeussersten Ausnahmefaelen ueber sog. Durchgriff die formale Rechtspersoenlichkeit der GmbH ausser acht und begruendet damit eine persoenliche Haftung des dahinterstehenden Einmanngesellschafter, Eugen Klunzinger, Grundzuge des Gesellsch=ftsrechts. 11. Aufl., Verlag Vahlen Muenchen 1999, s.226 转引自范剑虹,《澳门一人公司的立法与司法》。

^② 参见日本《最高法院民事判例集》第 23 卷第 2 号, 511 页。

厂的资产用于清偿无担保债务。对此联邦上诉法院认为公司为准备营业设立工厂需要资金,阿诺德对公司贷款以完成工厂建设开始生产,实际上为一种公司支付利息而随时可收回的股份承购,不得在公司债权人获得清偿以前得到回赎,故就否认阿诺德对这一部分优先受偿的请求。然而对于公司营业两年后的 47000 美元的贷款,则是阿诺德处于银行地位借款给公司,可以享受一般银行的待遇,对公司财产享有抵押权,而优先于其他债权人受偿。因此公司章程所载资本 50000 美元加上其后阿诺德借给公司的 75500 美元共 125500 美元,才构成与其事业相当的足够资产,而后来在公司营业良好的情况下,阿诺德再次贷款给公司,与公司只形成一般的债权债务关系。阿诺德案件同萨洛姆案件十分相似,但它确立了一项不同于萨洛姆案件的重要原则,即公司拥有充足的资产是承认一人公司独立人格赋予股东有限责任的前提条件。如果股东仅提供部分资金,而企图以贷款方式补足公司资本法院将视贷款为公司股份的认购。^①

(2) 一人公司与其股东人格混同。如果单独股东个人财产与一人公司财产混同或单独股东不遵循法定形式和程序,使一个正常理智人无从区分一人公司与其股东各自独立的利益和人格,则公司人格否认原则强以适用于一人公司。如西部证券公司诉斯皮罗案(Western Securities Co. V. Spiro)一案^②,A 为原告西部证券公司之唯一股东,被告 B 与 A 素有交易行为,A 成立该公司以后向被告游说希望与之进行交易并保证交易以公司名义进行。但是实质上仍然是 A 的个人行为,后来 B 与公司交易并因此对公司负债,当公司向 B 求偿时,B 提出以与 A 的个人之债权相互抵消,A 则以其本身与公司为分别之法律主体拒绝。B 的要求法院认为 A 一再保证 B 与公司的交易就是与其个人的交易,在此场合 A 的个人人格与公司人格实际上已经混同。所以应该否认公司独立人格允许 B 与公司的债务同 B 与 A 的个人债权相互抵消,这实际上就是一人公司承担了 A 的个人债务。

3. 公司法人格否认理论对一人公司运用的学说

大陆法学者认为一人公司适用公司法人格否认法理是指,当公司法人格被公司之股东用作形骸化时或滥用时,可以断定公司之股东已经无视公司独立人格之机能,于是法律将在特定的事案中,针对特定的法律关系,否认该公司拥有独立人格之事实,把本应作为相互独立的公司及其背后者股东视为同一主体。^③但对滥用公司独立人格和股东有限责任者如何具体地追究责任,就方法而言有三说。第一说认为,否认公司法人格之结

^① 参见前引王天鸿著《一人公司制度比较研究》,第 292-293 页。

^② 刘兴善:《论公司人格之否认》载《商法专论集》,第 293 页。

^③ 见前引朱慈蕴:《公司法人格否认法理与一人公司的规制》

果,就是权利人对公司背后的股东(即公司人格之滥用者)追究直接的、无限的责任。实质上,这一说之核心强调的是对公司背后之“股东”的有限责任予以否认,代之以无限责任。第二说认为,公司法人格否认是无视公司的独立人格,而将公司与其背后者股东的人格视为一体,因而,此说也可以被认为是追究公司及其背后者股东的共同责任。第三说认为,在承认公司法人格独立性的前提下,公司法人格否认实际上是强调公司背后之股东的第二次的资本填充义务,或者说是资本充实责任的补充。^①有学者分析道:虽然以上三说都强调公司法人格否认法理的适用,需要追究特定事案中公司背后支配股东的责任,但在支配股东承担责任的方式和程度方面差别仍较大。第一说意味着支配股东要承担无限责任,第三说却强调支配股东的资本填充义务,这意味着无论以哪种含义的资本额为限,支配股东负第二次资本填充的责任都有一定限度,并非真正的无限责任。而第二说从公司与其背后者共同的连带的责任,可以推出公司支配股东的责任也是无限的,但它强调的是支配股东和公司之间的连带责任。这种连带责任论会导致公司法人格否认法理的适用场合与其他两说出现实质性的差别。因为根据第一说和第三说,只能是对具体个案中公司背后的滥用公司独立人格和有限责任原则的股东追究责任,但却无法适用相反的场合,即由公司承担滥用者之股东的债务(仅限于一人公司的情况下)。而第二说以公司与其背后的股东负有共同责任为出发点,就可以解决这个问题,这将有利于保护交易的安全。故笔者也倾向赞同第二说。具体分析,第二说不仅与公司法人格否认法理之基本含义相符,而且也有利于在实践中将所有滥用公司于不法目的的各种情况尽量纳入公司法人格否认法理的调整范围之内。就公司法人格否认法理的含义而言,无非是说公司法人格在具体运作中如被用于不法目的,并损害公司债权或社会公众的利益,就应当无视该公司的独立人格,而将该公司与其背后的股东视为一体。既然两个本应各自独立的主体,于特定的法律关系中被作为同一主体来看待,他们之间应该具有连带的共同责任。而从实践的角度看,滥用公司法人格和股东有限责任原则的现象十分复杂,并不都是股东利用空壳公司谋取股东自身之利益的情况。特别是一人公司的场合,包括全资子公司的情况,支配股东或母公司有可能向被控制公司转移资产或利润,以逃避自身的责任。所以,只能追究公司背后之股东的责任这一种方式,有时就难以“矫正”公司债权人与公司股东利益失衡之关系。目前许多国家都先后承认了一人公司的合法地位,但规范一人公司确有相当难度,而许多一人公司通常也处于一种公司就是股东,股东就是公司的关系之中,使外界无法分清他们的身份。比如,自然人股东利用公司形式从事

^① 见前引朱慈蕴:《公司法人格法理与一人公司的归制》

经营活动而又混淆公司资产与个人资产,公司业务与个人业务,有时以自己名义实施交易行为,有时又以公司名义而为之,目的就在于逃避公司债务或个人债务,或规避法律义务。同样,在公司集团称霸世界的今日,母公司为实现公司集团之整体利益,利用全资子公司实施公司集团战略而无视各个独立公司之各自的局部利益,更不用说各个公司之债权人利益,有时以牺牲某子公司利益为代价,有时又可能向某一子公司移转母公司的财产或另一子公司的财产,以期达到逃避母公司或另一子公司的债务责任的目的。因此,将公司法人格否认法理只对特定个案中公司独立人格予以否认这一特征,定位于是将该公司与其背后之股东的人格视为一体,这样,被否认法人格的公司相对人既可以追究公司(因为公司即是股东)的责任,也可以追究公司背后滥用者股东的责任,以充分保护公司债权人利益或社会公共之利益。

4. 一人公司适用法人格否认制度的结论

公司法人格否认是公司法人有限责任原则的补充,它适用于一切有限责任的公司形式,但是它在一人公司的情况下有着更加迫切的设立和完善要求。一人公司是对公司法人格独立原则和有限责任的重大挑战,一人股东在没有合作伙伴的情况下设立公司享受有限责任的优惠,但是由于是一人股东控制公司,极易混淆公司财产和股东个人财产,将公司财产充做私用,有可能以公司名义为自己的目的借贷和担保,有可能有计划的独占公司的财产,有可能欺诈债权人回避契约义务等等。这些滥用有限责任的行为缘于一人公司中缺乏股东之间的相互制约,而这又是不能从一人公司本身的结构或治理来实现变革的。一旦一人公司的股东跨出了合理的有限责任的保护界限,利用公司人格为自己谋取私利,损害了债权人或者公共利益的时候,就需要适用公司法人格否认规则从事后追究股东的法律责任,为受损害人寻求法律救济。因此,在一人公司中为了防止一人公司之独立人格及一人公司之单独股东的有限责任原则被滥用的现象,公司法人格否认的适用至关重要。但是在一人公司中适用该法理有与其他非一人公司的有限公司适用该法理所不同的特殊性。这一特殊性表现在当一人公司适用公司法人格否认的时候,可能发生两种结果,一是导致一人公司单独股东的无限责任,即由公司背后的股东承担公司的责任,这也是公司法人格否认适用的共有现象。二是由公司或子公司担负公司背后单独股东自然人股东或母公司的责任。从表面上看公司法人格适用于一人公司所导致的结果是相反的,但实际上却是相同的或一致的。其依据存在于公司法人格否认法理之本来含义,也就是说公司法人格否认在一人公司中适用的特殊性再一次表明了该规则的本来含义。既然在特定的法律关系中针对特定的事实否认了该公司的独立人格,即公司和股东

合为一体,故股东承担公司的责任和公司承担股东的责任应归于一体。这正是一人公司适用公司法人格否认法理的特殊性所在。

六、我国一人公司的现状与未来

(一) 我国学界关于一人公司的争论

持否定论者理由如下:(1)一人公司欠缺社团性。^①公司本质上属于社团法人,社团法人是人合之主体,至少由2人以上组合才能显现其社会性,才能取得法人资格。如若公司股东只有一人,则公司社团性荡然无存,该公司就应解散。(2)一人公司的财产有限,难以对公司债权人形成有效之保护。一人公司只有一个股东,且股东只以投入公司之财产对公司债权人负责,对债权人极为不利。(3)对个人企业的健康发展产生不利影响。因为一人公司之股东可以享受有限责任恩惠,势必使一人企业主竞相设立一人公司,滥用公司形式和有限责任,导致独资企业徒具虚名,无限责任名存实亡。^②而且一人公司与个人企业相比,有忽视企业信用的倾向,造成企业质量下降。(4)一人公司与有限责任之前提分离原则背道而驰。有限公司,特别是股份有限公司之股东享受有限责任之特权,皆因其放弃投入公司财产的直接支配权,即“无支配则无责任”。而一人公司之唯一股东公司,通常直接经营公司业务,实际上完全控制公司,因而已丧失享受有限责任的基础。(5)承认一人公司将使传统公司法面临较大冲突。传统公司法之主要内容为调整股东与股东之间、股东与公司之间以及公司内部组织机构的关系,这些条款必须在股东为复数时才有意义,否则,将使这些条款失去调节功能而形同虚设。同样,修改公司法内容以适应一人公司之状态,又会造成公司法内容的异化,^③置公司法于不伦不类之窘境。(6)从实践中看,一人公司多出于投资者某种意图而设立,从企业之社会责任论的观点出发,实不宜承认之。^④此外,更有一些较为激烈的观点,如认为一人公司违反商业道德和诚信原则,为正常经济秩序之有害物,将破坏法律的目的等。

持肯定论者的理由是:(1)根据企业维持原则,应承认一人公司。^⑤只要公司一经成立,公司自身之主体既脱离公司成员而独立存在,与其成员之变动无内在联系。如果公司股东降为一人时,即要解散该公司,对社会经济生活无疑是一种损失。从社会成本

^① 刘家兴:《民事诉讼法学》,北京大学出版社1994年版,第119、119页。

^② 刘璐、高言:《民事诉讼法理解适用与案例评析》,人民法院出版社1996年版,第23、24、119页。

^③ 徐瑞柏、汤树华:《经济审判实用全书》,中国经济出版社1995年版,第498、499、544、543页。

^④ 怀安:《中国民事诉讼法教程》,人民法院出版社1992年版,第121页。

^⑤ 同前引刘家兴:《民事诉讼法学》

的角度看,社会不应轻易解散一公司,而应尽量维持其存在。(2)因为股份自由转让原则的存在,股份既可以集中于一人之手,也可以通过股份的再度转让恢复多数股东的状态,^①所以,一人公司本身就是一种相对的状态。(3)由于无记名股票的发行,股票仅依交付即发生转让效力,全部股份何时集中于一人之手根本无法确知,因而,构成公司解散原因之时点也就难以掌握。(4)承认一人公司,目的在于扩大有限责任的适用范围,有利于鼓励开创新的风险大的事业,并可为社会提供更新、更好的产品,增加就业机会,增加国家税收收入。^② (5)承认一人公司,可使个人企业利用公司形式,获得较多的社会信用,有利于该企业的发展。(6)即使对一人公司持否定态度,也难以禁止实质意义之一人公司,单个投资者照样可利用挂名股东规避法律,不仅滥用有限责任,侵害债权人现象不可避免,而且易于衍生更多的矛盾。如果承认一人公司,反而可通过法律严格规范之。实际上,凡于公司法或其他相关法律中明文认可一人公司者,无一例外,皆同时规定若干法律措施,以防止一人公司之唯一股东滥用公司独立人格和有限责任原则,增强对公司债权人的保护。

对一人公司的妥当性之争论,从一定意义而言,反映了一人公司对传统公司法人格制度的冲击之激烈程度。首先,一人公司之社团性已不复存在,从而使原本复数股东之间相互制约、相互监督的机能将随一人公司的存在而丧失,复数股东之共同意思形成公司意思的机能需要通过立法技术的处理,使多数人的意思以法人的意思表现出来。但股东只有一人时,则没有必要利用法技术来处理一人股东本可以直截了当的意思表示,而传统的“股东会——董事会——监事会”三会并立且相互制衡的基本结构也失却了积极意义。再次,股东有限责任原则的确立是以分离原则得以贯彻执行为前提的。当分离原则确实被贯彻执行时,股东就可当然地享受有限责任而免受公司债权人的直接追索。但是,确保股东真正贯彻分离原则的若干具体规定,诸如资本多数决定原则、董事忠实义务责任、信息公开制度等,都将随股东的一元化而失效。难怪有些国家公司法已允许设立一人公司,但人们仍怀疑一人公司的合理性。如德国一些学者就批评到,“由于公司章程是根据契约产生的,而任何契约都需要有至少两方当事人,因此,《有限责任公司法》的新规定明显背离了既定的法学理论”。^③无怪乎一些法学家担心,法人制度会因此而导致“破产”。但也有一些法学家认为:“法人财产独立和法人参加者担负有限风险的

^① 同前引刘璐:高言:《民事诉讼法理解适用与案例评析》

^② 同前引怀安:《中国民事诉讼法教程》

^③ (苏)弗莱西茨著:《为垄断资本服务的资产阶级民法》,中国人民大学出版社1956年版,第23页。

思想,在一人公司或独资公司的形式上获得了最高的表现。”^①笔者认为由于一人公司具有内部结构简单,灵活经营的特点,更重要的是中小企业投资者对于股东有限责任的强烈追求,一人公司有其存在的客观基础。举办一人公司可以将公司的投资风险利用公司有限责任的形式加以锁定,其次,又有巨额投资能力的经济实体的大量涌现,不仅使单一股东利用一人公司从事经营活动成为可能,而且还可以实现分散投资风险的目的。在此,随着人类科学技术的不断进步和专业化分工的不断细化,中小规模的企业具有越来越大的优势。通过本文上述的研究笔者认为,应该在通过修改现行公司法,承认一人有限公司的合法地位,并在此基础上强化对一人公司的法律规制。

(二) 我国建立健全一人公司法律制度的必要性

我国公司法及相关法律允许两种场合下设立一人公司。一是为适应国企改革的需要而承认国有独资公司的设立;二是可以设立全部资本来自于国外的法人一人公司或自然人一人公司。由于我国公司法并未将低于公司股东法定人数作为公司解散理由之一。因而,当公司资本依可自由转让性或依赠与继承而形成一人状态时一人公司,则不可避免。当然,若从实质意义上考察一人公司,由挂名股东填充的一人公司更是不计其数。实际上我国一人公司的立法现状对一人公司的实践十分不利,因此有必要全面考虑综合分析建立健全我国一人公司法律制度的必要性。

1, 一人公司的产生和发展是建立健全社会主义市场经济体制的需要

党的十四届三中全会提出我国要建立社会主义市场经济体制。而市场经济的一个显著特征就是要有独立平等的市场经济主体和公平竞争的法制环境。经过近十年的探索与实践,我国社会主义市场经济体制已初步建立,公有制经济进一步壮大,国有企业改革稳步推进,个体私营等非公有制经济较快发展市场体系建设全面展开,宏观调控体系不断完善,政府职能转变步伐加快。党的第十六次全国代表大会更是提出全面建设小康社会,开创中国特色社会主义事业新局面的宏伟目标,对于国有企业的改制工作,按照国企改革的总体思路,我国国有企业将逐步退出竞争型的经济领域。^②将这部分企业实现股权多元化和分散化,而对于国民经济中必须由国家独资经营的企业,如邮政、电力等部门而言,股权多元化不可能成为制度创新的途径。因此集国有独资及股东有限责任于一身的国有独资公司就为其改革提供了一种新的形式。作为社会化大生产及社会主义市场经济条件下对国有资产经营形式的选择,国家独资公司首先以其特有的产权结构形式

^① 王保树、崔勤之著:《中国公司法》,中国工人出版社1995年4月版,第135页。

^② 参见《全面建设小康社会 开创中国特色社会主义事业新局面》在中国共产党第十六次全国代表大会上的报告。

即一人公司形式区别于以往的国有独资企业。这是我国经济体制改革的重大成果。作为社会主义公有制经济补充的我国私营经济虽然起步晚基础差,但发展迅速为了鼓励私有经济发展,我国于 1988 年 6 月 25 日还发布了《私营企业暂行条例》。1999 年 8 月 30 日公布了《中华人民共和国个人独资企业法》以促进我国私有经济的发展。加之 1992 年 10 月党的十四大报告明确提出了坚持公有制为主体多种经济长期并存共同发展,使私营经济进入了高速增长期。1990 年我国私营企业 9.8 户,1991 年 10.8 万户,1993 年 23.8 万户,1994 年 43.2 万户,1995 年 65.5 万户,截止 1997 年 6 月底全国登记注册的私营企业共为 94.96 万户,其中在个体私营经济管理部门登记注册的 84.88 万户都是自然人投资设立的有限责任公司。^①并且是全部或大部由个人投资经营的。这些由个人投资经营的有限责任公司的大量涌现有力地推动了我国经济的迅猛发展,在这些私营有限责任公司中实质上一人公司占有较大比重,建立一人公司制度对于加强对投资者的管理、保护债权人利益、维护社会交易安全和完善宏观经济运行次序有着重要意义。

2. 建立一人公司法律制度有利于改善和促进中小企业的经营和发展

随着人类经济活动的日益频繁,从事经济活动的风险越来越大,任何类型的投资者都希望在经济活动中受到有限责任的保护。据国家工商局公布的 2000 年统计数字有限责任公司注册户数增长 23%,而个人独资企业仅增长 1%,其中私企有限责任公司增长迅速。^②由此可见有限责任制度受到了我国广大私营个体企业主的青睐。由于我国公司法规定有限责任公司必须要有 2 个以上 50 个以下股东共同出资设立。因此一些投资者,特别是投资高科技高风险的新兴行业,如通讯、网络、电子计算机、生物工程等的业主为了回避创业初期的经营风险。不得不采取挂名股东的办法成立实质上的一人公司来规避法律。这就给公司今后的发展埋下了隐患。因此,只有一人公司才是投资者的最佳选择。我国经过 20 多年的改革开放,个体经济、私营经济得到了飞速发展,拥有资产上百万元上千万元的个人和家庭已经形成了一人为数不少的群体。这些在改革开放中先富起来的人们在筹办公司的资金方面完全可以满足我国公司法规定的有限责任公司的注册资本最低标准要求。因此,只要有良好的投资环境和一系列鼓励投资的政策以及健全的法制保障,特别是要能平等地保护每一位投资者给予私人投资者与国有投资者和法人投资者同等的待遇,我国今后就会涌现出大量的中小企业,由于小企业是我们自由经济制度的心脏和灵魂,并且小企业的生命力是巨大的,在竞争中大批小企业破产倒闭的同

^① 参见李振杰:《私营企业透视》,经济管理出版社 1999 年 4 月第 1 版,第 65 页。

^② 参见朱方明,姚树荣,邹曦,胡世发:《私有经济在中国》,中国城市出版社 1998 年第 1 版。

时,更多的中小企业也在出现,其中有些将会在竞争中脱颖而出成长为大企业或特大型企业。成为我国经济的重要组成部分。

3, 建立健全一人公司法律制度是我国加入世贸组织后完善我国法制环境, 促进公平竞争的需要

目前我国企业立法对一人公司的规定除了国有独资公司和外商独资企业可以成为一人公司以外, 国内自然人不能开办一人公司。即使现实中大量存在一人公司也是通过钻法律的空子或规避法律形成的实质上的一人公司。这些都是与我国尚无平等公平的对各种所有制或主体一视同仁的公司企业法律制度有关。众所周知, 公司的信用在于其良好的资信状况, 而非所有制, 也非公司国籍。^①既然允许设立国有独资公司, 为何不允许设立非国有独资公司; 允许外国主体设立一人公司为何不允许本国主体设立一人公司呢? 在这种法制环境下就会出现以下弊端: 一是国有投资者和外国投资者享有特权, 充分享受一人公司的好处, 其他投资者被歧视, 禁止设立一人公司不符合公平竞争的精神; 二是由于公司法没有明确承认一人公司的合法地位, 自然人在公司法中就找不到一人公司应如何完善的规定, 既有碍于国有企业改革的深入, 又不利于非国有经济特别是私营经济的发展; 三是在我国加入 WTO 之时不承认一人公司的合法性, 影响我国大规模企业集团丧失最佳投资方式的选择和跨国公司的建立; 其四投资者采用挂名方式组建实质意义的一人公司, 极易滋生不必要的纠纷。综上所述, 我国应顺应世界的立法潮流, 借鉴世界各国关于一人公司的立法经验, 尽早建立健全我国一人公司的法律制度, 承认一人公司的合法性, 同时严格限制一人有限公司股东滥用人格或有限责任地位, 营造一个公平竞争、秩序优良的社会主义市场经济的法制环境, 促进社会主义市场经济的健康发展。

(三) 健全我国一人公司法律制度的构想

我国现行法关于一人公司的态度: 我国法律明确规定允许存在的形式一人公司的类型只有两种, 一是根据《公司法》专门规定的国有独资公司: 1993 年 12 月《中华人民共和国公司法》颁布, 它确立了一种重要的一人公司形式即国有独资公司, 其立法目的在于为国有企业公司化创立一种有效的法律形式, 改造国有企业的治理结构, 实现其独立的市场主体地位; 一是根据《中华人民共和国外资企业法》规定的有单独的外国法人或自然人到我国开办的组织形式为有限责任公司的外商独资企业。此外, 我国实质一人公司的类型主要有以下几种: 1, 根据我国《中外合资经营企业法》、《中外合作经营企

^① 苏一星:《关于我国“一人公司”的立法思考》, 载《甘肃社会科学》2002 年第 6 期。

业法》，投资的各方可以向其中的一方转让自己在企业中所占的股权或财产份额。在这种情况下，受让了其他各方投资的投资者就成为公司唯一的股东，该企业就有可能成为了一个一人公司。2，普通有限责任公司的存续期间发生的股份的赠与、继承、转让等情形也可能出现在公司设立后发生的公司全部股份归于单一股东的一人公司，我国公司法对普通有限责任公司视两个以上股东为其设立的法定条件，但只剩一个股东并不导致公司解散。公司法对一人股份有限公司的态度与对普通一人有限责任公司的态度相同。设立股份有限公司应当有5个以上发起人。国有企业改建为股份有限公司的发起人可少于5人，但应当采取募集设立方式。这表明设立一人股份有限公司是不允许的。但公司法也未规定，当公司仅有一个股东时公司即应解散显然设立后的一人股份有限公司并非被禁止。3，在实际生活中大量存在的最多的实质一人公司则是为了规避现行公司法关于股东人数限制的规定设立的由亲朋好友担当“挂名股东”而成立的有限责任公司。

关于建立健全我国一人公司法律制度的构想，我国已有一些学者作了有益的探讨^①，对笔者颇有启发。笔者根据我国的具体情况，在综合研究上述学者观点的基础上，参照国外先进立法经验，提出自己的不成熟的构想，以期对我国一人公司法律制度的建立和健全有所裨益。笔者认为，结合我国当前的经济发展状况和立法状况，应采取单独立法与修改现行公司法等相关法律法规相结合的办法对一人公司加以规制，并且暂不宜允许一人股份有限公司的设立，对于一人有限公司的设立、营运、清算应在承认一人有限公司的合法地位的基础上加以严格的规制。

关于制定一人有限公司的具体设想，有学者认为^②，公司法制度应通过以下途径防止一人公司被滥用的情形：（1）严格限制自己交易。规范一人股东与公司间的交易，规定这种交易必须严格按照公平合理的价格进行。一旦查出不正当交易，股东所得不正当收入应退回公司。不正当交易数额较大严重损害债权人利益构成犯罪的，应当依法追究刑事责任。（2）为了防止一人公司完全被股东所控制，应当立法限制一人股东担任公司的董事或经理，公司的董事或经理也不应由一人股东的近亲属或其他有利害关系的人担任。一人公司必须设立监事，监事成员应当从员工中选举产生，而不是由股东推选。（3）在一人公司对外发生债权债务关系后，如果一人公司的债权人合理的理由相信一人公司股东利用一人公司的存在，采用了欺诈、侵吞公司资产、制造“破产”假象的手段，损害了债权人的利益，则该债权人有权对一人股东直接提起诉讼。一旦上述理由查证属

^① 参见娄万锁：《试论一人公司的法律制度》，苏一星：《关于我国一人公司的立法思考》，朱慈蕴：《公司法人格否认法理与一人公司的规制》，江平：《公司法与商事企业的改革与完善》，龚鹏程：《试论一人公司制度的建立及其规制》等。

^② 苏鹏飞，刘胜题：《一人公司的有关法律初探》，第13页。

实,则一人股东必须对债务承担个人责任。还有学者建议一人公司法的规制应从三个方面入手^①,一是关于一人公司设立的法规制,主要有最低资本金制度、资本充实义务、储备金制度;二是关于一人公司营运的法规制,主要有资本维持制度,坚持登记、公示及必要的书面记载制度,财务会计制度,股东会、董事、监事制度,交易限制制度等;三是关于一人公司责任的法规制,主要有一人公司无限责任之例外规定或补充规定,运用法人格否认法理论对滥用公司法人格行为进行司法救济等。结合上述观点以及笔者个人研究,我认为对一人公司的立法规制应该从公司的外部规制和内部规制入手:

1. 对一人公司的内部规制

(1) 导入最低资本金制度、建立储备金制度、严格资本金充实制度。首先,规定设立一人公司必须在登记时投入一定数额的资本,否则不允许设立。如日本和意大利在公司法中均规定了最低资本额。英国虽未规定最低资本额,但以其它方式加以规定,如设立一人公司须交纳一定数额的保险金。一人公司的最大弊端就在对债权人的保护的力度明显不够。公司资产是公司对外承担债务的物质基础。对公司债权人具有物权担保的意义。因此导入一人公司的最低资本金制度是对一人公司进行事前规制的有效手段;^②其次,建立储备金制度可以防止股东滥用公司人格为自己非法谋利之后让公司出现资不抵债而破产,使公司的人格归于死亡,对公司来说,其生命在于资产,有资产就不使公司人格归于死亡,因此建议在修改公司法在一人公司制度中严格规定如一人公司的营运中,若账上资金减少到某一下限时,授权银行对公司账户予以冻结,当公司出现非付不可的债务时必须由审计部门对公司财务进行全面审查,证实公司没有人格滥用时,方可解冻储备金,在后续业务中必须强制重新建立储备金公司融资方可正常进行,这样公司就不会轻易破产,可以充一定程度上防止公司人格滥用。再者,资本充实义务制度主要是使股东完全及适当的履行出资义务,防止不出资或出资不实或抽逃出资,有的国家规定必须对出资义务履行严格的核查程序,如德国对一人公司的股东出资义务的履行规定了特别程序,要求设立一人公司的股东如果不为其提供担保的话,则商事登记部门可以拒绝登记。

(2) 强化登记和公示制度。一人公司应将有关事项(如股东出资、债权债务等情况)及时告知公司登记机关,并由公司登记机关记载在公司登记簿中。这种登记要公开,便于债权人查询,以利于相对人对一人公司的有关情况进行了解,进而决定是否与公司进行交易。日本和德国公司法均规定了一人公司唯一股东的登记和公示制度。

^① 见前引王天鸿:《一人公司制度的比较研究》

^② 见前引高子剑:《论一人公司的法律制度》

(3) 对滥设一人公司之禁止。如法国 1985 年 6 月颁布的《公司法》为防止一人公司被滥设, 特作如下规定: 一, 禁止一个自然人设立多个一人公司; 二, 禁止一人公司作为唯一股东, 再设立一个有限公司。^①这是为了防止一人公司的连锁结构而对转投资进行的限制, 因为转投资过多就容易导致公司资本的虚化。^②

(4) 建立经理与股东的连带责任制度

经理是公司的雇员, 其地位与股东不同, 这种雇用关系的存在是他们连带责任的基础。我国民法中对于雇员因执行职务而造成的损害后果由雇主来承担责任的规定, 把它应用到公司中, 即经理因执行职务而造成的损害由公司来承担。这种责任方式从表面上看似乎合理, 而实质上有很大的缺陷, 即执行职务的范围难以确定。受害人很难举证来证明加害人的行为是执行职务, 这样就大大减少了受害人获得赔偿的机会, 而如果法律规定让雇员与雇主承担连带责任的话, 受害人获得赔偿的机会就会大大增加。连带责任是有条件的, 即任何一方承担连带责任后, 可以向有过错的另一方进行追偿。在一人公司中确立股东与经理的连带责任制度有着特殊的意义, 表现在: 其一, 有利于加强经理在执行职务时的责任性, 使经理不只是股东的雇员, 而具有了执行决策与监督决策的双重性; 其二, 有利于保障债权人利益。一人公司的股东很容易以混同财产和假破产等形式逃避债务, 这些后果的形成与经理有很大的关系, 因为在大多数情况下, 经理参与了计划执行, 却不承担任何责任, 就使其逃避了应负的责任。即使经理未参与计划执行, 作为公司的日常经营管理人员, 他应该有一定的监督权利, 也有一定的监督义务。而现行法律未规定经理的监督责任, 故经理不会主动去监督, 如果让经理和股东承担连带责任, 经理则会主动监督股东, 从而更有利于保障债权人的利益。

(5) 实行公司财务会计人员的一票否决制度

财务会计制度是一个企业能否健康发展和一个社会能否稳定的基础, 而一人公司因为股东只有一人, 财务会计人员的任免都由股东决定, 因此他们只能听之任之, 做假账也就在所难免。那么如何才能减少这种现象呢? 目前我国在这方面的探索已经有了一定的成果, 那就是上海市率先实行的会计人员统一管理制度, 即大凡要进入上海市各企事业单位做会计的人员, 都要由上海市统一招聘, 然后由各单位录用, 一旦该会计有做假账之行为, 将被列入不称职会计人员黑名单, 逐出上海市, 永远不得在上海市从事会计职业。这项制度有力地打击了做假账之风, 维护了国家利益, 也保护了债权人利益。但鉴于种种原因, 这项制度目前还未正式在全国推广, 并且仅仅是对会计人员的约束。笔

^① 法国公司法第 34 条、第 36 条之一、之二。

^② 陈伟航:《论一人公司法律规制》, 载《商业研究》2002 年第 8 期。

者认为这项制度既适合会计人员,也适合其他财务人员,尤其是在一人公司中,其他财务人员也最有可能与股东勾结起来,损害国家和他人的利益。若对这些人员的录用采取这种制度,有利于加强他们的职业自律,维护社会的信用和企业的健康发展。当然,在一人公司健全财务会计制度,不仅仅是在录用这一环节,还需要在日常经营活动中,使财务会计人员与其他人员形成有效的监督制约机制。笔者认为股东、经理、会计三者可以建立相互监督的机制,但这三者相互监督的基础不可能建立在目前传统法律规定的框架之下,而只能建立在前面所说的连带责任和统一会计管理制度之下,因为在这种制度下他们三者都对各自的行为(这里仅指损害国家和他人利益的行为,而不是经理对股东或会计对经理的行为)负一定的责任,他们一旦失误,就会对其自身造成不良后果,而形成有效的法人治理结构。加强对一人公司的财务进行监督,是各国普遍采取的措施。在美国,即使是规模最小的一人公司,也必须保存备忘录年度财务报告和税务交缴单,以供检查。在澳大利亚,专门设立了私人会计公司,负责对一人公司的财务进行监督。^①

(6) 构建公司秘书责任制度

英美法系国家的公司秘书是公司的重要职务,公司秘书一般拥有以下职权:一、妥善保管公司的会议记录、决定、合同、股东名册等文件,并证明其真实性;二、发出并认定所有发出的通知符合公司章程;三、作为公司印章的保管人,确认公司印章在所有文件上代表公司使用均经过正当的授权;四、根据公司主管机关的要求及时准确地提供和披露有关文件和信息;五、与公司总裁一起签署董事会决定授权发行的公司股份证书;六、根据董事会的指定,处理其他属于公司秘书职责的事务。公司秘书制度的价值与功能在于:一、由公司秘书保存公司各种会议记录决定,有助于提高公司内部运作的规范程度;二、保管公司印章,有助于防止滥用公司代理权现象的发生,保护公司和交易相对人的利益;三、公司秘书在行使发出通知、披露信息等职权时,充当了公司与交易相对人之间信息沟通的桥梁和纽带,有利于相对人及时做出判断和选择。从现代公司法人治理结构的角度看,公司秘书对于公司经营管理人员的制约功能以及对公司债权人的保护功能是不容忽视的,完全可以作为一项制度创新为一人公司制度所吸收。^②

2, 对一人公司的外部规制:一人公司法人格否认理论的适用

一人公司是否存在法人格滥用或法人格形骸化之现象,应以客观标准判断之。通常有以下因素必须考虑:(1)一人股东全部或大部分控制公司的经营权、决策权、人事权等;(2)一人股东与公司之业务、财产、场所、会计记录等相互混同;(3)公司资本显

^① 袁建国:《一人公司的法律地位》,载《社会科学》1985年第1期。

^② 见前引,苏一星:《关于我国“一人公司”的立法思考》

著不足，即一人公司之股东无充足资本就从事营业，根本无法负担公司经营风险和公司债务，若允许该股东以如此薄弱之财产而摆脱其个人责任或母公司责任，实属不公平；

（4）诈欺。其实，上述四个客观标准并非只是判断一人公司是否法人格形骸化或法人格滥用所独有的标准，但其中第二种情况仅为一入公司中存在。当一人公司与其股东发生全部的连续的财产、业务混同，这不仅严重地背离了分离原则，而且也导致公司与股东人格差别客观上不明了，财产的独立化与权利义务归属点的法技术不对称，法人独立存在的根据丧失。依据此种状况，法院极易作出公司法人格形骸化的判断而视公司与股东为一体。具体而言，公司财产与股东财产的混同主要表现在，公司的经营场所与股东的居所混合使用。（有不少判例是由股东用自己的土地或建筑物向公司提供业务场所而造成财产混同的，此种场合下通常不存在股东与公司之间的租赁契约。）另外，股东不严格区分公司财产与个人财产，公司财产被用于个人支出而未作适当记录，或者，没有保持完整的公司财产记录等，都将导致财产混同。其结果是使公司的财产消失于股东个人的“保险柜”中，损害债权人利益。公司业务与股东业务混同的主要表现，是两者从事同一业务活动。而且，公司业务经营常以股东个人名义进行，以至于与之进行交易的对方根本无法分清是与公司还是与股东进行交易活动。此种场合下，极易发生股东利用同种营业，剥夺对公司有利的机会而损害公司利益。此外，诸如支配股东不依照公司法或章程召开董事会，董事或监事的兼任，会计帐目不完备等，都极易发生在一入公司中。凡此种种，虽不一定存在股东之诈欺行为，但由于财产、业务以至于人格混同，公司往往被当作股东的“另一个自我”或工具，法院通常本着公平、正义之理念，对人格混同情形下的责任归属加以调整，或否认公司法人格，或维持公司独立人格，以使公司背后的股东承担相应责任。^①笔者认为，公司法人格否认法理的运用时消除一人公司弊端的最后也是最有效的措施。因此我国在修改公司法，增加一人公司的其他立法具体规定的同时，也应该结合国外成熟的公司法人格理论和刺破公司面纱原则的运用，强化对于一人公司的规制。鉴于该法理的运用一是不能形成统一具体的规定，二是只能作为一个司法原则和法律救济手段，在很大程度上还要取决于法官的认知水平和判案能力，在当前的司法队伍的整体水平的前提下，以及防止法官的自由裁量权的滥用，笔者建议对一人公司的法人格否认理论的适用不宜作为一项具体制度加以规定，但是可以考虑在修改公司法时作为一项原则写入法规。

^① 见前引朱慈蕴：《公司法人格法理与一人公司的归制》

结 语

全文试图对一人公司进行全面阐述,主要探讨了一人公司含义、类型、一人公司与独资企业的区别、一人公司的法律特征、一人公司的基本原则、一人公司的起源及发展;介绍了域外先进的一人公司法律制度,并对大陆法系与英美法系的一人公司法律原则进行了比较;简要介绍了我国澳门、台湾、香港关于一人公司的立法考量;并重点对一人公司对传统公司制度的挑战,主要对一人公司社团性的问题、一人公司法人格独立原则及一人公司有限责任原则的问题作了分析;进而介绍了现代公司法制回应一人公司挑战的具体方面,主要介绍了关于一人公司社团性的各种理论学说以及关于刺破法人面纱原则对一人公司法的适用;最后论述了我国一人公司的现状与未来,其中包括对我国学界关于一人公司的争论、我国建立健全一人公司法律制度的必要性,并对健全我国一人公司法律制度提出了具体建议。

一人公司这种特殊的公司形态,是当前国际上公司发展的一个新趋势。目前之所以被大多数发达国家所承认是有其客观基础的。我国作为一个正在逐步建立和完善社会主义市场经济体制的国家,并已加入世界贸易组织正式成为成员国,如何顺应世界经济发展潮流,建立健全符合客观需要的法律体系。从现行法律上来合理保证不同所有制形式的企业的合法利益,保护中小企业的发展,是值得认真考虑的问题。笔者认为有必要尽快建立健全一人公司制度,以通过法律的途径来解决实现存在的问题。当然对于我国建立健全一人公司制度还需要有一个探索实践的过程,而不可能一蹴而就。笔者的学识有限,仅对该一人公司制度提出了一些不成熟的看法,希望得到各位专家、老师和同学的批评指正。

参考文献

中文文献:

- [1] 王天鸿:《一人公司制度比较研究》,法律出版社 2003 年版
- [2] 王涌:《一人公司导论》,载《法律科学》1997 年第 4 期
- [3] 柯芳枝:《公司法论》,三民书局 1991 年版
- [4] 江平:《我国不能成立一人公司》,载《中国律师》1999 年 4 期 64 页。
- [5] 朱慈蕴:《公司法人格法理与一人公司的归制》,载《法学评论》1998 年第 5 期
- [6] 刘贤君:《一人公司及其在我国的适用》,载 2001 年 6 月《安徽农业大学学报》
- [7] 张国明:《公司人格否认原则研究》,载《当前民法经济法热点问题》,人民法院出版社 1994 年版
- [8] 王保树:《现代股份公司发展的几个区实行问题》,载《中国法学》1992 年第 6 期
- [9] 杨煦:中国人民大学法学院 2000 级,硕士论文《一人公司的有关法律问题探讨》
- [10] 甘华鸣:《世界主要国家和地区公司法》,中国经济出版社 1989 年版
- [11] 林咸龙:中国政法大学 2001 级,硕士学位论文:《一人公司制度研究》
- [12] 夏利民、包锡妹:《企业法》,人民法院出版社 1999 年版
- [13] (台湾)林国全:《论一人公司》,载《月旦法学杂志》第 22 期第 50 页
- [14] 黄速建:《公司论》,中国人民大学出版社 1989 年版
- [15] 《中国大百科全书》(法学),中国大百科全书出版社 1984 年版
- [16] 李宜琛:《日耳曼法概论》,商务印书馆 1944 年版
- [17] 江平:《新编公司法教程》,法律出版社 1998 年版
- [18] 聂佳:《一人公司及其人格否认研究》,载《重庆大学学报(社科版)》2000 年第 2 期
- [19] 朱方明,姚树荣,邹曦,胡世发:《私有经济在中国》,中国城市出版社 1998 年第 1 版
- [20] (英)梅因哈特:《欧洲十二国公司法》,法律出版社 1997 年版
- [21] 王保树、崔勤之:《中国公司法》,中国工人出版社 1995 年版

- [22] (苏) 弗莱西茨:《为垄断资本服务的资产阶级民法》, 中国人民大学出版社 1990 版
- [23] 戴奎生:《关于德国一人公司和中国“一人公司”的立法比较》,《中德经济法研究所年刊》南京大学出版社
- [24] 朱方明, 姚树荣, 邹曦, 胡世发:《私有经济在中国》, 中国城市出版社 1998 年第 1 版
- [25] 徐瑞柏、汤树华:《经济审判实用全书》, 中国经济出版社 1995 年版
- [26] 柯菊:《一人公司》,《台湾大学法学论丛》, 第 22 卷第 2 期, 第 325 页
- [27] 高子剑, 对外经贸大学硕士论文:《论一人公司的法律制度》
- [28] 卞耀武主编:《当代外国公司法》, 法律出版社 1995 年版
- [29] 王书江、殷建平:《日本公司法立法的沿革》, 载《日本商法典》第 4 页。
- [30] 贺日开:《中日两国一人公司制度比较研究》, 载李利明主编《中日企业法律制度比较》
- [31] 范剑虹:《对澳门一人有限责任公司法律的立法与私法的初步思考》, 载《海外法学》2003 年 11 期
- [34] 周南:《罗马法原论》(上册), 商务印书馆
- [35] 袁建国:《一人公司的法律地位》, 载《社会科学》1985 年第 1 期
- [36] 李振杰:《私营企业透视》经济管理出版社 1999 年 4 月第 1 版
- [37] 王保树、崔勤之著:《中国公司法》, 中国工人出版社 1995 年 4 月版
- [38] 刘璐、高言:《民事诉讼法理解适用与案例评析》, 人民法院出版社 1996 年版
- [39] 李彦芳:《一人公司对传统社团性理论的挑战》, 载自《山西大学学报》, 2001 年 4 月第 23 卷, 第 66 页
- [40] 《中国大百科全书》(法学), 中国大百科全书出版社 1984 年版
- [41] 李宜琛:《日耳曼法概论》, 商务印书馆 1944 年版, 第 29 页
- [42] 江平主编:《新编公司法教程》法律出版社 1998 年版
- [43] 王泽鉴:《民法总则》第 267 页, 中国政法大学出版社 2001 年版
- [44] 江平:《法人制度论》, 中国政法大学出版社 1994 年版
- [45] 石少侠:《公司法》, 吉林人民出版社 1996 年版
- [46] 刘燕: 中国政法大学, 2003 级硕士论文:《一人公司法人论》
- [47] 王怀安:《中国民事诉讼法教程》, 人民法院出版社 1992 年版, 第 121 页。

[48] 范键、赵敏：《论公司法中的严格责任制度》，《中国法学》1995 年第 4 期，第 67 页。

[49] 刘家兴：《民事诉讼法学》，北京大学出版社 1994 年版

[50] 曾宪义主编：《企业和公司法》，中国人民大学出版社 1999 年版

[51] 张汉槎：《香港公司法原理与实务》，北京科学普及出版社 1994 年版

[52] 刘家兴：《民事诉讼法学》，北京大学出版社 1994 年版

外文文献：

[1] Tony Orhnialedited: limited liability and the corporation Groom Helm
Lodon&Camberra.1982p42

[2] Vgl: Eugen Klunzinger, Grundzueger des Gesellschaftsrechts, II, Auflage, Verlag
Wahlen, Muenchen 1999, S.266

[3] Frank H. Easte brook and Daniel R. Fischel, The Economic Structure of Corporate
Law, Harvard University Press, 1991

[4] Gorwer. Principals of Modern Company Law. Stevens & Sons.

[5] Black's Law Dictionary, Fifth Edition. West Publishing Co. 1979.

[6] ALfred F. Conard: Corporations in Perspective. Mineola N. Y: The Foundation Press. 1976

[7] Phillip I. Blumberg. "Limited Liability and Corporate Groups". The Journal of Corporation
Law

后 记

该文在写作过程中得到了得到了我的导师刘士国教授悉心指导和大力帮助，在此对刘教授表示衷心的感谢！同时，该文的写作还与法学院其他老师和同学们的热心帮助是分不开的，在此，我对所有帮助过我的老师和同学致以最诚挚的谢意！

江梅

2004 年 3 月

研究生期间发表论文

2002 年 12 月在梁慧星教授（山大法学院院长，中国社会科学院博士生导师）指导下，针对中国合同法立法缺陷所作的研究论文《赠与合同若干问题研究》在法学核心期刊《民商法论丛》第 25 卷上发表(合著)，已由香港金桥出版社出版发行。书号：ISBN：962-86389-2-0

学位论文评阅及答辩情况表

论文评阅人	姓 名		专业技术职务		所 在 单 位		对论文总体评价*	
答辩委员会成员	姓 名		专业技术职务		所 在 单 位		备 注	
	主席							
	委 员							
答辩委员会对论文的 总体评价*				答辩秘书			答辩日期	
备注								

※ 优秀为“A”；良好为“B”；合格为“C”；不合格为“D”。