

建构主义视角：证据法教学模式改革研究

姚莉 显森

(中南财经政法大学 法学院, 湖北 武汉 430073)

摘要：建构主义教学论将学生作为教学中的认知主体，强调“情境”的重要作用和“协作学习”的关键作用，主张创设良好的学习环境、构建以质性评价方法为主的评价机制。我国证据法学“填鸭式”的传统教学模式不符合建构主义教学观的要求，现有的案例教学、模拟法庭、诊所式法律教育、教学实习等改革措施也或多或少存在不符合证据法教学实践要求等问题。应以建构主义教学观为指导，尊重学生的主体地位，创设证据“情境”和良好的学习环境，增强教学活动的交互性，全面发挥“协作学习”的关键作用，改革证据法学教学评价模式。

关键词：建构主义；教学改革；证据法学

中图分类号：G642.0 **文献标识码：**A **文章编号：**1672-4038 (2010) 04-0068-05

建构主义 (constructivism) 也译作结构主义，是由瑞士心理学家皮亚杰 (J.Piaget) 最先提出来的。上世纪 70 年代末，以杰罗姆·布鲁纳 (J.S.Bruner) 为代表的美国教育心理学家，在深入研究诸如智力发展、认知过程、课程编制、教学法改革等教学论课题的基础上，成功地将心理学理论与教育教学问题相结合，创立了建构主义教学论。该教学论认为：学生是教学中认知的主体，是知识的主动建构者，教师只对学生的意义建构起帮助和促进作用，学习不依靠权威或经过操纵产生，而是学习者主动建构内部心理表征的过程；“情境”对意义建构具有重要作用。学习总是与一定情境相联系的，学习者在实际情境下利用自己原有认识结构中的有关经验去同化和索引当前学到的新知识，并赋予新知识某种意义，如果原有经验不能同化新知识，则要重组原有知识结构；“协作学习”是意义建构的关键。学习具有社会性，依赖于协商与合作，需要通过

学习者之间的合作使认知和理解更加丰富和全面，学习者与周围环境的交互作用对知识意义的建构起着关键性的作用；学习环境的设计具有重要意义，应让学生能够利用教师精心设计和提供的各种工具和资源 (如文字材料、书籍、音像资料、多媒体课件以及 Internet 上的信息等) 来达到自己的学习目标；应以质性评价方法为主进行教学评价，通过对学生学习探究的全过程进行充分地了解，全面客观地评价学生的科学素养，而不是片面地依靠简化的数字^①。

一、证据法传统教学模式存在的问题

我国证据法教学普遍采用传统的“填鸭式”的满堂灌模式^②。客观来讲，这种方式有助于培养学生的抽象概括和理性思维能力，有助于学生在较短时间内全面系统地掌握证据法学基础知识，运用先验知识分析和研究证据法。然而，这种教学方式在证据法教学中的弊端十分明显，主

收稿日期：2010-03-12

基金项目：湖北省教学改革项目 (2008109)

作者简介：姚莉 (1963-)，女，湖北襄樊人，中南财经政法大学教授，博士，博导，主要从事诉讼法学、证据法学研究；显森 (1971-)，男，河南信阳人，中南财经政法大学诉讼法专业博士研究生，主要从事刑事诉讼法学、证据法学研究。

要表现在:

第一, 学生丧失主体地位, 教师成为教学活动的唯一主体。教师完全支配着课堂, 向学生系统讲授证据法的基本知识和基本原理, 忽视对学生批判性思维和创造性思维的培养。教师上课时, 是将已经准备好的知识要点以比较单一的方式单向灌输给学生, 教师被视为权威, 向学生传授的知识被视为绝对公理, 学生成为被动接受知识的“容器”。

第二, 不能充分发挥“情境”对学生获取证据法学知识的重要作用。教师上课时, 通过语言或课件上的信息再现证据法学的知识场景, 而这些场景往往是老师在课前单方面确定的, 这种状况就容易导致师生之间在课堂上的交流少, 教学缺乏互动, 学生学习兴致不高。学生在课外极少有课外任务, 与老师交流很少, 很难了解、消化老师上课的内容。

第三, 学生学习环境的设计没有受到应有的重视。老师在上课时提供的材料主要是课前准备的纸质教案或者是文字课件, 没有提供足够的信息资源来支持“学”, 更别谈精心设计方法, 为学生发挥主观能动性的创造机会, 激发学生的学习兴趣 and 求知欲望。

第四, 不能充分发挥“协作学习”对意义建构的关键作用和有效培养学生的实践能力。在课堂的有限时间内, 教师难以组织学生参与协作学习, 策划教师与学生、学生与学生之间的互动, 通过讨论与操作的合作, 使学生认清、理解教学内容的各个方面, 实现各自头脑中知识的意义建构, 更不能提供足够的时间和精力保证学生对自己的建构过程进行反思和概念重组与优化, 扩大经验背景, 以支持学习者的主动探索和完成意义建构。

第五, 评价标准单一僵化。受教学目标的影响和教学模式的束缚, 教师评价学生的优劣标准主要是学生最终的考试成绩, 而非解决问题的能力。为此, 学生在学习时, 通常会主要掌握证据法学的教材内容和教师对证据法学知识的诠释, 认真做好笔记, 考试前强化记忆, 获得相应的分数后进而达到毕业的目的。但事实上, 大多数法学院系毕业的学生走出校门后, 遇到实际案件, 针对如何询问证人、调查取证、采取证据保全等

一系列看似简单的证据问题, 却往往束手无策。

二、证据法教学模式现行改革措施的缺陷

针对传统教学方式之不足, 我国证据法教学及其研究者, 在上世纪 90 年代后期, 开始探讨改革传统教学模式问题。正如其他法学科教学改革趋势, 证据法教学改革也朝着实践性教学方向发展, 新的教学方式主要有: 案例教学、模拟法庭、诊所法律教育、教学见习实习等。近几年, 这些改革取得了不少成绩, 大有从根本上变革传统教学方式之势。但是, 这些改革仍存在不少问题。

第一, 增强了授课的形象性, 但设定的内容限制了学生学习知识的系统性。如在证据法的案例教学中, 教师针对证据法学科自身的特点, 依照自己的理解在相关资料中查找和选择合适的案例。在该过程中, 教师往往对已有的案件进行预先处理, 事实与证据都被明确无误地限定在特定范围之内, 在虚拟的环境中简单地套用证据法规则, 不像真实案件在处理中会遇到许多未知情况和突发情形。可见, 案例教学虽然相对于理性推演式的教学而言, 能够通过案例强化学生的证据法的知识, 充实教学内容, 使学生能够在课堂上得到相对形象化的知识, 弥补理性推演方式的不足。然而, 从目的意义上看, 案例教学不能完全满足学生学习的主体地位, 这是因为“案例教学法有利于学生创新意识和实践技能的训练, 但不利于学生系统地学习法律原理和知识”^③。

第二, 模拟了“情境”, 但不能有效地促进学生对知识的建构。该问题在我国现有的证据法学教学改革中都或多或少的存在, 在模拟法庭教学法中表现得尤为直观、明显。理论上讲, 学生在模拟法庭上可以体验当事人、法官和律师不同的角色。但是, 由于模拟法庭采用的一般都是理论上比较典型、法律应用结论没有分歧的“虚拟”案件, 缺乏实践中真实案件的突发性、随机性、复杂性, 因而, 很难唤起学生积极、主动地思考, 学生在活动中缺少压力, 也体会不到成就感。正如有的学者指出的那样, 模拟法庭教学都是围绕庭审进行的, 而作为一名法律工作者尤其是律师, 仅仅模拟庭审环节是远远不够的。像会见、调查、谈判、非诉讼案件的解决等等技能, 都不是在模拟法庭中能掌握的^④。同时, 学生为

了达到模拟法庭表面上的良好效果,事前进行了多次有针对性地排练,在开庭时将已背好的台词在模拟法庭中重现,体会不到真实审判中那种唇枪舌战的压力,缺少真实审判中的临场发挥“情境”,导致模拟法庭几乎成为学生穿上各种制服演戏的场所,而不能成为帮助学生强化证据法学知识的有效手段,更何况模拟法庭通常被作为学生的课外活动之一,一学期通常开展一次,真正能参与模拟法庭的学生也非常有限。

第三,创设了一定的学习环境,但不能满足实践教学改革的需要。证据法学教学环境的设计要求具备高素质的教师。从现有情况来看,有相当数量的高校证据法学教师,各种教学科研任务十分繁重,很难有时间或有较多的机会接触、观摩具体的案件,甚至通过代理具体的案件(有律师资格的教师)扩大自己的实践活动的范围,了解法律的具体实施过程,提高自己应用法律的能力,适应目前高校进行的教学改革。因此在实践教学活动中,他们就很难为学生提供生动具体的法律分析的素材和机会。这种状况就成为证据法学教学改革进一步深化的现实障碍。同时,从高校法学教师的现有情况来看,他们亟待从实践教学的能力方面予以提高。因为,他们从传统的教学模式出发,将时间和精力更多地都投入到理论研究和理论教学当中,而对实践教学环节没有足够的经验^⑤。这种状况必然会影响案例教学、模拟法庭、诊所法律教育、教学实习见习活动中学习环境的设计。

第四,提倡“协作学习”,但不能发挥对意义建构的关键作用。为说明问题,现以诊所法律教育教学法为例进行阐释。在法律诊所中,学生在教师的指导下办理具体案件,大部分工作由学生自己来完成,教师则为学生提供资讯并指导其作出决定。通常认为,诊所法律教育能够使学生成为学习的主人,在学习过程中变被动为主动,通过学生承办真实的案件,锻炼了学生的批判性思维、创造性思维,提高了学生的法律实践能力;通过代理真实案件,加深了学生对律师职业准则和职业道德的理解,培养良好的法律职业道德。因而得到我国很多学者的极力推崇,甚至有观点认为,法律诊所教育是现行中国法学教育改革的最佳模式^⑥。这种观点有其片面性,其没有

看到诊所法律教育的固有缺陷:由于学生代理案件的身份受到质疑,“协作学习”的实效性受到严重影响;教师精力投入有限,对学生指导不够,难以让学生切实体会到“协作学习”的关键作用等等。同时,诊所法律教育的经费来源有限,案件来源有限,使我国目前的诊所法律教育只能限制在极小范围之内,难以深入发展,一方面是没有相应的类似于美国福特基金会的资助,二是没有相应的师资力量作保证,三是高校设立法律诊所困难重重,受到严格限制。最后,中外教学环境存在很大差异,决定了诊所式法律教学在我国地开展具有局限性^⑦。

第五,丰富了教学形式和内容,但教学评价标准泛化、模糊。以高校广泛适用的教育实习为例。表面上看,学生参加法律咨询、参观监狱和看守所的确能够使学生尽早接触社会,了解身边发生的事情,运用已有法律知识去分析、解决案件中的证据问题,发现自己所学证据法学知识的不足和缺陷。但是,高校教学实习的安排和评价工作具有极大的随意性。实习时,学生将被分派到定点的实习单位,结束时向学院提交实习报告以及实习单位的实习鉴定,若被审批通过则可得到相应的学分,事实上,还极少发现有学生因实习没过关而不得学分的。另外,有的学校因为经费的原因或者实习单位无法落实,不统一组织,而由学生自行联系实习单位,学校对实习环节不能实现全程控制,实习效果大打折扣,毕业实习没有发挥出其在整个教学环节中应有的作用^⑧。在证据法教学中,这种教育实践实习更是流于形式,老师往往置身于该活动之外,学生更多地是关注诉讼程序的操作规程,极少关注具体案件中证据的运用和证明的原理,对实习报告的评价相当随意,这就严重影响了该项改革发挥应有的作用。

三、创新证据法教学模式的基本思路

我国证据法学教学改革,在一定意义和程度上优化了教学资源,完善了教学手段,丰富了教学方法,促进了教学目标的实现。但是,由于这些改革自身存在着片面性,不具有改革的方向性功能,因此,有必要在更为宏观的意义上探索证据法学教学模式的改革。全球经济一体化使人才

标准发生着显著变化,用人单位更注重员工的综合素质,尤其是协作精神和自我发展的潜能。因而,为满足这些需要,高校应当培养具备综合和创新能力并具有可持续发展的国际型人才,大学生应当实行自主学习、研究性学习。建构主义作为认知主义的进一步发展,其核心就是强调知识由每个人以自己的心理结构和经验为基础来建构的,促进学生养成积极的思维习惯,提高逻辑推理和解决问题的能力。因而,在提高教学质量、培养创新型人才上,建构主义理论对高校教学改革具有明显的指导意义。

1. 尊重学生的主体地位,促进学生建构知识

建构主义教育观认为教学的根本目的在于促进学生的建构学习和自主生成。知识是构建的,学习者是知识的主动建构者和探索者,而大学教师的重要作用在于调动各种教学信息资源,帮助学生实现知识意义的有效建构。教学目标要超越知识达到对学生存在的关注。因此,要正确把握教学过程的主体观,教师为教的主体,学生为学的主体,各个主体都有自己的视界,在各自的视界中进行观点交流和思想的碰撞,从而实现“视界融合”,达成相互理解。这种双主体的教育注重理解的多元性和差异性,使学校教育中控制色彩消弭,而构建一种新型的师生对话与交往关系。同时,根据建构主义教学论,学习不单是信息的输入、存储和提取,而是新旧知识之间相互作用的过程,新知识是学生按自己旧知识和经验的理解创建的,旧知识又因为新经验的进入而发生调整、改变和升华,应充分认识到学生的学习过程是一个复杂的心理活动过程,在新旧知识和经验相互交替作用当中完成一个单元,再为下一个单元准备。因而学生是信息加工的主体,是意义的主动建构者,学生要充分发挥主体作用,在教师的主导下,学会用发现和探索法进行研究性学习,利用自己的经验和智慧主动建构知识。

2. 强化“情境”意识,创设证据“情境”

建构主义理论认为,知识具有情境性,在关注知识教学设计的同时,我们更要注意学习情境的设计,这就要求我们在证据法教学中提供真实或类似真实的情境,为弥补传统教学模式和现有改革措施在创设证据法学习“情境”方面的严重不足,高校及其政法院(系)应加强与司法实践

部门合作,如与法院、检察院、律师事务所、法律援助中心、公证处等单位合作,建立校外实习基地,为广大教师提供实践场所,使他们能在课余时间,深入到司法部门,更多地接触司法实践,对司法实践部门的工作进行调研,增强对相关部门的了解,提高自身应用法律的能力;定期召开会议,就实践教学计划的制定、实践教学环节中出现的等问题等进行研讨,为教师创造和司法实践部门有关人士交流和学习的机会,寻求具有良好效果的实践教学方法和手段,进而为学生创设更多证据法学习的良好“情境”^⑨。

3. 充分利用现代化教学手段,创设良好的学习环境

证据法学属于实践性很强的应用法学科,证据制度和证据规则往往在一个个具体的实际案例中才能探知其丰富的内涵。例如,证明对象的确定、证明责任的分配、质证和认证程序的运作、非法证据排除规则等这些证据法教学核心内容,若仅仅依靠教师进行系统讲授,即使加入了课堂提问、讨论,依然显得枯燥,学生也不易真正掌握。一些教学内容,比如,如何调查收集证据、如何进行证据保全等,必须通过实践,才能真正有教学效果。因此,证据法学教师应利用教具(如人工制品)、语言、文化、知识文档和常识、物理设备与工具,借助社会机关与组织的有关条件,充分利用现代科学技术发展成果,采用现代化教育技术手段,包括将电视、幻灯、录音、录像、计算机等现代化信息传输媒体用于教学活动,提高单位时间传递的信息量,使讲授的内容“图、文、声”并茂,形象生动,提高学生的学习热情,从而提高教学效率和效果。在证据法教学实践中,应根据教学内容订购、收集、复制、精选一些信息新、时代感强、有较强针对性和说服力资料等作为辅助手段,组织学生收听、观看,使课堂教学视听并举、图文并茂;使深奥的证据法理论通俗化、趣味化,使抽象的理论具体化、形象化、生动化,寓教于观赏之中,寓教于熏陶之中,达到以往教学难以达到的深度和丰富程度。

4. 增强教学活动的交互性,全面发挥“协作学习”的关键作用

建构主义教育观认为教学应是多极主体之间,以知识为客体的交互性活动。在证据法教学

中,教师应指导学生:主动去搜集和分析与所学内容相关的信息和资料,以便提出假设和给予验证;将当前所学的内容与已有的知识和经验联系起来进行比较和思考;主动以协作的方式学习和思考,参考并吸取别人的经验。鼓励学生课前做好预习,浏览教科书,收集信息和查阅资料,建立与新知识相关的背景知识;帮助学生对所学习的问题提出各种反问或假设并设法加以验证以利于学生在课堂上依据老师创设的情境,积极主动地思考问题的结果,质疑结果的真实性,论证结果的可靠性,根据自己的理解去大胆建构知识,不拘一格;通过新旧知识之间反复的相互作用,形成和调整自己的经验结构;在与同学和老师的互动当中,借鉴他人的思路和经验完善自己的知识建构;在学习中施行自我监控、自我测试、自我检查的活动,检测学习行为是否达到预期的效果。学生只有坚持自主学习、研究性学习,完整地获得知识,灵活地掌握知识,进而才能自主扩大知识领域,提高个人的能力和综合素质。

5. 改革证据法学教学评价模式,优化评价内容和评价方法

改革证据法学教学方式应该与改革证据法教学的评价模式同时进行。应改革证据法教学评价理念、评价模式、评价对象、评价内容和评价方法,促进我国证据法教学的发展。采取学生自我评价和学生的相互评价以及教师对学生的评价等多种形式。坚持定期评价与经常性评价相结合;综合性评价与专项评价相结合;定性评价与定量评价相结合;客观评价与自我评价相结合;学校评价与社会评价相结合。在评价中应在成绩考核上,可根据证据法学习内容的要求,采取灵活多样的形式。广泛利用开卷、闭卷、口试、笔试、科研和实践等各种方式,综合考查学生各方面的发展状况。着重于检查学生对基本原理的理解和分析问题的能力、综合应用知识的能力,考查学生的非智力因素和个性特征。既考知识,又考能力;既考理解,又考应用;既考分析,又考综合。防止重记忆、轻理解,重理论、轻实践的倾向。通过考核方式的改变,充分挖掘学生的学习潜力,培养和提高学生的综合素质,逐步改变期末“一考定终身”的做法,转变学生为考试临时“抱佛脚”的学习态度。

必须指出,从世界范围看,没有一个国家在某学科采取了单一的教学法,任何一种教育模式也并没有完全取代其他所有教学法。因此,应承认传统教学模式由于受传统文化、学生人数、办学条件、通识教育的定位等多方面因素的制约,在当前乃至今后相当长一段时间内,在高校证据法学教学中仍将起重要的作用,特别是对于证据法学的基本理论和基本原理,如证据属性、证据种类与分类、证据制度的发展历程、证明原理等,应主要采用课堂讲授的方式教学,以便于学生系统掌握。为弥补其不足,在证据法教学过程中,可以加入提问、讨论、专题研讨、多媒体教学等方式,改单纯的讲授式为多种方式并用,以活跃教学气氛,促进教学互动,提高学生的积极性。另外,在充分认识到案例教学、模拟法庭、诊所法律教育、教育实习等教学手段确有其无可替代的优势时,应尽可能利用现有的条件弥补其不足:选择案例时,应尽可能选择现实中的实际案例;在模拟法庭下,应取消事先的排练;通过调整教师教学评估标准、多方筹措资金等方式促进诊所教育等。此外,还可探索一些新的实践方式,如观摩学习,带学生到法院现场观摩审判,了解当事人如何举证、如何质证的过程,观摩后予以分析评价;又如假期实践活动,可以鼓励学生利用假期去司法机关实习,开展法律咨询等。

注释:

①袁维新.建构主义理论运用于科学教学的15条原则[J].教育理论与实践,2004,(1).

②杨惠芳.从中西对比看我国高校教学方法与教学手段的改革[J].教育探索,2003,(8).

③孙仲玲.诊所法律教育与我国法学教育改革[J].云南民族大学学报,2007,(7).

④⑦王骏.以模拟法庭为平台的诊所式法律教学初探[J].中国成人教育,2007,(12).

⑤⑨高小璐.教育改革与高校法学教师的实践教学能力[J].辽宁教育研究,2003,(12).

⑥杨欣欣.法学教育与诊所教学方法[M].北京:法律出版社,2002.

⑧马永梅.法律诊所教育与法学教学实践评价模式的改革研究[J].理论导刊,2007,(2).

(责任编辑 李改)