

第八章

安理会审议其维持国际和平与安全责任项下的问题

第二部分

目 录

	页次
1. 1985年1月28日乍得常驻联合国代表团临时代办给安全理事会主席的信	160
2. 中东局势	161
3. 伊朗和伊拉克间局势	184
4. 南非问题	201
5. 纳米比亚局势	219
6. 1985年5月6日尼加拉瓜常驻联合国代表给安全理事会主席的信	234
7. 塞浦路斯局势	242
8. 安哥拉对南非的控诉	253
9. 1985年6月17日博茨瓦纳常驻联合国代表给安全理事会主席的信	269
10. 联合国创造更美好的世界和安全理事会维持国际和平与安全的职责	271
11. 1985年9月26日博茨瓦纳常驻联合国代表给安全理事会主席的信	280
12. 1985年10月1日突尼斯常驻联合国代表给安全理事会主席的信	281
13. 安全理事会主席发表的声明 [关于阿基利·劳罗事件]	284
14. 中东问题, 包括巴勒斯坦问题	284
15. 1985年12月6日尼加拉瓜常驻联合国代表团临时代办给安全理事会主席的信	293
16. 1985年12月16日美利坚合众国常驻联合国代表给安全理事会主席的信	299
17. 莱索托对南非的控诉	300
18. 安全理事会主席的声明 [关于罗马和维也纳机场事件]	304
19. 被占领阿拉伯领土局势	305
20. 安全理事会主席的声明 [安全理事会第一次会议四十周年和1986年1月1日开始国际和平年]	324
21. 1986年2月4日阿拉伯叙利亚共和国常驻联合国代表给安全理事会主席的信	325
22. 南部非洲局势	328
23. 1986年3月25日马耳他常驻联合国代表给安全理事会主席的信	333
1986年3月25日苏维埃社会主义共和国联盟常驻联合国代表给安全理事会主席的信	333
1986年3月26日伊拉克常驻联合国代表给安全理事会主席的信	333
24. 1986年4月12日马耳他常驻联合国代表团临时代办给安全理事会主席的信	337
25. 1986年4月15日阿拉伯利比亚民众国常驻联合国代表临时代办给安全理事会主席的信	340
1986年4月15日布基纳法索常驻联合国代表团临时代办给安全理事会主席的信	340

1986年4月15日阿拉伯叙利亚共和国常驻联合国代表团临时代办给安全理事会主席的信.....	340
1986年4月15日阿曼常驻联合国代表给安全理事会主席的信.....	340
26. 1986年6月27日尼加拉瓜常驻联合国代表给安全理事会主席的信.....	344
27. 1986年7月22日尼加拉瓜常驻联合国代表给安全理事会主席的信.....	350
28. 1986年10月17日尼加拉瓜常驻联合国代表给安全理事会主席的信.....	353
29. 1986年11月13日乍得常驻联合国代表给安全理事会主席的信.....	356
30. 1986年12月9日尼加拉瓜常驻联合国代表给安全理事会主席的信.....	357
31. 安全理事会主席的声明[关于劫持人质和绑架].....	359
32. 1988年2月10日大韩民国常驻联合国观察员给安全理事会主席的信.....	359
1988年2月10日日本常驻联合国代表给安全理事会主席的信.....	359
33. 1988年3月11日阿根廷常驻联合国代表给安全理事会主席的信及关于福克兰 (马尔维纳斯)群岛地区局势的来文.....	362
34. 1988年3月17日尼加拉瓜常驻联合国代表团临时代办给安全理事会主席的信.....	364
35. 阿富汗局势.....	368
36. 1988年4月19日突尼斯常驻联合国代表给安全理事会主席的信.....	369
37. 安全理事会主席的声明[关于1988年6月20日事件].....	371
38. 1988年7月5日伊朗伊斯兰共和国代理常驻联合国代表给安全理事会主席的信.....	372
39. 西撒哈拉局势.....	376
40. 1988年12月17日安哥拉常驻联合国代表给秘书长的信.....	377
1988年12月17日古巴常驻联合国代表给秘书长的信.....	377

第二部分

1. 1985年1月28日乍得常驻联合国代表团临时代办给安全理事会主席的信

乍得代表通过1985年1月25日给安全理事会主席的信，¹请求主席召开安全理事会紧急会议，继续审议1983年8月2日乍得政府对阿拉伯利比亚民众国的控诉。²该信中告知安理会，利比亚仍继续干涉乍得的内政，即违反《非洲统一组织宪章》和《联合国宪章》，武装占领乍得550,000平方公里的领土，这侵犯了乍得的国家和领土完整。信中指出，阿拉伯利比亚民众国政府拒不遵守安全理事会主席1983年4月6日发表的声明³中的条件，声明中要求两国讨论并和平解决彼此的分歧。此外，信中还说，对恐怖袭击乍得总统未遂事件的调查证实了利比亚插手此事。

在1985年1月28日的信中，⁴乍得代表再次请求安全理事会召开紧急会议，审议乍得当时因旨在肉体上消灭总统的阴谋而恶化的严峻局势。

阿拉伯利比亚民众国代表在1985年1月28日的信⁵中否认了干涉内政、敌对行为或暗杀企图的指控。他说，这些指控旨在削弱根据《拉各斯协定》成立并经非统组织核可的合法乍得政府的重要地位，这个政府对乍得北部行使着权力。信中说，利比亚正在一切国际和区域论坛进行努力，让内战正酣的乍得恢复和平；利比亚支持应非统组织主席要求在亚的斯亚贝巴举行的和解会议，以及刚果总统为调解乍得的交战各方而召开的布拉柴维尔会议。他指出，拒绝参加这些会议的是由美帝国主义扶植的叛乱集团和该地区的反动武装。信中表示希望安全理事会抓紧时间，集中力量关注重大的问题。

在1985年1月30日第2567次会议上，安理会把这个项目列入议程。应乍得代表和阿拉伯利比亚民众国代表的要求，按照《宪章》和安理会《暂行议事规则》第37条的有关规定，主席邀请他们参加讨论，但无表决权。主席还宣布，他决定批准播放录像来演示文件。

同一次会议上，乍得外交兼合作部长详细介绍了乍得-利比亚之争的背景情况，并提及有关历史条约和联合国决议。他把当前的冲突事态归因于黎波里政权妄图吞并乍得和非洲其他国家。他说，乍得虽然贫困，饱受饥荒干旱之苦，灾害连连，但却决心要在总统的领导下反抗侵略。他认为，阿拉伯利比亚民众国在与乍得屡战屡败之后而诉诸于恐怖主义。这位发言人概述了乍得安全处对利比亚卷入暗杀总统及其他政府官员未遂事件的调查结果。该代表要求联合国各会员国谴责这一罪恶行径，并告诫各国，乍得及其政府不是利比亚国际恐怖主义分子的惟一目标，实际上，至少还有14个与在乍得所用的相同的精密爆炸装置仍在各处流动。他谈到了在大会第三十九届会议期间，应苏维埃社会主义共和国联盟的要求，在第一委员会的主持下就国家恐怖主义开展的辩论，并表示希望通过提供有关暗杀的信息，乍得政府能为国际社会的努力做出贡献。这位部长展示了拆除引信的武器供安理会各成员审查，播放了反映恐怖主义行为的模拟录像，展示了载有照片的小册子。⁶

阿拉伯利比亚民众国代表重申了在上文提及的信中表述的立场，⁵认为安理会召开会议是没有正当理由的，但是——在乍得代表发言后——他认为有必要阐述几点意见。他否认了对他本国的一切指控，辩称利比亚根本没有进入乍得领土。驻扎在乍得北部的惟一武装是合法的民族团结政府的军队。他认为，乍得“叛乱政权”

¹ S/16906。

² S/15902。

³ S/15688。

⁴ S/16911。

⁵ S/16912。

⁶ S/PV.2567，第6-18页。

请求安理会召开会议，是企图诋毁阿拉伯利比亚民众国，贬低民族团结政府的军事重要性，为获取更多武器和外国雇佣军找借口，误导全世界舆论。这位发言人详细阐述了他对这个问题的看法，认为候赛因·哈布雷总统才是主要的麻烦制造者，他拒不接受任何协定，包括最近的 1979 年 8 月《拉各斯协定》。该协定是乍得的 11 个党派签订的，由此形成了非统组织承认的政府。他说，乍得的局势是一场内战，造成多人死亡，不少人寻求庇护。他说，哈布雷先生把一些非洲国家领导人发起的所有和解努力拒之门外。也难怪“这样一个政府”受到乍得人民的反抗，难怪有人企图要了“这位叛党”的命。他还指出，阿拉伯利比亚民众国在历史、地理、文化和精神与乍得人民有着非同寻常的关系，并讲述了利比亚为实现乍得的和解所作的努力。同时，他强调说，利比亚愿意不惜一切代价，维护本国的统一。他提及“所谓的Aouzou地带”，认为它是阿拉伯利比亚民众国从意大利殖民政权承袭下来的不可分割的一部分，并在联合国驻利比亚委员会报告中所附的地图上标出了这一地带。⁷ 该代表认为，解决乍得冲突的惟一办法是，按照《拉各斯协定》，在非统组织的监督并在签署这一协定的各方参与下，寻求民族和解。⁸

安全理事会主席提醒阿拉伯利比亚民众国代表说，正在审议中的控诉是由得到国际承认的乍得政府提出的，在安理会对其合法性是不能表示异议的。他提到安理会关于解决乍得与阿拉伯利比亚民众国之间争端的建议，建议是安理会主席应利比亚政府的要求，在 1983 年 4 月 6 日所作的声明中提出的。⁹

乍得代表否认了一切指控，并指出，国际社会已有过自行判断的机会。¹⁰

阿拉伯利比亚民众国代表申明，利比亚不承认，也永远不会承认乍得的“叛乱政府”。¹⁰

⁷ 《正式记录，大会第五届会议，补编第 15 号》。

⁸ S/PV.2567，第 22-30 页。

⁹ 同上，第 30 页。

¹⁰ 同上，第 31 页。

2. 中东局势

1985 年 3 月 12 日（第 2573 次会议）的**决定**：否决一项决议草案

在 1985 年 2 月 25 日给安全理事会主席的信¹中，黎巴嫩代表请求召开安理会紧急会议，审议以色列占领部队在黎巴嫩南部、西贝卡和拉希亚地区不断进行的侵略行为和肆虐行径。

1985 年 2 月 28 日第 2568 次会议上，安全理事会把这封信列入了议程。通过这项议程之后，安理会决定应下列代表要求邀请他们参加讨论，但无表决权：在第 2568 次会议上，以色列、黎巴嫩、卡塔尔和阿拉伯叙利亚共和国的代表；² 在第 2570 次会议上，阿尔及利亚、印度和伊朗伊斯兰共和国的代表；³ 在第 2572 次会议上，阿尔及利亚、古巴、民主也门、德意志民主共和国、伊朗伊斯兰共和国、约旦、阿拉伯联合酋长国、越南和南斯拉夫的代表；⁴ 在第 2573 次会议上，孟加拉国、塞浦路斯、捷克斯洛伐克、印度尼西亚、尼加拉瓜、巴基斯坦、波兰、沙特阿拉伯、塞内加尔和苏丹的代表。⁵ 在第 2568 次会议上，安理会根据安理会《暂行议事规则》第 39 条，还邀请了阿拉伯国家联盟常驻联合国观察员克洛维斯·马克苏德先生。⁶ 在第 2572 次会议上，安理会决定通过表决并按照以往的惯例，邀请巴解组织代表参加审议，但无表决权。⁷ 安理会在 1985 年 2 月 28 日、3 月 7 日、3 月 11 日和 3 月 12 日的第 2568 次会议、第 2570 次会议、第 2572 次会议和第 2573

¹ S/16983。

² 见 S/PV.2568。

³ 见 S/PV.2570。

⁴ 见 S/PV.2572。

⁵ 见 S/PV.2573。

⁶ 见 S/PV.2568；详情见本《补编》第三章。

⁷ 关于这次表决（10 票对 1 票，4 票弃权），见 S/PV.2572；详情见本《补编》第三章。

次会议上审议了这一项目。

在 1985 年 2 月 28 日的第 2568 次会议上，黎巴嫩代表提醒安理会，六个月前黎巴嫩曾向安理会提出控诉，他说，安理会未能通过决议从而为以色列坚持其做法打开大门，使以色列认为自己不受任何国际承诺的约束，不论是对《联合国宪章》、《人权宣言》的承诺，还是对其他公约的承诺，特别是《1949 年日内瓦第四公约》。黎巴嫩代表希望，鉴于以色列不断进行的肆虐行径，安理会可以通过一项明确决议，呼吁以色列结束军事行动和做法，执行安理会决议。他指责以色列导致纳库拉会谈失败，这些会谈是秘书长为了实现以色列全部撤军和在撤军后为实现安全与稳定作出安排而呼吁举行的。随后，他详细讲述了以色列在该地区对黎巴嫩人民的行为和做法。最后，他请求安理会：（a）对以色列在黎巴嫩被占地区的军事行动和做法表示最深切的关注；（b）要求以色列立即停止这些行为和行动；（c）谴责以色列，指责其活动和行径；（d）重申执行安理会以前各项决议的重要性；（e）重申《1949 年日内瓦第四公约》的条款及其在以色列占领的黎巴嫩领土上的适用性；（f）重申以色列必须承诺尊重上述公约和（g）申明尊重黎巴嫩的主权、独立和完整。⁸

在同一次会议上，卡塔尔代表提及第 509（1982）号决议。该决议要求以色列撤到国际上承认的黎巴嫩边界。他还说，如果以色列执行了那项决议及安理会其他决议，安理会本来不会审议黎巴嫩的又一项控诉。他肯定，反抗以色列的占领是黎巴嫩人民的合法权利，指出黎巴嫩南部的局势威胁到和平与安全，并呼吁安理会通过一项决议，迫使以色列尊重《宪章》、《世界人权宣言》及其他国际文书，特别是《1949 年日内瓦第四公约》，从而结束以色列的占领。最后，他说，新决议必须包括使以色列不再无视安理会决议的规定。⁹

同样也在这次会议上，以色列代表说，按照国际法，黎巴嫩政府有义务防止其领土被用来袭击另一国，遭到袭击的国家有权采取适当的自卫措施，保护其领土和公民。他说，以色列一贯依据这一精神行事，并将继续进行自卫。他呼吁黎巴嫩政府行使对其领土的主权，不要再把其领土用来对以色列进行恐怖主义攻击。¹⁰

阿拉伯叙利亚共和国代表提到，上次安理会审议类似的黎巴嫩的控诉时，未能通过一项决议。¹¹ 他呼吁安理会谴责以色列在黎巴嫩南部的行为和行径。他说，这些行为严重违反了《1949 年日内瓦第四公约》第 32、33、49、53 和 55 条，安理会必须依据《宪章》的条款和国际法，采取必要措施。他呼吁安理会肩负责任，采取一切措施，消除对黎巴嫩领土的侵略行为。¹²

美利坚合众国代表说，求助于一项安理会决议——一项他认为可能是偏袒一方的决议——并不能实现确认黎巴嫩政府对其整个领土的权力这一共同目标。他说，美国政府支持以色列有序地迅速撤离黎巴嫩南部，实现这一目标的最佳办法是经联合国倡议，支持一种实际的途径，让黎巴嫩和以色列在纳库拉举行军方对军方会谈。¹³

在同一次会议上，埃及、法国和乌克兰作了发言。以色列、黎巴嫩和阿拉伯叙利亚共和国也行使答辩权作了发言。

1985 年 3 月 7 日第 2570 次会议上，主席（马达加斯加）提请安全理事会注意黎巴嫩提交的决议草案全文。¹⁴

在同一次会议上，南斯拉夫代表作为不结盟国家运动代表发言说，占领并不赋予占领者任何权利，但占领者有一项责任：撤离。他还说，任何限制或威胁别国领土完整、独立和主权的行径都是毫无理由的。他说，任何国家都不能通过对别国使用武力或占领外国领土来加强本国的安全，无论侵略者或占领者声称什么，抵

⁸ 见 S/PV.2568。

⁹ 同上，第 18-23 页。

¹⁰ 同上，第 31-37 页。

¹¹ 见 S/PV.2556。

¹² S/PV.2568，第 37-54 页。

¹³ 同上，第 56 和 57 页。

¹⁴ S/17000。

抗占领和侵略都是合法的，完全有道理的。¹⁵

印度代表申明，安全理事会根据《宪章》授权为维护国际和平与安全承担首要责任，它理应负责寻找各种方式和方法来改善这一严重局势，因为这种局势对该地区的安全和稳定有广泛的影响。他重申了不结盟国家协调局于 1985 年 3 月 6 日的呼吁，请求迅速执行安理会第 508（1982）号决议和第 509（1982）号决议，以便确保以色列部队从所有黎巴嫩领土撤出。¹⁶

苏维埃社会主义共和国联盟代表要求立即执行以前各项安理会决议，并强调，执行安理会决议是一个原则问题，如果各方希望安理会能够有效履行《宪章》赋予的责任的话。¹⁷

丹麦代表重申了以色列迅速、全面撤军的必要性，敦促各方表现出最大限度的克制。他欢迎在联合国的参与下在纳库拉发起的谈判进程，以及秘书长在执行安理会第 555（1984）号决议中所作的努力。¹⁸

美利坚合众国代表说，美国在黎巴嫩问题上的目标是（a）一切外国部队全部撤离；（b）黎巴嫩-以色列边界稳定、安全；和（c）中央政府恢复对黎巴嫩全部领土的权力，包括南部地区。她还说，美国一再呼吁各方实施克制，敦促他们利用纳库拉进程的良机。¹⁹

在同一次会议上，黎巴嫩、阿尔及利亚、布基纳法索、联合王国、澳大利亚、伊朗伊斯兰共和国和以色列代表作了发言。

在第 2572 次会议上，黎巴嫩、泰国、中国、法国、民主也门、古巴、乌克兰、秘鲁、马达加斯加、约旦、德意志民主共和国、阿拉伯联合酋长国、孟加拉国和越南代表作了发言。巴解组织代表和 C. 马克苏德先生也发了言。

大不列颠及北爱尔兰联合王国代表和安理会主席就程序问题发了言。

在 1985 年 3 月 12 日第 2573 次会议上，以色列代表说，以色列永远不会接受遭到攻击而不能保护自己的原则，并将继续追击这些攻击者，找到他们的隐藏地点，没收他们的武器，挫败他们谋杀以色列人的计划。²⁰

阿拉伯叙利亚共和国代表分辩说，根据国际法原则和《宪章》第五十一条，在黎巴嫩南部当前局势下，黎巴嫩人民反抗以色列侵略的权力是自然的、理想的手段。²¹

在同一次会议上，主席宣布他打算对黎巴嫩提交的决议草案进行表决。¹⁴ 按照该决议草案的序言部分，安理会将特别重申以前关于黎巴嫩的各项决议，忆及《世界人权宣言》的有关规定，并强调《1949 年日内瓦第四公约》的人道主义原则和《1907 年海牙公约》所附的条例规定的义务。按照该决议草案的执行部分，安理会将：（a）谴责以色列对黎巴嫩南部平民采取的做法和措施；（b）重申执行以前安理会关于黎巴嫩的各项决议的规定，要求以色列部队立即无条件撤到国际上承认的黎巴嫩边界；（c）重申安理会要求在其国际上承认的边界内严格尊重黎巴嫩的主权、独立和领土完整；（d）申明在黎巴嫩南部、西贝卡和拉希亚地区被以色列占领的领土适用《日内瓦第四公约》的条款；（e）要求占领国以色列政府立即停止对这些地区平民的肆虐行径，立即扫除违反《日内瓦第四公约》及其他国际法准则阻碍那些地区恢复正常条件的一切限制和障碍；（f）请求秘书长成立实况调查团，报告以色列在黎巴嫩南部的做法和措施；和（g）请求秘书长继续审查这一局势，与黎巴嫩政府磋商，并尽快向安理会报告。

在第 2573 次会议上，塞浦路斯、印度尼西亚、尼加拉瓜、波兰、尼日利亚、沙特阿拉伯、塞内加尔、巴基斯坦、苏丹、捷克斯洛伐克和布基纳法索的代表作了发言。

¹⁵ S/PV.2570，第 18-22 页。

¹⁶ 同上，第 22-27 页。

¹⁷ 同上，第 28-33 页。

¹⁸ 同上，第 41-44 页。

¹⁹ 同上，第 45-52 页。

²⁰ S/PV.2573，第 55-58 页。

²¹ 同上，第 60-72 页。

美利坚合众国代表在表决前对投票作解释性发言时指出，美国将对这项草案投反对票，因为这份草案是不平衡的。她说，美国代表团仍然愿意支持这样一项声明，只要它反映出安理会对黎巴嫩境内暴力升级感到不安，表示对暴力受害者的同情，敦促各方进行克制，呼吁各方执行秘书长报告中所载的建议，申明在黎巴嫩被占地区适用《日内瓦第四公约》，并重申各方对充分恢复黎巴嫩的主权、独立、领土完整和统一的承诺。²²

表决前，特立尼达和多巴哥代表也作了发言。

在同一次会议上，对这项决议草案进行了表决，表决结果为 11 票赞成、1 票反对、3 票弃权；因安理会一个常任理事会投反对票，这项决议草案未获通过。²³

1985 年 4 月 17 日（第 2575 次会议）的**决定**：第 561（1985）号决议

在 1985 年 4 月 17 日第 2575 次会议上，安全理事会把 1985 年 4 月 11 日秘书长关于联合国驻黎巴嫩临时部队（联黎部队）的报告²⁴列入了议程。

秘书长的报告对 1984 年 10 月 10 日至 1985 年 4 月 11 日期间有关联黎部队的发展情况作了说明。秘书长在报告中指出，过去六个月中，由于以色列部队和黎巴嫩抵抗团体之间的对抗日益加剧，黎巴嫩南部的局势明显恶化。他认为，联黎部队的驻守将对这些情况起到重要作用，考虑到 1985 年 3 月 27 日黎巴嫩常驻代表的信中所载的黎巴嫩政府的请求，他建议将其任务期限延长六个月。²⁵

秘书长在报告中讲述了黎巴嫩抵抗团体对以色列国防军阵地发起的多次攻击，包括路边爆炸和自杀性汽车炸弹攻击。他还对报告中所列的日趋频繁的包围搜查行动作了说明，这些行动力求在联黎部队的能力范围内防止对人民使用暴力，防止摧毁财产。报告还提及联黎部队为牵制由以色列国防军武装和控制的黎巴嫩非正规部队的活动所做的努力。

报告还对纳库拉会谈作了说明。1984 年 10 月 31 日，秘书长与黎巴嫩和以色列政府协商后宣布，召开由两国派遣军事代表参加的会议，讨论与以色列撤军及黎巴嫩南部的安全安排有关的军事问题，以便执行安理会第 555（1984）号决议。在联合国的支持下，会谈于 1984 年 11 月至 1985 年 1 月在纳库拉的联黎部队总部举行，但没有取得任何成果。报告还谈到 1985 年 1 月和 4 月，主管特别政治事务副秘书长布赖恩·厄克特先生访问了联黎部队总部，并同黎巴嫩政府官员进行了讨论。

秘书长强调，必须经安理会许可确定各种条件，使联黎部队能够同黎巴嫩当局和军队合作执行任务。他指出，过去，联黎部队曾多次处于不适当的境况，对此他不能不感到沮丧。他说，必须取得明确的谅解，即除黎巴嫩军队和联黎部队外，任何武装军事人员或准军事人员均不得在该地区活动，所有各方和各派应公开声明支持黎巴嫩当局和联黎部队，并与之合作。

通过这项议程后，主席应黎巴嫩代表的要求，邀请他参加讨论，但无表决权。²⁶安理会在 1985 年 4 月 17 日第 2575 次会议上对这个问题作了审议。

在同一次会议上，主席提请大家注意安理会在磋商过程中起草的一份决议草案案文。他将这份决议草案付诸表决；该决议草案以 13 票赞成、零票反对、2 票弃权获得通过，成为第 561（1985）号决议。²⁷决议内容如下：

安全理事会，

回顾其第 425（1978）、426（1978）、501（1982）、509（1982）和 520（1982）号决议及其关于黎巴嫩局势的所有决议，

²² S/PV.2573，第 77-82 页。

²³ 关于这次表决，见 S/PV.2573；另见本《补编》第四章。

²⁴ S/17093。

²⁵ S/17062。

²⁶ 详情见本《补编》第三章。

²⁷ 关于这次表决，见 S/PV.2575；另见本《补编》第四章。

研究了 1985 年 4 月 11 日秘书长关于联合国驻黎巴嫩临时部队的报告，并注意到其中表示的意见，注意到 1985 年 3 月 27 日黎巴嫩常驻代表给秘书长的信，兹应黎巴嫩政府的请求，

1. 决定将联合国驻黎巴嫩临时部队现在的任务期限暂时延长六个月，至 1985 年 10 月 19 日为止；
2. 重申坚决支持黎巴嫩在其国际公认疆界内的领土完整、主权和独立；
3. 再次强调 1978 年 3 月 19 日秘书长报告中所说、并经第 426 (1978) 号决议核可得该部队的职权范围和总的指导方针，同时要求有关各方同该部队通力合作，使其能充分执行任务；
4. 重申黎黎部队应充分执行第 425 (1978)、426 (1978) 号决议和所有其他有关决议所规定的任务；
5. 请秘书长继续同黎巴嫩政府及其他直接有关各方就本决议的执行问题进行协商，并向安理会提出报告。

1985 年 5 月 21 日（第 2581 次会议）的**决定**：第 563 (1985) 号决议

在 1985 年 5 月 21 日第 2581 次会议上，安全理事会把 1985 年 5 月 13 日秘书长关于联合国脱离接触观察员部队（观察员部队）的报告²⁸列入了议程。

报告叙述了观察员部队从 1984 年 11 月 17 日至 1985 年 5 月 13 日期间的活动。报告中指出，观察员部队与双方（阿拉伯叙利亚共和国和以色列）合作，继续有效地执行任务，但双方都对观察员部队在某些地区的行动和视察加以限制。秘书长指出，审查期间，以色列-叙利亚地区局势保持安定，但是这一地区目前虽然平静无事，中东局势整个来说，仍是危机四伏，正如安理会在第 338 (1973) 号决议中所要求的，除非中东问题的各个方面都能得到全面、公正、永久的和平解决，否则这种局势很可能继续下去。在当前形势下，秘书长认为，观察员部队必须继续留驻该地区。因此，他建议，安理会将观察员部队的任务期限再延长六个月，至 1985 年 11 月 30 日为止，并指出，所涉各国政府已同意这项决定。

在 1985 年 5 月 21 日第 2581 次会议上，主席提请大家注意安理会在协商过程中草拟的一份决议草案。²⁹ 随后，他将这份决议草案付诸表决。该草案获得一致通过，成为第 563 (1985) 号决议。³⁰ 决议内容如下：

安全理事会，

审议了秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告，

决定：

- (a) 要求有关各方立即执行安全理事会第 338 (1973) 号决议；
- (b) 将联合国脱离接触观察员部队的任务期限再延长六个月，至 1985 年 11 月 30 日止；
- (c) 请秘书长在这一期间终了时，就局势的发展和为执行第 338 (1973) 号决议所采取的措施提出报告。

1985 年 5 月 21 日的**决定**：主席声明

在同一次会议上，主席代表安全理事会就第 563 (1985) 号决议发表补充声明³¹如下：

众所周知，秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告第 26 段说：

“以色列-叙利亚地区目前虽然平静无事，中东局势整个来说，仍是危机四伏。除非中东问题的所有方面都能够获得全面解决，否则这种局势很可能继续下去。”

秘书长的这段话反映了安全理事会的看法。

中国、美利坚合众国、澳大利亚、大不列颠及北爱尔兰联合王国、法国、丹麦和埃及代表作了发言。

²⁸ S/17177。

²⁹ S/17202，未经修改通过，成为第 563 (1985) 号决议。

³⁰ 关于这次表决，见 S/PV.2581；另见本《补编》第四章。

³¹ S/17206。

1985年5月24日的**决定**：主席声明

1985年5月24日，经与安全理事会各成员协商后，主席代表安理会成员就黎巴嫩局势发表如下声明：³² 安全理事会的成员对过去几天里黎巴嫩某些地区的暴力事件加剧表示严重关切。

他们注意到并完全支持秘书长在1985年5月22日发表的声明，其中也提到巴勒斯坦难民营内和周围的局势，以及他对有关各方发出的关于尽一切努力制止对平民的暴力行为的呼吁。

他们重申，黎巴嫩的主权、独立和领土完整必须受到尊重。

他们出于对人道主义的关切，强烈呼吁实行克制，以减轻黎巴嫩境内平民的痛苦。

1985年5月31日（第2582次会议）的**决定**：第564（1985）号决议

在1985年5月30日给安全理事会主席的信³³中，埃及代表要求安理会召开紧急会议，审议贝鲁特城内和周围涉及平民的暴乱继续升级，影响到难民营内巴勒斯坦人的安全的问题。

在1985年5月31日第2582次会议上，安理会把这封信列入议程。安理会在同一次会议上审议了这个项目。通过这一议程后，安理会决定应黎巴嫩、马耳他和阿拉伯叙利亚共和国代表的要求，邀请他们参加讨论，但无表决权。²⁶在同一次会议上，安理会决定通过表决并根据以往惯例，邀请巴解组织代表参加审议，但无表决权。³⁴

在同一次会议上，主席提请大家注意在安理会协商过程中草拟的一份决议草案，³⁵并将其付诸表决；该决议草案获得一致通过，成为第564（1985）号决议。³⁶决议内容如下：

安全理事会，

回顾主席1985年5月24日代表安理会成员就黎巴嫩某些地区暴力行为加剧一事所发表的声明，

对暴力行为不断升级，涉及包括难民营中巴勒斯坦人在内的平民，造成各方严重伤亡和物质破坏，表示震惊，

1. 再一次对黎巴嫩境内的平民在生命和物质上蒙受严重损失表示最深切的关注，并呼吁一切有关方面停止对黎巴嫩境内、特别是在巴勒斯坦难民营内及其附近地区的平民的暴力行动；

2. 再一次呼吁尊重黎巴嫩的主权、独立和领土完整；

3. 呼吁所有方面采取必要步骤，以减轻暴力行动所造成的苦难，特别是要给予方便，让联合国各机构，尤其是联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处，以及包括红十字国际委员会在内的非政府组织，向所有的受害者提供人道主义援助的工作；并强调必须保证这些组织的所有人员的安全；

4. 呼吁各有关方面同黎巴嫩政府以及秘书长合作，以保证执行本决议，并请秘书长就此向安全理事会提出报告；

5. 重申准备继续密切注视局势的发展。

表决后，一些代表作了发言。埃及代表对这一局势概括如下：需要按安理会的权限来寻求实际手段，以在黎巴嫩完整、公平、未受削弱的主权的范围内，确保巴勒斯坦人民的和平、安全、宁静和福利。黎巴嫩代表争辩说，黎巴嫩政府反对安理会处理巴勒斯坦难民营内和周围的局势，因为这些营地坐落在黎巴嫩领土上，属于黎巴嫩内政。他还说，安理会开会审议这种局势，是对黎巴嫩内政的公然干涉。他进一步说，按照《宪章》第五十二条，安理会应当鼓励在区域及内部一级努力处理这一局势。苏维埃社会主义共和国联盟代表支持黎巴嫩代表的意见，那些提议安理会召开会议的各方未考虑到黎巴嫩政府的立场，苏联代表团对此表示遗憾。阿拉伯叙利亚共和国代表说，由于黎巴嫩反对，安理会就黎巴嫩国内的局势召开会议，直接违背了《宪章》第二条第七项。

³² S/17215。

³³ S/17228。

³⁴ 关于这次表决（10票对1票，4票弃权），见S/PV.2582；详情见本《补编》第三章。

³⁵ S/17232，未经修改通过，成为第564（1985）号决议。

³⁶ 关于这次表决，见S/PV.2582；详情见本《补编》第四章。

法国、马耳他、美利坚合众国和澳大利亚代表，以及巴解组织代表也作了发言。

1985年10月17日（第2623次会议）的**决定**：第575（1985）号决议

在1985年10月17日第2623次会议上，安全理事会把1985年10月10日秘书长关于联黎部队的报告列入了议程。³⁷

秘书长的报告说明了1985年4月12日至1985年10月10日期间与联黎部队有关的发展情况。秘书长在报告中指出，以色列部队撤军后，联黎部队的大部分行动区都比较安定，而“安全区”内的局势却因黎巴嫩抵抗团体频繁袭击以色列军队及与其联合的黎巴嫩非正规部队而非常紧张。他坚信，联黎部队是黎巴嫩南部实现和平和正常化的至关重要的因素，如果撤走联黎部队，随后产生的暴力行为就很可能演变成新的、严重的国际危机。因此，他得出结论认为，尤其是应黎巴嫩政府的要求，³⁸他有义务建议将联黎部队的任务期限再延长六个月。但他告诫说，联黎部队延期不应被理解为是部队派遣国和联合国无限期的承诺，如果仍缺乏联黎部队有效执行任务的必要条件的話。

报告详细说明了1985年1月以色列政府宣布的以色列部队分三个阶段单方面进行重新部署的计划。1985年2月至4月，以色列部队从一些地区撤出，特别是西顿、纳巴提亚、贝卡和蒂尔。第二阶段结束时，以色列军队已重新部署于国际边界北面的、从地中海延伸到哈斯贝亚地区的一条狭长地带，最窄处2公里，最宽处10公里。根据以色列的计划，在以色列重新部署的第三阶段即最后阶段完成后，这条伸入联黎部队部分地区的狭长地带将成为一个“安全区”，由以色列部队一手武装和控制的“南黎巴嫩军”及其他地方民兵在以色列的支持下在该地区活动。秘书长还说，由于这个以色列宣布的“安全区”，联黎部队的部署未能延伸至国际边界，在与“安全区”重叠的部署区域，联黎部队遭遇到许多由以色列国防军或“南黎巴嫩军”抑或二者共同控制的阵地。因此，安全理事会第561（1985）号决议未能得到全面执行。

秘书长在报告中说，利塔尼河以南的黎巴嫩局势非但不令人满意，还十分危险。他认为，如果以色列继续长期驻留在“安全区”，暴力必将升级和扩散。要就联黎部队向安理会提出建议，使他进退两难。一方面，他认为，联黎部队可以全面履行职责或圆满完成任务的条件不存在，局势极有可能进一步恶化。另一方面，联黎部队的进驻颇为重要，为把暴力控制在一定水平做出了贡献。秘书长认为，如果各方都采取恰当行动，就有一个很好的机会，重建利塔尼河以南黎巴嫩地区的和平与安全。

通过这项议程之后，主席应黎巴嫩和以色列代表的要求，邀请他们参加讨论，但无表决权。²⁶

在同一次会议上，主席将在安理会协商过程中草拟的一份决议草案付诸表决。³⁹该决议草案以13票对零票，2票弃权（乌克兰苏维埃社会主义共和国、苏维埃社会主义共和国联盟）通过，成为第575（1985）号决议。⁴⁰决议内容如下：

安全理事会，

回顾其第425（1978）、426（1978）、501（1982）、508（1982）、509（1982）和520（1982）号决议及其关于黎巴嫩局势的所有决议，

研究了1985年10月10日秘书长关于联合国驻黎巴嫩临时部队的报告，并注意到其中表示的意见，

注意到1985年10月3日黎巴嫩常驻代表给秘书长的信，

兹应黎巴嫩政府的请求，

³⁷ S/17557。

³⁸ S/17526。

³⁹ S/17567。

⁴⁰ 关于这次表决，见S/PV.2623；另见本《补编》第四章。

1. 决定将联合国驻黎巴嫩临时部队现在的任务期限暂时再延长六个月，至 1986 年 4 月 19 日为止；
2. 重申坚决支持黎巴嫩在其国际公认疆界内的领土完整、主权和独立；
3. 再次强调 1978 年 3 月 19 日秘书长报告中所说、并经第 426（1978）号决议核可的该部队的职权范围和总的指导方针，同时要求所有有关各方同该部队通力合作，使其能充分执行任务；
4. 重申该部队应充分执行第 425（1978）、426（1978）号决议和所有其他有关决议所规定的任务；
5. 请秘书长继续同黎巴嫩政府及其他直接有关各方就本决议的执行问题进行协商，并向安理会提出报告。

表决后，中国代表说，以色列当局应对黎巴嫩南部的反常局势负责，以色列在该地区设置的“安全区”，是联黎部队履行职责的根本障碍。他呼吁安理会采取有效措施，取消“安全区”，使以色列军队全部撤出黎巴嫩南部，恢复黎巴嫩对这个地区的主权，恢复国际和平与安全。

法国代表说，联黎部队处于两个敌对部队之间，仍未能按照联黎部队的任务规定在国际边界部署人员，有悖于安理会决议。他强调必须全面执行安理会第 425（1978）和 427（1978）号决议。

苏维埃社会主义共和国联盟代表争辩说，以色列公然拒绝执行安理会关于黎巴嫩南部和联黎部队的决议，众所周知，是谁在给以色列撑腰，是谁在阻挠安理会确保其各项决议的执行。他说，美利坚合众国应当牢记，这样的行动严重破坏了安理会的威信和有效性。

大不列颠及北爱尔兰联合王国、丹麦和美利坚合众国的代表也作了发言。

黎巴嫩代表重申了黎巴嫩的立场，认为必须执行有关的安理会决议，以色列军队必须撤出黎巴嫩领土，黎巴嫩当局必须恢复对全部黎巴嫩领土的权力。他呼吁安理会承担维护国际和平与安全的责任，确保其各项决议的执行。

以色列代表重申，以色列对黎巴嫩局势惟一感兴趣的是，保障以色列北部人民的安全，使他们不再遭受自 1970 年代初以来所遭受的恐怖主义攻击，究其原因在于，先是巴解组织，然后是阿拉伯叙利亚共和国破坏了黎巴嫩的有效主权和统治。他断言，以色列政府认为，联黎部队起不到有益的作用，维持这个地区安全的惟一可能，就是维持现状。

1985 年 11 月 21 日（第 2630 次会议）的**决定**：第 576（1985）号决议

在 1985 年 11 月 21 日第 2630 次会议上，安全理事会把 1985 年 11 月 13 日秘书长关于观察员部队的报告⁴¹列入了议程。

秘书长的报告叙述了 1985 年 5 月 14 日至 1985 年 11 月 13 日期间观察员部队的活动。报告指出，观察员部队继续与各方合作，履行受命的任务。但是秘书长指出，仍存在限制观察员部队行动自由的问题。他重申，以色列-叙利亚地区目前虽然平静无事，但中东局势整个来说，仍是危机四伏，正如安理会在第 338（1973）号决议中所呼吁的，除非中东问题的各个方面都能获得全面解决，否则这种局势很可能继续下去。在当前形势下，秘书长认为，观察员部队必须继续留驻该地区。他指出有关各国政府均已同意，因此他建议，安理会将观察员部队的任务期限再延长六个月，至 1986 年 5 月 31 日为止。

在同一次会议上，主席提请注意在安理会协商过程中草拟的一份决议草案。⁴² 然后他将该决议草案付诸表决。决议草案获得一致通过，成为第 576（1985）号决议。⁴³ 决议内容如下：

安全理事会，

审议了秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告，

⁴¹ S/17628。

⁴² S/17642。

⁴³ 关于这次表决，见 S/PV.2630；另见本《补编》第四章。

决定：

- (a) 要求有关各方立即执行安全理事会第 338 (1973) 号决议；
- (b) 将联合国脱离接触观察员部队的任务期限再延长六个月，至 1986 年 5 月 31 日止；
- (c) 请秘书长在这一期间终了时，就局势的发展和为执行安全理事会第 338 (1973) 号决议所采取的措施提出报告。

在同一次会议上，主席代表安理会就第 576 (1985) 号决议发表补充声明⁴⁴如下：

众所周知，秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告第 25 段说：

“以色列-叙利亚地区目前虽然平静无事，中东局势整个来说，仍是危机四伏。除非中东问题的所有方面都能够获得全面解决，否则这种局势很可能持续下去。”

秘书长的这段话反映了安全理事会的看法。

1986 年 1 月 17 日（第 2642 次会议）的**决定**：否决一项决议草案

在 1986 年 1 月 6 日给安全理事会主席的信⁴⁵中，黎巴嫩代表请求召开安理会紧急会议，审议以色列占领部队在 1985 年 12 月 29 日至 1986 年 1 月 7 日期间对一些黎巴嫩村庄的侵略行为。

在 1986 年 1 月 13 日第 2640 次会议上，安理会把这封信列入议程。通过这项议程之后，安理会决定应下列代表请求，邀请他们参加讨论，但无表决权：黎巴嫩、以色列、阿拉伯叙利亚共和国和阿拉伯利比亚民众国代表；²⁶ 第 2641 次会议上，卡塔尔和沙特阿拉伯代表；以及第 2642 次会议上，摩洛哥代表。²⁶ 安理会在 1986 年 1 月 13 日和 17 日的第 2640 至第 2642 次会议上审议了这一项目。

在第 2640 次会议上，黎巴嫩代表说，尽管黎巴嫩政府⁴⁶和秘书长⁴⁷多次提出警告，以色列在黎巴嫩南部的侵略和非法行径仍不断升级，或者直接使用以色列国防军，或者间接利用“南黎巴嫩军”。他还说，鉴于这一蓄意的升级，黎巴嫩决定要求安理会召开会议，以履行其作为维护国际和平与安全主要权力机构所具有的职责。随后他详细讲述了以色列国防军/南黎巴嫩军在 1985 年 12 月 29 日至 1986 年 1 月 7 日期间对黎巴嫩南部城镇采取的行动。他争辩称，继炮击、空袭和海上打击之后，以色列在谢莫纳村（以色列北部）发射了两枚喀秋莎火箭，此举与黎巴嫩各派签署恢复黎巴嫩正常局势的协定同时发生。这表明以色列蓄意阻止黎巴嫩的和平进程。以色列拒绝执行安理会要求以色列全部撤军的决议，坚持在黎巴嫩境内建立“安全区”，支持和操纵非法傀儡军队——所有这些都是造成黎巴嫩南部局势恶化的直接和主要原因，威胁到这一地区乃至全世界的安全。他呼吁安理会谴责以色列的侵略行为，重申必须执行以前的安理会决议，呼吁以色列停止对黎巴嫩南部平民的肆虐行径。

在第 2640 和 2642 次会议上，阿拉伯叙利亚共和国、阿拉伯利比亚民众国、刚果、马达加斯加、卡塔尔、沙特阿拉伯、保加利亚、摩洛哥、中国和阿拉伯联合酋长国代表都作了发言，支持黎巴嫩的立场和论点。阿拉伯叙利亚共和国代表争辩说，安理会应当根据《宪章》第七章对以色列实施制裁，确保执行其关于黎巴嫩的决议。

在第 2640 次会议上，以色列代表说，黎巴嫩的局势一片混乱，黎巴嫩政府失去了对全国各地局势的有效控制。他说，黎巴嫩应当要求安理会召开会议，审议对黎巴嫩的犹太人和其他人的恐怖主义行动。他还说，黎巴嫩的恐怖主义是由阿拉伯利比亚民众国、伊朗伊斯兰共和国和阿拉伯叙利亚共和国——他称之为“黎巴嫩的占领者”——供资的。他说，黎巴嫩南部是黎巴嫩相对最安宁的部分，但它正在被受叙利亚指示的恐怖主义用作对付以色列的基地，而制止这一切的发生正是以色列对黎巴嫩南部唯一的兴趣所在。他最后说，这里需要的是有关各方进行认真对话，使边界双方的人民能够在和平中生存。除非黎巴嫩采取相同的政策，否则，以色列将继续采取必要措施，保卫自己的安全。

⁴⁴ S/17653。

⁴⁵ S/17717。

⁴⁶ 同上。

⁴⁷ S/17684。

在同一次会议上，苏维埃社会主义共和国联盟代表也作了发言。美利坚合众国和以色列代表行使了答辩权。

1986年1月17日第2642次会议上，丹麦代表说，丹麦政府曾多次警告，威胁使用武力或使用武力只会导致黎巴嫩南部局势进一步恶化。他重申支持恢复黎巴嫩充分的主权、独立、统一和领土完整，强调以色列必须完全撤离。他说，“安全区”和以色列国防军违反安理会的决议继续在黎巴嫩南部存在，不会给以色列北部的定居点提供其所寻求的安全。

在同一次会议上，大不列颠及北爱尔兰联合王国代表总结这一局势说，以色列政府认为，从黎巴嫩发动的对以色列领土的越界攻击是不能接受的，安理会成员对此不会有不同意见。他还说，安理会同样不能、也绝不接受以色列藐视《联合国宪章》，入侵和占领其他国家或其部分领土。他说，以色列继续实行拒绝从黎巴嫩领土撤军，从而实现安理会决议要求的恢复黎巴嫩政府的权力的政策，是个可悲的错误。他下结论说，安理会不应当只局限于谴责过失方这类消极行动，而应当设法利用已经驻在该地区的联黎部队，采取积极行动。

在第2640次会议上，主席提请注意黎巴嫩提交的决议草案。⁴⁸ 在第2641次会议上，黎巴嫩提交了决议草案的修订本，⁴⁹ 在第2642次会议上，主席提请注意黎巴嫩提交的经进一步订正的草案。⁵⁰ 在同一次会议上，根据安全理事会《暂行议事规则》第38条，阿拉伯联合酋长国代表要求对黎巴嫩提交的经订正的决议草案进行表决。在序言部分，安理会将特别重申以前有关的决议，回顾《世界人权宣言》和1949年8月12日《日内瓦第四公约》的有关规定。在该决议草案的执行部分，安理会将：（a）强烈痛惜以色列对黎巴嫩南部平民的暴力行为以及肆虐做法和措施；（b）重申迫切需要执行安理会关于黎巴嫩的决议规定，要求以色列军队撤至国际公认的黎巴嫩边界；（c）重新呼吁严格尊重黎巴嫩在其国际公认的疆界内的主权、独立、统一和领土完整；（d）要求以色列立即停止其对黎巴嫩南部平民的做法和措施；和（e）决定继续审查这一局势，请秘书长酌情向安理会报告。在原本中第一段谈及谴责以色列的侵略、做法和措施。第一订正本的第一段说的是谴责以色列的侵略行为以及肆虐做法和措施。

在2642次会议上，丹麦、大不列颠及北爱尔兰联合王国、摩洛哥、以色列和中国代表作了发言。

在同一次会议上，主席将该决议草案付诸表决。表决结果为11票对1票，3票弃权，因安理会的常任理事会投了反对票而未获通过。⁵¹

表决前，澳大利亚代表说，澳大利亚代表团将弃权，因为该决议草案有欠公允。美国代表宣布，出于同样的原因，美国代表团将投反对票。法国也作了发言。表决后，黎巴嫩代表就此发言说，这一决议草案内容是公平的，谴责或痛惜一切暴力行为将会使侵略者与民族抵抗运动等同起来。

1986年4月18日（第2681次会议）的**决定**：第583（1986）号决议

在1986年4月18日第2681次会议上，安全理事会把1986年4月9日秘书长关于联黎部队的报告⁵²列入了议程。

报告载述了1985年10月11日至1986年4月9日期间与联黎部队有关的发展情况。秘书长在报告中指出，由于以色列国防军和南黎巴嫩军与各个抵抗团体之间暴力升级，以色列国防军在南黎巴嫩军的协助下在黎巴嫩南部设置的“安全区”的局势显著恶化。秘书长说，尽管第425（1978）号决议中所述的原定条件并未完全满足，联黎部队的进驻仍是至关重要的。因此，考虑到黎巴嫩政府在1986年4月3日的信中提出的请求，他建

⁴⁸ S/17730。

⁴⁹ S/17730/Rev.1。

⁵⁰ S/17730/Rev.2。

⁵¹ 关于这次表决，见S/PV.2642；另见本《补编》第四章。

⁵² S/17965。

议将联黎部队任务期限延长六个月。⁵³

秘书长在报告中说明了武装抵抗团体在“安全区”对以色列国防军和南黎巴嫩军发起的进攻和偷袭，以及以色列国防军/南黎巴嫩军人员在与联黎部队部署区域重叠的地区开展的搜索行动。报告全面概括了所有事件，以及包括联黎部队在内的各方的伤亡人数。报告说，在一些行动中，联黎部队人员尽力密切监督局势，设法阻止针对当地人民的暴力行为。在这一期间，联黎部队与贝鲁特的黎巴嫩当局和黎巴嫩南部的地方当局，以及以色列军方当局保持着密切联系。报告简要提及了主管特别政治事务副秘书长厄克特先生及其继任者古尔丁先生在 1986 年 1 月和 3 月访问联黎部队总部的情况，访问期间，这两位官员都与黎巴嫩和以色列官员以及其他有关各方进行了讨论。

虽然秘书长建议延长联黎部队的任务期限，但他在报告中指出，安理会很难决定是否延长其任务期限，要求安理会全面、认真评估联黎部队的处境，以及安理会为实现 1978 年确定的联黎部队有效执行任务的必要条件。

通过这项议程后，安理会应黎巴嫩代表要求，邀请其参加讨论，但无表决权。²⁶ 安理会在 1986 年 4 月 18 日第 2681 次会议上审议了这一项目。会议伊始，主席提请安理会注意在安理会协商过程中草拟的一份决议草案。⁵⁴

在同一次会议上，苏维埃社会主义共和国联盟代表说，这一局势要求所有各方积极合作，如果他们真心诚意地希望黎巴嫩能够具备可靠的能力来抵御以色列对其主权的侵犯，如果他们认识到加强对黎巴嫩从以色列占领下解放出来的国际支持的重要性。他宣布，苏联赞成黎巴嫩的意见，认为必须继续维持联黎部队在黎巴嫩的存在，苏联代表团决定对该决议草案投赞成票。他声明，苏联愿意为联黎部队供资，只要这一决定不会被视为带有追溯既往的效力，也不被视为承认过去几年的“欠款”。

大不列颠及北爱尔兰联合王国代表说，苏维埃社会主义共和国联盟代表的发言标志着苏联政策的一项重大变化，这意味着苏联完全赞成第 425 (1978) 号决议，表示苏联不仅愿意在政治上全面支持联黎部队，并从现在开始分摊联黎部队的费用，而且愿意承认并补交前几年的分摊费用。

表决前，主席以法国代表的身份发言表示，法国对这一领域的局势日益恶化感到关切，并对联黎部队无力完成第 425 (1978) 和 426 (1978) 号决议规定的全部任务感到关切。他列举了这些决议的目标如下：(a) 确认以色列撤军；(b) 恢复国际和平与安全；和 (c) 协助黎巴嫩政府确保恢复其在该地区的有效权威。他进一步补充说，法国无法再接受联黎部队的任期实际上自动延长 6 个月，法国代表团建议一个较短的任期，以便让有关国家反映和考虑这一局势。

苏维埃社会主义共和国联盟代表也作了发言。

在同一次会议上对该决议草案进行了表决。决议草案以 15 票赞成一致通过，成为第 583 (1986) 号决议。⁵⁵ 决议内容如下：

安全理事会，

回顾其第 425 (1978)、426 (1978)、501 (1982)、508 (1982)、509 (1982) 和 520 (1982) 号决议以及所有关于黎巴嫩局势的决议，

研究了秘书长 1986 年 4 月 9 日关于联合国驻黎巴嫩临时部队的报告，并注意到其中表达的看法，

注意到黎巴嫩常驻代表 1986 年 4 月 1 日给秘书长的信，

应黎巴嫩政府的请求，

⁵³ S/17968。

⁵⁴ S/18019，未经修改通过，成为第 583 (1986) 号决议。

⁵⁵ 见 S/PV.2681；另见本《补编》第四章。

1. 决定将联合国驻黎巴嫩临时部队目前的任务期限再临时延长三个月，即至 1986 年 7 月 19 日为止；
2. 重申坚决支持黎巴嫩在其国际公认疆界内的领土完整、主权和独立；
3. 再次强调秘书长 1978 年 3 月 19 日报告中所述并经第 426 (1978) 号决议核可的联黎部队的职权范围和总指导方针，并要求所有有关各方同该部队通力合作，使其能充分执行任务；
4. 重申联黎部队应充分执行第 425 (1978)、426 (1978) 号决议以及所有其他有关决议中给它规定的任务；
5. 请秘书长继续同黎巴嫩政府及其他直接有关各方就本决议的执行问题进行协商，并在 1986 年 6 月 19 日前向安理会提出报告。

表决后，澳大利亚代表说，虽然《宪章》中没有提到“维持和平”一词，但这种维持和平的作用已经为应对一个仍然充满着冲突的世界的要求得到了发展。他还说，根据安理会所赋予的任务部署联黎部队，更加符合地区和平的利益。

丹麦代表说，丹麦充分理解以色列对其北部边境安全的正当关切，但与此同时，丹麦认为，“安全区”既不是一种正当的、也不是一种有效的满足以色列安全需要的手段，安全区不仅违反了第 425 (1978) 号决议，而且还可能激起当地居民对以色列更大的怨恨，并促使该地区被用作对其边界发动进攻的基地。

黎巴嫩代表说，之所以一再要求延长联黎部队的任务期限，并非是为了使其成为长期任务，而是出于其他重要的原因，即：(a) 应使联黎部队得以执行安理会第 425 (1978) 和 426 (1978) 号决议规定的任务；(b) 联黎部队在黎巴嫩南部的存在构成了国际社会和安理会对黎巴嫩及其恢复对自己全部领土的主权与权力的合法权利的支持；和 (c) 在第 425 (1978) 号决议及其他有关决议未能得到充分执行的情况下，联黎部队在黎巴嫩南部的存在是保持稳定的基本因素，是实现和平、稳定与安全的最佳手段。

保加利亚、加纳、美利坚合众国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、黎巴嫩、苏维埃社会主义共和国联盟和法国代表也作了发言。

1986 年 5 月 29 日 (第 2687 次会议) 的**决定**：第 584 (1986) 号决议

在 1986 年 5 月 29 日第 2687 次会议上，安全理事会把 1986 年 5 月 14 日秘书长关于观察员部队的报告列入了议程。⁵⁶

秘书长的报告说明了 1985 年 11 月 14 日至 1986 年 5 月 14 日期间观察员部队的活动。秘书长指出，观察员部队继续与各方合作，履行安理会第 350 (1974) 号决议中授予的任务。但是，仍存在限制观察员部队的行动自由的问题。以色列-叙利亚地区目前虽然平静无事，中东局势整个来说，仍是危机四伏，正如安理会在第 338 (1973) 号决议中所呼吁的，除非中东问题的各个方面都能得到全面解决，否则这种局势很可能继续下去。秘书长认为，观察员部队必须继续留驻该地区。因此他建议，安理会将观察员部队的任务期限再延长六个月，至 1986 年 11 月 30 日为止，并指出以色列和阿拉伯叙利亚共和国均同意延长任务期限。

在同一次会议上，主席提请注意在安理会协商过程中草拟的一份决议草案。⁵⁷ 随后，他将该决议草案付诸表决；决议草案获得一致通过，成为第 584 (1986) 号决议。⁵⁸ 决议内容如下：

安全理事会，

审议了秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告，

决定：

- (a) 要求有关各方立即执行安全理事会第 338 (1973) 号决议；
- (b) 将联合国脱离接触观察员部队的任务期限再延长六个月，即至 1986 年 11 月 30 日止；

⁵⁶ S/18061。

⁵⁷ S/18109。

⁵⁸ 见 S/PV.2687；另见本《补编》第四章。

(c) 请秘书长在这一期间终了时，就局势的发展和为执行安全理事会第 338 (1973) 号决议所采取的措施提出报告。

在同一次会议上，主席代表安全理事会就第 584 (1986) 号决议发表补充声明如下：⁵⁹

众所周知，秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告第 26 段说：

“以色列-叙利亚地区目前虽然平静无事，中东局势整个来说，仍是危机四伏。除非中东问题的所有方面都能够获得全面解决，否则这种局势很可能持续下去。”

秘书长的这段话反映了安全理事会的看法。

1986 年 6 月 6 日的**决定**：主席声明

安全理事会主席在协商后，代表安理会成员，于 1986 年 6 月 6 日发表声明⁶⁰如下：

安全理事会成员严重关切在贝鲁特、特别是在巴勒斯坦难民营之内及其周围的战斗继续加剧，伤亡极大，物质破坏极巨。

安全理事会成员呼吁所有有关方面运用其影响力，使战斗停止，以便联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处以及其他人道主义组织能够为受害人士，包括为国际社会负有特别责任的巴勒斯坦难民，展开紧急行动。

安全理事会成员重申必须尊重黎巴嫩的主权、独立和领土完整。

安全理事会成员支持秘书长的呼吁，请所有有关各方竭力自制，再度努力阻止当前的流血事件。

1986 年 7 月 18 日（第 2699 次会议）的**决定**：第 586 (1986) 号决议

在 1986 年 7 月 18 日第 2699 次会议上，安全理事会把 1986 年 7 月 16 日秘书长关于联黎部队的报告列入了议程。⁶¹

秘书长的报告载述了 1986 年 4 月 10 日至 7 月 10 日期间与联黎部队有关的发展情况。报告说，在联黎部队部署地区的一些部分和以色列保持的“安全区”内，暴力事件已见减少，但在其他地区战斗行动仍保持不变，甚至有所增加。仍然显而易见的是，以色列国防军仍继续驻留在黎巴嫩南部一事，不仅违反了安理会第 425 (1978) 号决议及其他许多决定，而且不是解决该地区国际和平与安全问题的办法。报告进一步指出，以色列国防军的驻留促使暴力升级。报告列举了已发生的各种事件和伤亡人数，特别是联黎部队人员的伤亡人数。报告简要提及了主管特别政治事务副秘书长古尔丁先生在 4 月和 5 月/6 月访问的情况，访问期间，他与黎巴嫩和以色列的政府领导和高级官员以及其他有关各方进行了讨论。

秘书长在报告中说，他仍然相信，联黎部队的驻留十分重要。因此，考虑到黎巴嫩政府在 1986 年 7 月 7 日的信中所载的请求，他建议将联黎部队任务期限延长六个月。⁶²

通过议程后，安理会应黎巴嫩和以色列代表的请求，邀请他们参加讨论，但无表决权。²⁶ 安理会在 1986 年 7 月 18 日第 2699 次会议上审议了这个项目。

在同一次会议上，安理会就在安理会协商过程中草拟的一项决议草案进行了表决。⁶³ 该草案获得一致通过，成为第 586 (1986) 号决议。⁶⁴ 决议内容如下：

安全理事会，

回顾其第 425 (1978)、426 (1978)、501 (1982)、508 (1982)、509 (1982) 和 520 (1982) 号决议以及所有关于黎巴嫩局势的决议，

研究了秘书长 1986 年 6 月 17 日和 7 月 10 日关于联合国驻黎巴嫩临时部队的报告，并注意到其中表达的看法，

⁵⁹ S/18111。

⁶⁰ S/18138。

⁶¹ S/18164 和 Add.1。

⁶² S/18202。

⁶³ S/18226，未经修改通过，成为第 586 (1986) 号决议。

⁶⁴ 见 S/PV.2699；另见本《补编》第四章。

注意到黎巴嫩常驻代表 1986 年 7 月 7 日给秘书长的信，
应黎巴嫩政府的请求，

1. 决定将联合国驻黎巴嫩临时部队目前的任务期限再临时延长六个月，即至 1987 年 1 月 19 日为止；
2. 重申坚决支持黎巴嫩在其国际公认疆界内的领土完整、主权和独立；
3. 再次强调秘书长 1978 年 3 月 19 日报告中所述并经第 426 (1978) 号决议核可的联黎部队的职权范围和总指导方针，并要求所有有关各方同该部队通力合作，使其能充分执行任务；
4. 重申联黎部队应充分执行第 425 (1978)、426 (1978) 号决议及所有其他有关决议中给它规定的任务；
5. 请秘书长继续同黎巴嫩政府及其他直接有关各方就本决议的执行问题进行协商，并向安全理事会提出报告。

表决后，一些安理会成员强调了联黎部队起到的有益作用。大不列颠及北爱尔兰联合王国代表说，黎巴嫩南部紧张和不幸局势的任何解决办法的一个至关重要的内容是，以色列部队全部撤至国际边界。他还说，安理会期待以色列政府充分考虑安理会的一致愿望，确保迅速结束目前局势，当前以色列部队和受其控制的力量占领着黎巴嫩领土，并阻碍着黎巴嫩主权的行使。苏维埃社会主义共和国联盟代表说，不幸的是，苏联只能再次得出结论，由于以色列拒不从黎巴嫩的整个领土撤军，联黎部队任务中明确提出的安理会的要求仍未得到满足；迄今为止，联黎部队尚无机会履行第 425 (1978) 号决议授予的职责。黎巴嫩代表说，黎巴嫩南部持续严峻、动荡的局势源于以色列拒绝执行安理会的有关决议，这些决议要求以色列无条件地从黎巴嫩领土全部撤出，并在国际公认的边界内部署国际部队，使黎巴嫩政府能够在所有领土上行使主权和权力。以色列代表说，虽然以色列政府认为，联黎部队是一支积极的力量，因为它带来了一些稳定因素，但以色列政府确信，联黎部队不能保护以色列北部免遭来自黎巴嫩边境的跨界攻击。他说，以色列关心的是保护本国的北部边境，以色列针对来自黎巴嫩南部的恐怖主义集结和袭击采取行动，是因为黎巴嫩政府不能有效控制其领土的任何地区，包括黎巴嫩南部。

法国和美利坚合众国代表也作了发言。

1986 年 9 月 5 日（第 2705 次会议）的**决定**：
主席声明

在 1986 年 9 月 4 日给安全理事会主席的信⁶⁵中，法国代表请求安理会召开紧急会议，审议黎巴嫩南部联黎部队行动地区日益恶化的局势。

在 1986 年 9 月 5 日第 2705 次会议上，安理会把该信列入议程。安理会在同一次会议上审议了这个项目。应黎巴嫩代表的要求，安理会决定邀请他参加讨论，但无表决权。²⁶

在同一次会议上，秘书长说，安理会是在极其困难且悲痛的情况下召开会议的。他提醒安理会，他曾有机会向安理会各成员通报了 1986 年 8 月 11 日至 22 日在联黎部队地带发生的一系列暴力事件。两名黎巴嫩人和一名爱尔兰分遣队成员被杀害，数名法国先遣队的士兵受伤。他还说，尽管联黎部队努力重建该地区的平静局面，并与黎巴嫩政府和阿马勒运动领导人合作，但在 1986 年 9 月 4 日仍发生了严重事件。三名法国士兵在法国先遣队临近朱亚村的地区被一颗遥控炸弹炸死。秘书长说，他强烈谴责这一怯懦的袭击事件，并已派遣由主管特别政治事务副秘书长古尔丁先生率领的工作组前去调查。他表示，他愿竭尽所能，避免最近这类事件的再次发生，加强联黎部队各成员的安全，使联黎部队能够履行任务。但他也指出，只有有关各方给予必要的配合，而且联黎部队得到安理会的信任和全力支持，联黎部队才能执行其任务。

在同一次会议上，经各成员进行磋商后，主席受权代表安理会成员发表如下声明：⁶⁶

安全理事会成员对联合国驻黎巴嫩临时部队爱尔兰特遣队和法国特遣队受到袭击、成员惨遭杀害的严重事件，深感悲痛。此外，不久前还发生几次严重事件。特别是 1986 年 8 月 11 日和 12 日的事件，使联黎部队的若干成员受伤。安理会成员对这些故意使用暴力的事件表示愤慨，这些事件危害临时部队成员的安全。

⁶⁵ S/18318。

⁶⁶ S/18320。

他们对死者家属表示慰问，并对联黎部队全体成员表现冷静、勇敢和牺牲精神，为联合国的和平理想服务，表示敬意。

鉴于联黎部队执勤地区的局势恶化，安全理事会成员认为必须紧急采取措施，切实加强联黎部队成员的安全，并请秘书长为此目的采取一切必要的步骤。

安全理事会成员赞赏秘书长立即派遣一个由副秘书长率领的工作组同黎巴嫩政府磋商，深入研究确保联黎部队能在必要的安全条件下，有效地执行安全理事会第 425（1978）号决议所规定任务的各项措施。

他们并请秘书长尽快向安全理事会提出他在此工作组完成任务后编写的报告。

安理会成员在目前困难条件下一致对秘书长和联黎部队指挥官表示信任。

法国代表说由于黎巴嫩南部局势迅速恶化，短短一个月时间里发生数起严重事件，联黎部队几个分遣队的成员丧生，法国代表团要求安理会召开紧急会议。他指出，尽管一直在不懈努力，联黎部队仍未能安全、有效地履行其使命。他要求采取紧急措施，加强联黎部队各成员的安全。他建议进行一次全面审议，处理阻碍联黎部队完成使命的一切实质性问题。

加纳代表说，以色列在军事上划定的所谓的“安全区”，以及以色列支助的武装集团在黎巴嫩南部的存在，是造成联黎部队活动地区这一暴力循环的主要原因。他指出，消除这些惨剧的途径就是，以色列从黎巴嫩撤军，以便使联黎部队能够执行任务。黎巴嫩代表强调，黎巴嫩政府坚持让联黎部队履行安理会第 425（1978）号决议授予的任务。主席以苏维埃社会主义共和国联盟代表的身份发言说，必须申明的是，安理会对力促尽早执行据以建立联黎部队的第 425（1978）号决议负有直接责任。

1986 年 9 月 23 日（第 2708 次会议）的**决定**：第 287（1986）号决议

在 1986 年 9 月 18 日给安全理事会主席的信⁶⁷中，法国代表请求安理会召开紧急会议，参照秘书长关于 1986 年 9 月 18 日的问题的特别报告⁶⁸审议联黎部队的情况。

秘书长的报告载述了由主管特别政治事务副秘书长率领的调查组的调查结果和建议。特别政治事务副秘书长是继 8 月中和 9 月初在联黎部队部署地区发生了一系列严重事件，三名法国士兵被一颗遥控炸弹炸死之后，由秘书长派往黎巴嫩南部的。报告中说，9 月 5 日至 15 日，古尔丁先生访问了这一地区，并与联黎部队指挥官及其参谋人员以及有关各方进行了磋商。报告讲述了联黎部队执行任务的条件和已经采取的安全措施，并详细说明了八月中和九月初针对联黎部队分遣队的事件，以及牵涉以色列国防军及其盟军南黎巴嫩军的事件。⁶⁹

秘书长在报告中指出，调查报告说，联黎部队人员面临的许多危险是由于其职权范围和驻地情况的差距所造成的。联黎部队应当尽力防止战斗再度发生，保证其行动地区不会被利用从事任何类型的敌对行动。但是，报告也指出，这一要求是基于这种假设，即以色列将撤军，联黎部队可以在有关各方的全力合作下行动。自从联黎部队成立以来，以色列拒不撤军，从而使这个假设未能成立。

报告概括了为改善联黎部队人员，特别是法国分遣队人员的安全，已经采取的其他安全措施。⁷⁰但是，秘书长认识到，联黎部队在黎巴嫩南部各地广泛分布约 214 个据点，报告中所述的安全措施在猛烈的攻击下只能起到局部的保护作用。黎巴嫩政府和阿拉伯叙利亚共和国政府均向工作组明确表示支持第 425（1978）号决议，支持联黎部队继续驻留，并呼吁以色列从黎巴嫩南部撤军。以色列政府向工作组重申了该国以前曾对联合国表述的立场，以色列军队继续留守黎巴嫩，是为了保障以色列北部的安全，而这是联黎部队无法执行的任务。他们没有表示以色列的立场是否最近会有任何改变，或者是否会按照第 425（1978）号决议撤军。

⁶⁷ S/18353。

⁶⁸ S/18348。

⁶⁹ 同上，第 5-10 段。

⁷⁰ 同上，第 16 和 17 段。

秘书长列出了联黎部队任务规定的所有可供选择的修改内容后作结论说，修改联黎部队的任务期限或职权范围，不可能解决联黎部队面临的困难。关于联黎部队可用的手段，秘书长建议，应当作出一些有用的改变，包括重新部署联黎部队。另外，应当设置较少、较强而位置较好的据点，给两个营配备装甲运兵车，以便行动时能有更好的防护，从而巩固联黎部队的部署工作。关于武器装备问题，联黎部队指挥官建议，联黎部队不应装备比当前更重型的武器。秘书长在报告中说，尽管联黎部队面临着无法容忍的处境，他仍不能建议安理会撤出联黎部队，因为这支部队的存在至关重要。他重申，解决的方法是，以色列从黎巴嫩领土全部撤军，联黎部队部署到国际边界。他建议安理会成员采取紧急行动，打破僵局，为执行第 425（1978）号决议作出实质性进展，从而确保联黎部队人员的安全。

在 1986 年 9 月 19 日第 2706 次会议上，安理会把该信和秘书长的报告列入议程。安理会在 1986 年 9 月 19 日、22 日和 23 日第 2706 次、第 2707 次和第 2708 次会议上审议了这一项目。安理会决定应以色列、黎巴嫩和阿拉伯叙利亚共和国代表的要求，邀请他们参加讨论，但无表决权。²⁶ 在第 2708 次会议上，安理会还根据安理会《暂行议事规则》第 39 条，邀请阿拉伯国家联盟常驻观察员参加讨论，但无表决权。²⁶

在第 2706 次会议上，秘书长向安理会简要说明了最近在黎巴嫩南部发生的事件，介绍了他的特别报告，并着重说明了报告中的主要建议。法国代表作了发言。

1986 年 9 月 22 日第 2707 次会议上，以色列代表说，秘书长报告有失公平，歪曲了黎巴嫩南部局势的真相。他争辩说，暴力攻击联黎部队真正的罪魁祸首是真主党及其在伊朗伊斯兰共和国和阿拉伯叙利亚共和国的支持者，而不是以色列。他声称，以色列不会从“安全区”撤离，因为以色列是抵抗来自黎巴嫩南部的进攻的惟一稳定力量。

在同一次会议上，黎巴嫩代表说，在坚持要求通过秘书长关于保证联黎部队安全的报告，坚持要求采取有效措施，使联黎部队能执行其任务的同时，他呼吁安理会各成员一致作出决定，使他们不会单独或者集体对最重要的维持和平任务的失败承担责任。

克洛维斯·马克苏德先生作了发言。

大不列颠及北爱尔兰联合王国代表说，安理会正面临着极其复杂的局势。他认为，安理会面临的核心问题是第 425（1978）号决议第一段所载的内容，即呼吁严格尊重黎巴嫩在得到国际承认疆界内的领土完整、主权和政治独立。他指出，安理会应重申这一段，并应致力于实现这一点。不仅是以色列政府，还有其他国家政府，都必须按照第 425（1978）号决议的要求行事，以使该决议第 1 段生效。

在同一次会议上，阿拉伯叙利亚共和国代表行使答辩权发言说，他无须再对报告中已经十分明显的事实加以阐述，即黎巴嫩南部正在发生的情况的起因是以色列违反第 425（1978）号决议，持续占领黎巴嫩领土。他呼吁安理会强迫以色列执行这一决议，把军队撤回国际公认的边界以外。

以色列和黎巴嫩行使了答辩权。

1986 年 9 月 23 日第 2708 次会议上，主席提请注意法国提交的决议草案。⁷¹

阿拉伯联合酋长国代表说，黎巴嫩中央政府的软弱，不能作为占领的理由，无论占领的理由和方式如何，占领本身就是非法的。

以色列代表谈及法国提交的决议草案，建议不应通过该草案。他争辩说，这一决议草案没有解决黎巴嫩政府无力在黎巴嫩领土上建立权威或主权的主要问题；没有追究真主党对日益助长的针对联黎部队的恐怖主义应负的责任；让秘书长在 21 天内执行一项无法完成的任务。

⁷¹ S/18356，获得通过，成为第 678（1986）号决议。

主席以苏联代表的身份发言说，造成黎巴嫩南部危险局势的根本原因在于，以色列一直顽固地拒不从黎巴嫩领土撤军。他指责美国支持以色列，阻挠使侵略者伏首就范，阻挠执行安理会的决定。

克洛维斯·马克苏德先生再次作了发言。

表决前，联合王国、中国、丹麦、保加利亚、澳大利亚和加纳代表作了发言。

在同一次会议上，这一决议草案进行了表决，该决议草案以 14 票赞成、1 票弃权（美利坚合众国）获得通过，成为第 587（1986）号决议，⁷² 决议内容如下：

安全理事会，

回顾其第 425（1978）和 426（1978）号决议，第 511（1982）、519（1982）和 523（1982）号决议以及有关联合国驻黎巴嫩临时部队的一切决议，

回顾第 425（1978）号决议给予联黎部队的任务以及 1978 年 3 月 19 日秘书长的报告内所列并经第 426（1978）号决议核可的联黎部队的指导方针，

又回顾其第 508（1982）、509（1982）和 520（1982）号决议，以及有关黎巴嫩局势的一切其他决议，

庄严重申坚决支持黎巴嫩在其国际公认疆界内的统一、领土完整、主权和独立，

对联黎部队士兵惨遭杀害深表悲痛，对他们受到骚扰和袭击表示愤慨，

回顾 1986 年 9 月 5 日安理会主席以安理会名义就此事发表的声明，

对于联黎部队的行动自由重新受到阻挠及其安全受到威胁，表示关切，

遗憾地注意到联黎部队的任务已经延长二十一次，但至今它仍无法完成交付给它的任务，

回顾其第 444（1979）、450（1979）、459（1979）、474（1980）、483（1980）和 488（1981）号决议，其中表明如果有人继续阻挠联黎部队执行任务，安理会决心研究实际途径和方法以确保第 425（1978）号决议得到充分而无条件的执行，

强调它深信这种局势的恶化构成对安理会的权威和决议的挑战，

1. 最坚决地谴责袭击联合国驻黎巴嫩临时部队的行为；
2. 对于这种犯罪行为可能得到支持表示愤慨；
3. 对于联黎部队士兵的勇敢、遵守纪律精神和冷静表示敬意；
4. 注意到秘书长在其代表最近前往该地区执行任务回来后编写的报告，特别是有关联黎部队的安全及以色列须从黎巴嫩南部撤军的各段；
5. 注意到秘书长决定采取加强安全的初步措施，并请秘书长采取一切必要的补充措施，更好地确保联黎部队成员在执行其和平任务时的安全；
6. 促请一切有关方面无保留地协助联黎部队执行其任务；
7. 再次要求终止在黎巴嫩南部一切没有得到黎巴嫩当局同意的军事存在；
8. 请秘书长采取必要步骤，使联黎部队得以部署至黎巴嫩南部疆界，并庄严呼吁一切有关方面给予合作以期实现此一目标；
9. 请秘书长在二十一天内向安理会提出关于本决议执行情况的报告。

表决后，美利坚合众国代表解释说，他们投了弃权票，是因为这份决议草案只把注意力集中于联黎部队在黎巴嫩南部边境的重新部署上，而忽视了使联黎部队无法完成任务的关键因素：有关各方没有就保护各自利益的安全安排达成协议。他声称，杀死杀伤联黎部队士兵的不是以色列，刚刚通过的这份决议没有反映这一事实。

1986 年 10 月 31 日的**决定**：主席声明

根据 1986 年 9 月 23 日安全理事会第 587（1986）号决议，其中要求秘书长在 21 天内向安理会报告该决

⁷² S/PV.2708；另见本《补编》第四章。

议的执行情况，安理会于 10 月 31 日召开会议，审议秘书长的报告。⁷³

秘书长在报告中说，所述期间（1986 年 9 月 18 日-10 月 13 日）对联黎部队人员的袭击显著减少，无死亡事件发生。但报告详述了发生的几起事件，包括对法国分遣队的袭击，以色列国防军和南黎巴嫩军的行动，以及黎巴嫩南部各武装团体之间的冲突。另外，还说明了秘书长上一份报告⁷⁴中建议的联黎部队安全措施和程序的执行情况，以及执行这些建议所需的经费。报告还讲述了秘书长为执行安理会第 587（1986）号决议第 8 段中的要求所做的努力，这一段中要求他为联黎部队在黎巴嫩南部的部署做出一切必要安排。秘书长报告，以色列当局对他说，目前以色列不同意将其部队从黎巴嫩领土全部撤出，但以色列已经做好准备，认真考虑联合国提出的能够考虑到以色列北部边界安全的各项具体建议。另一方面，黎巴嫩当局重申其坚持要求以色列按照安理会第 425（1978）号决议，立即从所有黎巴嫩领土撤军。他们还重申，如果以色列部队全部撤离，他们保证不会回复到 1982 年以前黎巴嫩南部的局势。

1986 年 10 月 31 日第 2719 次会议上，安全理事会把秘书长的报告列入议程，并在同一次会议上审议了这一项目。主席（阿拉伯联合酋长国）与各成员协商后，受权代表安理会各成员发表声明⁷⁵如下：

安全理事会成员赞赏地注意到秘书长遵照安全理事会第 587（1986）号决议提出的报告。安理会该项决议请秘书长采取一切必要的补充措施，更好地确保联合国驻黎巴嫩临时部队成员的安全，并且采取必要步骤，使联黎部队得以部署至黎巴嫩南部疆界。

安全理事会第 425（1978）号决议的基本目标尚未实现，安理会成员对此表示十分关切。

安理会成员注意到秘书长为使联黎部队得以履行其职责而同有关各方及其他方面进行的协商。安理会成员对旨在执行第 425（1978）号决议的协商迄今未获得实际结果感到遗憾，但仍请秘书长继续积极进行联系。

安理会成员注意到，决议通过以后，已决定采取新的安全措施。安理会成员请秘书长建议采取任何他认为必要的其他措施，以求确保联黎部队在进行其完成任务所必需的调动时获得更大的安全。安理会成员核可秘书长报告中的建议以及他拟提请大会核可必要的预算拨款。在这方面，安理会成员要求所有国家承担它们对于联黎部队的财务责任，并要求秘书长继续努力，使各部队派遣国垫付的费用迅速获得偿还。

安理会成员关心地注意到，秘书长曾指示联黎部队指挥官不断审查改变特遣队的人数和部署情况的一切可能办法，只要能加强联黎部队的安全而不影响其效率。安理会成员请秘书长同各部队派遣国协商研究这些可能办法，并执行适当的措施。

在这方面，安理会成员满意地获悉，黎巴嫩当局表示有意按照第 425（1978）号决议的规定，在联黎部队防区部署一支正规部队，并与联黎部队密切协作。

安全理事会成员再次促请所有有关各方充分支持联黎部队执行其任务，并要求终止在黎巴嫩南部一切没有得到黎巴嫩当局同意的军事存在。安理会成员请秘书长加紧努力，以期充分而有效地执行第 425（1978）号决议。

1986 年 11 月 26 日（第 2722 次会议）的**决定**：第 590（1986）号决议和主席声明

在 1986 年 11 月 26 日第 2722 次会议上，安全理事会把 1986 年 11 月 12 日秘书长关于观察员部队的报告⁷⁶列入了议程。

报告叙述了观察员部队从 1986 年 5 月 15 日至 11 月 12 日期间的活动。秘书长在报告中指出，观察员部队继续与有关各方合作，有效履行职责。所述期间，以色列-叙利亚地区的局势保持平静，无重大事件发生。报告还详述了观察员部队的组成、轮调、部署和活动。秘书长指出，观察员部队继续驻留在这一地区十分重要，因此他建议安理会将观察员部队的任务期限再延长六个月，至 1987 年 5 月 31 日。他说，叙利亚和以色列双方均已同意所建议的延期。

在同一次会议上，安理会就在安理会协商过程中草拟的决议草案进行了表决。⁷⁷ 决议草案获得一致通过，成为第 590（1986）号决议。⁷⁸ 决议内容如下：

⁷³ S/18396。

⁷⁴ S/18487。

⁷⁵ S/18439。

⁷⁶ S/18453。

⁷⁷ S/18481，未经修改通过，成为第 590（1986）号决议。

⁷⁸ 见 S/PV.2722；另见本《补编》第四章。

安全理事会：

审议了秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告，

决定：

- (a) 要求有关各方立即执行安全理事会第 338 (1973) 号决议；
- (b) 将联合国脱离接触观察员部队的任务期限再延长 6 个月，即至 1987 年 5 月 31 日为止；
- (c) 请秘书长在这一期间终了时，就局势的发展和为执行第 338 (1973) 号决议所采取的措施提出报告。

第 590 (1986) 号决议通过后，主席受权代表安理会发表补充声明⁷⁹如下：

众所周知，秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告第 24 段说：

尽管以色列-叙利亚地区目前平静无事，但就整个中东局势来说，仍是危机四伏。除非能够全面解决中东问题的各个方面，否则这种局势很可能继续下去。

秘书长的这段话反映了安全理事会的看法。

1986 年 12 月 2 日的**决定**：主席声明

1986 年 12 月 2 日，主席在协商后，代表安全理事会成员发表声明⁸⁰如下：

安全理事会成员，念及黎巴嫩的主权、独立和领土完整，表示严重关切该地当前暴乱升级，祸及巴勒斯坦难民营内及周围的平民。安理会成员呼吁所有有关各方力行克制，终止这些暴行；并呼吁所有有关各方采取必要措施，减轻平民的苦难。安理会成员促请所有有关各方协助联合国各机构，特别是联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处，以及各非政府组织提供人道主义援助的努力。

1987 年 1 月 15 日（第 2731 次会议）的**决定**：第 594 (1987) 号决议

在 1987 年 1 月 15 日第 2731 次会议上，安全理事会把 1987 年 1 月 12 日秘书长关于联黎部队的报告⁸¹列入了议程。

秘书长的报告及其增编详述了 1986 年 7 月 18 日至 1987 年 1 月 19 日这六个月期间联黎部队的活动。报告还详细说明了联黎部队的重新部署情况，1986 年 8 月和 9 月的暴力事件，特别是 1986 年 12 月中法国步兵营大批返回本国之后，迫使联黎部队重新部署。报告列出了以色列国防军、南黎巴嫩军及各武装抵抗团体对联黎部队阵地的攻击和伤亡人数，以及阿马勒运动与难民营内及周围的巴勒斯坦人之间的冲突。

秘书长在报告中指出，审查期对于联黎部队来说是一段极为艰难的日子。他说，以色列坚决要保留“安全区”，激起了黎巴嫩各武装团体同样坚决的抵抗，这一冲突严重影响了联黎部队。秘书长还说，他为使执行安理会第 425 (1978) 号决议取得进展所作的努力再次归于失败。他指出，各方（以色列、黎巴嫩和叙利亚）的立场丝毫未变。他说，虽然没有进展，虽然联黎部队面临着种种问题，但这支部队仍是黎巴嫩南部稳定的一个重要因素，联黎部队撤离将使关键之处出现空白，导致更大的冲突。他建议，安理会接受黎巴嫩政府的请求，将联黎部队的任务期限延长 6 个月零 12 天（至 1987 年 7 月 31 日为止）。他作结论说，他感到有义务再强调极其重要的两点：（a）如果安理会接受他的建议，能助一臂之力的各方就应当竭尽全力为使联黎部队完成任务而努力，这一点至关重要；和（b）如果联黎部队的情况继续恶化，安理会可能会审议，要求部队派遣国政府继续维持联黎部队是否适当。

在 1987 年 1 月 15 日第 2731 次会议上，安理会决定应黎巴嫩、爱尔兰和以色列代表的要求，邀请他们参加讨论，但无表决权。

在同一次会议上，安理会就在安理会协商过程中草拟的决议草案进行了表决。⁸² 该决议草案获得一致通

⁷⁹ S/18487。

⁸⁰ S/18492。

⁸¹ S/18581 和 Corr.1 和 Add.1。

⁸² S/18597，获得通过，成为第 594 (1987) 号决议。

过，成为安理会第 594（1987）号决议。⁸³ 决议内容如下：

安全理事会，

回顾其第 425（1978）、426（1978）、501（1982）、508（1982）、509（1982）和 520（1982）号决议以及所有关于黎巴嫩局势的决议，

研究了秘书长 1987 年 1 月 12 日关于联合国驻黎巴嫩临时部队的报告，并注意到其中表达的意见，

注意到黎巴嫩常驻联合国代表 1987 年 1 月 6 日给秘书长的信，

应黎巴嫩政府的请求，

1. 决定将联合国驻黎巴嫩临时部队目前的任务期限再临时延长六个月零十二天，即至 1987 年 7 月 31 日为止；
2. 重申坚决支持黎巴嫩在其国际公认疆界内的领土完整、主权和独立；
3. 再次强调秘书长 1978 年 3 月 19 日报告中所述并经第 426（1978）号决议核可的联黎部队的职权范围和总指导方针，并要求所有有关各方同该部队通力合作，使其能充分执行任务；
4. 重申联黎部队应充分执行第 425（1978）、426（1978）号决议及所有其他有关决议中给它规定的任务；
5. 请秘书长继续同黎巴嫩政府及其他直接有关各方就本决议的执行问题进行协商，并向安全理事会提出报告。

表决后，一些代表团的代表作了发言。法国代表表示，法国政府赞成秘书长报告中所载的意见，特别是关于第 425（1978）号决议的执行情况的意见。法国认为，联黎部队仍是该地区稳定的一个重要因素。大不列颠及北爱尔兰联合王国代表说，第 425（1978）号决议的执行工作没有取得进展，这确实令人关切。他指出，他同意秘书长的观点，认为主要问题依然是以色列拒绝完全从黎巴嫩撤出及其在黎巴嫩南部保留“安全区”的做法。

以色列代表重申了以色列政府的立场，以色列对黎巴嫩没有领土要求，只是关心维护以色列北部边界的安全，并阻止来自黎巴嫩的恐怖主义袭击。他确认说，以色列仍坚决致力于与真正寻求边界两方的和平与安宁的黎巴嫩任何一方共同努力。他又说，有人认为，只要以色列放弃它在黎巴嫩南部的安全安排，同时联黎部队向南部署到国际边界，就能解决问题，但没有任何迹象表明，这样做可以阻止恐怖主义分子从黎巴嫩南部加强对以色列的袭击。他建议，为解决联黎部队问题所作的各项努力应建立在接受试验期原则和分阶段做法的基础上，首先要在整个地区立即全面停火至少六个月。他还说，一旦有关各方接受并执行这些原则，就可能根据第 242（1967）和 388（1973）号决议规定的方针，就实现持久解决中有关领土和约束性方面的内容进行谈判。

黎巴嫩代表呼吁安理会及其成员集体和单独地迅速开展有效工作，执行第 425（1978）、426（1978）号决议和所有其他决议。他说，以色列对破坏联黎部队的任务负有直接责任，与此同时安理会负有扫清联黎部队所面临的困难，使其能够执行任务的根本责任。他说，如果以色列继续坚持其破坏捣乱的立场，安理会有责任考虑采取实际的途径和手段，保证其决议得到充分、无条件地执行。

大不列颠及北爱尔兰联合王国、日本、德意志联邦共和国、意大利、苏维埃社会主义共和国联盟、美利坚合众国、爱尔兰、阿根廷和委内瑞拉代表也作了发言。

1987 年 2 月 13 日的**决定**：主席声明

1987 年 2 月 13 日，经过协商后，主席代表安理会成员就黎巴嫩局势发表声明⁸⁴如下：

安全理事会成员铭记着黎巴嫩的主权、独立和领土完整，对黎巴嫩若干地方的暴力行为不断升级，影响平民、特别是巴勒斯坦难民营内和周围的平民，深表关切。

安理会成员对平民、特别是巴勒斯坦难民营内的平民遭受的苦难深感震惊，呼吁有关各方立即实行停火，并容许为人道主

⁸³ 关于这次表决，见 S/PV.2731；另见本《补编》第四章。

⁸⁴ S/18691。

义目的而进入这些难民营。

安理会成员并紧急呼吁所有有关各方提供便利，使各国政府和联合国机构，包括联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处，以及非政府组织能够提供迫切需要的人道主义援助。

安理会成员回顾他们前此的各项声明，并再次呼吁迅速恢复和平和正常的局势，保障黎巴嫩境内平民的生命。

1987年3月19日的**决定**：主席声明

1987年3月19日，经过协商后，主席代表安理会成员就黎巴嫩局势发表声明⁸⁵如下：

安全理事会成员关注黎巴嫩的主权、独立和领土完整，深感关切地注意到，尽管他们历次发表声明，黎巴嫩境内的巴勒斯坦难民营仍然没有得到必要的人道主义援助，难民营的情况仍然危急。

安全理事会成员对难民营内平民的苦难感到震惊，因此再次敦促所有有关方面紧急帮助联合国各机构，尤其是联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处的努力以及任何其他人道主义援助，以便向黎巴嫩境内巴勒斯坦难民营分发粮食和医疗用品，从而履行这项刻不容缓的任务。

安理会成员回顾以前的历次声明，重申要求迅速终止黎巴嫩各巴勒斯坦难民营内及其周围的暴力行动，恢复持久和平和正常局势，并保持平民的生命安全。

1987年5月29日（第2748次会议）的**决定**：第596（1987）号决议和主席声明

在1987年5月18日第2748次会议上，安全理事会把1987年5月18日秘书长关于观察员部队的报告⁸⁶列入了议程。

报告叙述了观察员部队从1986年11月13日至1987年5月17日期间的活动，还详细说明了观察员部队的部署、后勤和财务状况，以及在维持以色列与叙利亚之间停火和在隔离和限制地区监督《脱离接触协定》方面的职责。报告简要提及安理会第338（1973）号决议的执行情况，说秘书长仍在就此事与各方和有关政府保持接触。⁸⁷

报告说，审查期间，以色列-叙利亚地区的局势保持平静，观察员部队仍在与各方合作，有效地履行其职责。报告还指出，尽管相当安宁，但就整个中东局势来说，仍是危机四伏，除非能够全面解决中东问题的各个方面。秘书长认为，观察员部队继续留驻该地区是非常重要的。因此，他建议安理会将观察员部队的任务期限再延长六个月，至1987年11月30日为止。他指出，阿拉伯叙利亚共和国和以色列政府均已同意他建议的延期。

在1987年5月29日第2748次会议上，安理会就在安理会协商过程中草拟的决议草案进行了表决。⁸⁸该决议草案获得一致通过，成为第596（1987）号决议。⁸⁹决议内容如下：

安全理事会：

审议了秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告，

决定：

- (a) 要求有关各方立即执行安全理事会第338（1973）号决议；
- (b) 将联合国脱离接触观察员部队的任务期限再延长6个月，即至1987年11月30日为止；
- (c) 请秘书长在这一期间终了时，就局势的发展和为执行第338（1973）号决议所采取的措施提出报告。

关于延长观察员部队的任务期限的决议通过后，主席代表安理会发表补充声明如下：⁹⁰

众所周知，秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告第24段说：

“尽管以色列-叙利亚地区目前平静无事，但就整个中东局势来说，仍是危机四伏。除非能够全面解决中东问题的各个方面，

⁸⁵ S/18756。

⁸⁶ S/18868。

⁸⁷ 详情见秘书长关于中东局势的报告（A/41/768-S/18427）。

⁸⁸ S/18881，未经修改通过，成为第596（1987）号决议。

⁸⁹ 关于这次表决的详情，见S/PV.2748；另见本《补编》第四章。

⁹⁰ S/18885。

否则这种局势很可能继续下去”。

秘书长的这段话反映了安全理事会的看法。

1987年7月31日（第2751次会议）的**决定**：第599（1987）号决议

在1987年7月31日第2751次会议上，安全理事会把1987年7月24日秘书长关于联黎部队的报告⁹¹列入了议程。

秘书长的报告详细说明了1987年1月12日至7月24日期间与联黎部队有关的发展情况。报告说，联黎部队活动地区的局势基本保持不变，以色列仍继续保留其“安全区”，这个安全区由以色列国防军和所谓的“南黎巴嫩军”控制。报告详细载述了武装抵抗团体与以色列国防军和南黎巴嫩军之间在各地区发生的暴力事件和行动，以及这些敌对行为影响联黎部队的情况。报告列出了联黎部队遭到袭击或骚扰的事件及伤亡人数。

秘书长在报告中指出，黎巴嫩南部的局势依然极不稳定。他还指出，以色列拒绝全部撤军并坚持保留“安全区”的做法，仍在阻挠为恢复这一地区的国际和平与稳定启动一项进程的种种努力。报告说，联黎部队指挥官提出的安全措施和新的行动程序为减少伤亡人数做出了重大贡献。秘书长再次呼吁黎巴嫩南部敌对行动的一切有关各方尊重联黎部队及其官兵，因为他们是奉了和平使命而来。

秘书长说，有关各国政府的立场仍未改变。他说，由于以色列政府的立场保持不变，再次表明不可能在执行安理会第425（1978）号决议方面取得进展。他还说，1987年6月暗杀黎巴嫩总理拉希德·卡拉米事件是对他在上一份关于联黎部队的报告中所表达的愿望的沉重打击，报告中他曾希望能在黎巴嫩民族和解方面取得进展。

秘书长最后指出，联黎部队要执行阻止敌对活动、恢复国际和平与安全的任务，而又不会与一方或几方形成对峙，依然极为艰难。他提及黎巴嫩政府要求延长联黎部队的任务期限，因为联黎部队仍是维持该地区稳定的一个必不可少的因素。他还说，鉴于他在前几份报告中所述的原因，且为避免出现真空，他建议安理会接受黎巴嫩当局的请求，将联黎部队的任务期限再延长六个月（至1988年1月31日为止）。

这项议程通过后，安理会决定应黎巴嫩和以色列代表要求，邀请他们参加讨论，但无表决权。

在同一次会议上，主席将在安理会协商过程中草拟的决议草案付诸表决。⁹² 决议草案获得一致通过，成为第599（1987）号决议。⁹³ 决议内容如下：

安全理事会，

回顾其第425（1978）、426（1978）、501（1982）、508（1982）、509（1982）和520（1982）号决议以及所有关于黎巴嫩局势的决议，

研究了秘书长1987年7月24日关于联合国驻黎巴嫩临时部队的报告，并注意到其中表达的意见，注意到黎巴嫩常驻联合国代表1987年7月16日给秘书长的信，

应黎巴嫩政府的请求，

1. 决定将联合国驻黎巴嫩临时部队目前的任务期限再延长六个月，至1988年1月31日为止；
2. 重申坚决支持黎巴嫩在其国际公认疆界内的领土完整、主权和独立；
3. 再次强调秘书长1978年3月19日报告中所述并经第426（1978）号决议核可的联黎部队的职权范围和总指导方针，并要求所有有关各方同联黎部队通力合作，使其能充分执行任务；
4. 重申联黎部队应充分执行第425（1978）、426（1978）号决议及所有其他有关决议中给它规定的任务；

⁹¹ S/18990。

⁹² S/19008。

⁹³ 见S/PV.2151和本《补编》第四章。

5. 请秘书长继续同黎巴嫩政府及其他直接有关各方就本决议的执行问题进行协商，并就此事向安全理事会提出报告。

表决后，大不列颠及北爱尔兰联合王国、苏维埃社会主义共和国联盟、法国（主席）、黎巴嫩和以色列代表作了发言。苏联代表指出，以色列继续无视安全理事会令其撤军的要求。他说，保证黎巴嫩主权与领土完整的问题必须结合实现公正和和平解决中东冲突问题加以考虑。他还说，解决这一问题的重点应当是在联合国主持下，召开全权代表国际会议。

黎巴嫩代表援引秘书长的报告分辩说，阻挠执行安理会决议的是以色列。他重申了黎巴嫩的要求，认为黎巴嫩部队应当允许执行安理会决议，全面履行其任务。以色列代表回应说，以色列对黎巴嫩领土没有任何阴谋，“安全区”只是一种临时安排，等到黎巴嫩政府能够有效控制黎巴嫩南部的局势，阻止跨两国共同边界对以色列的恐怖主义袭击，便会取消安全区。

1987年11月25日（第2769次会议）的**决定**：第603（1987）号决议

在1987年11月25日第2769次会议上，安全理事会把1987年11月13日秘书长关于观察员部队的报告⁹⁴列入了议程。

报告叙述了观察员部队从1987年5月18日至11月13日期间的活动。秘书长在报告中说，这一期间，观察员部队继续与双方（以色列和叙利亚）合作，有效履行职责。他指出，仍存在限制观察员部队的行动自由的问题，但以色列-叙利亚地区保持平静无事。

秘书长说，以色列-叙利亚地区局势虽然平静无事，中东局势整个来说，仍是危机四伏，正如安理会在第338（1973）号决议中所呼吁的，除非中东问题的各个方面都能得到全面的和平解决，这种局势很可能继续下去。在这种形势下，秘书长认为，观察员部队继续留驻该地区是至关重要的。因此，他建议，安理会将观察员部队的任务期限再延长六个月，至1988年5月20日为止。

在同一次会议上，主席提请注意安理会在协商过程中草拟的一份决议草案。⁹⁵随后，他将这份决议草案付诸表决；该决议草案获得一致通过，成为第603（1987）号决议。⁹⁶决议内容如下：

安全理事会：

审议了秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告，

决定：

- (a) 要求有关各方立即执行安全理事会第338（1973）号决议；
- (b) 将联合国脱离接触观察员部队的任务期限再延长六个月，至1988年5月31日为止；
- (c) 请秘书长在这一期间终了时就局势的发展和为执行第338（1973）号决议所采取的措施提出报告。

在同一次会议上，主席代表安全理事会发表补充声明⁹⁷如下：

众所周知，秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告第26段说：

“以色列-叙利亚地区目前虽然平静无事，中东局势整个来说，仍是危机四伏。除非中东问题的所有方面都能够获得全面解决，否则这种局势很可能持续下去。”

秘书长的这段话反映了安全理事会的看法。

1988年1月18日（第2784次会议）的**决定**：否决一项决议草案

在1988年1月7日给安全理事会主席的信⁹⁸中，黎巴嫩代表请求安理会召开紧急会议，审议自1987年

⁹⁴ S/19263。

⁹⁵ S/19296。

⁹⁶ 见S/PV.2769和本《补编》第四章。

⁹⁷ S/19301。

12月15日以来以色列对黎巴嫩的侵略行为。

在1988年12月15日第2782次会议上，安全理事会把该信列入了议程。安理会决定应下列代表要求，邀请他们参加讨论，但无表决权：在第2782次会议上，黎巴嫩、以色列、约旦和叙利亚代表；⁹⁹ 在第2783次会议上，科威特、摩洛哥、沙特阿拉伯代表；¹⁰⁰ 和在第2784次会议上，毛里塔尼亚代表。¹⁰¹ 在第2782次会议上，安理会根据《安理会暂行议事规则》第39条，还邀请了阿拉伯国家联盟代理常驻联合国观察员萨米尔·曼苏里先生。²⁶ 在第2783次会议上，安理会决定通过表决并按照以往的惯例，邀请巴解组织代表祖赫迪·特尔齐参加讨论，但无表决权。¹⁰² 安理会在1988年1月15日和18日第2782次会议和第2784次会议上审议了这一项目。

在1988年1月15日第2782次会议上，黎巴嫩代表说，由于安理会未能在就一项主席声明的磋商中达成一致，黎巴嫩不得不要求安理会召开一次会议，讨论以色列一再的侵略行径。他还说，以色列继续占领着黎巴嫩领土，侵犯了黎巴嫩的领土完整、领空和领水，违反了《宪章》、国际法和安理会历次决议。随后，他详细说明了安理会开会前两周以色列在黎巴嫩南部的军事行动。他叙述了以色列对黎巴嫩村庄和城镇的炮击、爆炸和空袭行为，以及海上和陆地封锁，特别是对西顿、蒂尔和约赫莫尔的包围。他提及1987年12月4日秘书长的报告，¹⁰³ 报告中说，以色列在黎巴嫩南部铺筑公路，建造围篱，给予自己擅自改变国际边界和占领黎巴嫩领土的权利。他争辩称，保卫安全的托辞不过是以色列觊觎黎巴嫩领土和领水的烟幕弹而已。他最后呼吁安理会对以色列的侵略行为表示惋惜并予以谴责，迫使以色列停止这类行为，执行安理会要求其撤军的决议，迫使以色列停止在边界上侵蚀土地，使边界局势正常化。

一些发言人作了发言，支持黎巴嫩的观点和要求：约旦（代表阿拉伯国家集团）；¹⁰⁴ 叙利亚、沙特阿拉伯、阿尔及利亚和阿拉伯联盟；¹⁰⁵ 南斯拉夫、巴解组织、摩洛哥、科威特（代表伊斯兰会议组织）、塞内加尔和毛里塔尼亚。¹⁰⁶ 摩洛哥代表质疑，为什么以色列如此急不可待地想破坏联黎部队的权威，使安理会维持国际和平与安全的重要职责受到损害。他说，大会已经找到了解决黎巴嫩问题的办法，通过召开国际会议来保证该地区所有人民的和平生存的权利，解决中东冲突。

在第2782至2784次会议上，阿根廷、尼泊尔、塞内加尔、赞比亚和大不列颠及北爱尔兰联合王国代表也作了发言。另外，曼苏里先生也发了言。

在第2782次会议上，主席提请注意阿尔及利亚、阿根廷、尼泊尔、塞内加尔、南斯拉夫和赞比亚提交的决议草案。¹⁰⁷ 按照这项决议草案的序言部分，安理会将特别重申以前关于黎巴嫩的各项决议，十分关切地注意到由于以色列的袭击及其他措施，黎巴嫩南部局势日益恶化，对侵占土地和建造围篱，使国际公认的黎巴嫩边界受到影响表示深为关切。根据该决议草案的执行部分，安理会将：（a）对以色列一再袭击黎巴嫩领土及其他一切针对平民的措施和政策，极为遗憾；（b）坚请以色列停止一切侵犯边界的侵占土地、修筑道路和建造围篱的行为，不要占领黎巴嫩领土或改变其地位，不要阻挠黎巴嫩政府在黎巴嫩主权领土上恢复其有效权威；（c）重申要求严格尊重黎巴嫩在其国际公认疆界内的主权、独立、统一和领土完整；和（d）重申必须紧急执行安理会关于黎巴嫩的各项决议，决议要求以色列撤至国际公认边界。

在1988年1月18日第2783次会议上，以色列代表争辩称，侵犯黎巴嫩主权的不是以色列，而是叙利亚、伊朗和巴解组织，是他们占领着黎巴嫩的领土，是他们在为武装团体出资，控制着武装团体。他还说，这三个国家为了同一项任务联合起来，即把黎巴嫩的领土用作向以色列发起恐怖主义攻击的基地。他说，以色列除了

⁹⁸ S/19415。

⁹⁹ 见 S/PV.2782。

¹⁰⁰ 见 S/PV.2783。

¹⁰¹ 见 S/PV.2784。

¹⁰² 关于这次表决（10票对1票，4票弃权），见 S/PV.2783；详情见本《补编》第三章。

¹⁰³ S/19318。

¹⁰⁴ 见 S/PV.2782。

¹⁰⁵ 见 S/PV.2783。

¹⁰⁶ 见 S/PV.2784。

¹⁰⁷ S/19434。

保卫自己，别无选择。既然安理会纵容阿拉伯对以色列的所有袭击行动，却谴责以色列的反击措施，那这里就不是认真讨论黎巴嫩南部和整个黎巴嫩问题的地方。

1988年1月18日第2784次会议上，苏维埃社会主义共和国联盟代表说，由于以色列继续占领黎巴嫩领土，拒不遵照安理会决议的明确要求，停止干涉黎巴嫩的內政，黎巴嫩很有理由把这个问题提交安理会。他说，苏联是结合着通过召开中东问题国际会议而实现中东和平解决的整体努力，来看待保证黎巴嫩的主权和领土完整这一问题的。

在同一次会议上，巴西代表说，只有通过无条件地遵守安理会各项决议，才能使黎巴嫩恢复和平与稳定。他对最近以色列袭击黎巴嫩领土以及对黎巴嫩平民采取的其他一切措施和做法深表惋惜。大不列颠及北爱尔兰联合王国代表（主席）说，英国政府对以色列在黎巴嫩南部的行动表示惋惜，同样，对这一地区暴力循环的继续，包括利用黎巴嫩领土对以色列进行武装袭击的行为也表示惋惜。

另外，在同一次会议上，主席将该决议草案付诸表决，表决结果为13票对1票，1票弃权，该草案因安理会的一个常任理事国投了反对票而未获通过。¹⁰⁸

表决后，美利坚合众国代表作了发言。

1988年1月29日（第2788次会议）的**决定**：第609（1988）号决议

在1988年1月29日第2788次会议上，安全理事会把1988年1月22日秘书长关于联黎部队的报告¹⁰⁹列入了议程。

秘书长的报告载述了1987年7月25日至1988年1月22日期间与联黎部队有关的发展情况。报告指出，联黎部队活动地区的局势基本未变。以色列仍在黎巴嫩南部保留“安全区”，由以色列国防军和“南黎巴嫩军”控制。报告还详细说明了这一期间武装抵抗团体和以色列国防军/南黎巴嫩军之间发生的武装冲突。另外，还叙述了针对联黎部队及其官兵的多次行动和伤亡人数。报告提及以色列国防军/南黎巴嫩军在“安全区”内的有限的重新部署情况，其中最重要的是以色列国防军/南黎巴嫩军撤离塔里特·胡格班的两个阵地，联黎部队占领了其中一个阵地，但由于以色列国防军布置了大量地雷，无法占据另一个。

秘书长再次表示，尽管各级一致努力，联黎部队在全面执行目前仍有效的安理会第425（1978）号决议方面仍未能取得更大进展。报告说，据以色列当局称，“安全区”只是以色列出于对黎巴嫩南部及该国其他地区当前局势的安全考虑所作的一种临时安排。以色列坚持认为，在当前这种形势下，以色列不能让联黎部队重新部署到边界上，因为贝鲁特没有中央政府可以在这一地区有效行使权力，联黎部队也无力承担这一责任。秘书长在这里说，没有以色列当局的全力合作，联黎部队不可能成功地执行任务。

秘书长说，审查期间，尤其是因为联黎部队的驻守，黎巴嫩南部的暴力情况控制在一定的水平。他再次说，虽然联黎部队未能全面执行安理会委派的任务，但联黎部队无疑是黎巴嫩南部局势实现和平和正常化的一个极端重要的因素。因此，秘书长认为，他有义务支持黎巴嫩政府的请求，将联黎部队的任务期限再延长六个月。¹¹⁰ 他断言，联黎部队是在极为不稳定的局势之下控制冲突的一个重要机制，没有联黎部队，这一局势会很快升级，成为更加广泛的冲突。

在同一次会议上，主席将在安理会协商过程中草拟的决议草案付诸表决。¹¹¹ 决议草案获得一致通过，成为第609（1988）号决议，¹¹² 决议内容如下：

安全理事会，

¹⁰⁸ 见 S/PV.2784；详情见本《补编》第四章。

¹⁰⁹ S/19445。

¹¹⁰ S/19440。

¹¹¹ S/19461。

¹¹² 见 S/PV.2788 和本《补编》第四章。

回顾其第 1978 年 3 月 19 日第 425(1978)和 426(1978)、1982 年 2 月 25 日第 501(1982)、1982 年 6 月 5 日第 508(1982)、1982 年 6 月 6 日第 509(1982)和 1982 年 9 月 17 日第 520(1982)号决议以及所有关于黎巴嫩局势的决议，

研究了秘书长 1988 年 1 月 22 日关于联合国驻黎巴嫩临时部队的报告，并注意到其中表示的意见，

注意到黎巴嫩常驻联合国代表 1988 年 1 月 20 日给秘书长的信，

应黎巴嫩政府的请求，

1. 决定将联合国驻黎巴嫩临时部队目前的任务期限暂时再延长六个月，至 1988 年 7 月 31 日为止；
2. 重申坚决支持黎巴嫩在其国际公认疆界内的领土完整、主权和独立；
3. 再次强调秘书长 1978 年 3 月 19 日报告中所述并经第 426(1978)号决议核可的联黎部队的职权范围和总指导方针，并要求所有有关各方同联黎部队通力合作，使其能充分执行任务；
4. 重申联黎部队应充分执行第 425(1978)、426(1978)号决议及所有其他有关决议给它规定的任务；
5. 请秘书长继续同黎巴嫩政府及其他直接有关各方就本决议的执行问题进行协商，并就此事向安全理事会提出报告。

1988 年 5 月 10 日（第 2814 次会议）的**决定**：否决一项决议草案

在 1988 年 5 月 5 日给安全理事会主席的信¹¹³中，黎巴嫩代表请求安理会召开紧急会议，审议自 1988 年 5 月 2 日起以色列对黎巴嫩的侵略行为。以色列军队分为两支，纵深进入黎巴嫩领土 20 多公里。

在 1988 年 5 月 6 日第 2811 次会议上，安全理事会把该信列入了议程。安理会决定应下列代表的要求，邀请他们参加讨论，但无表决权：第 2811 次会议上，黎巴嫩、以色列、约旦、科威特、阿拉伯利比亚民众国、沙特阿拉伯、阿拉伯叙利亚共和国和突尼斯代表；²⁶和第 2813 次会议上，巴林、卡塔尔和索马里代表。²⁶在第 2811 次会议上，安理会还决定按照《暂行议事规则》第 39 条，邀请阿拉伯国家联盟常驻联合国观察员克洛维斯·马克苏德先生。²⁶1988 年 5 月 10 日第 2814 次会议上，安理会决定表决并按照以往的惯例，邀请巴解组织代表祖赫迪·特尔齐先生参加审议，但无表决权。¹¹⁴安理会在 1988 年 1 月 6 日、9 日和 10 日第 2811 次、第 2813 次和第 2814 次会议上审议了这一项目。

另外，在同一次会议上，黎巴嫩代表向安理会简要说明了以色列攻击黎巴嫩的具体情况，他说，1988 年 5 月 2 日，以色列军队大批分遣队越过黎巴嫩南部的国际边界，穿过所谓的“安全区”，沿着两轴线深入黎巴嫩领土 20 多公里。

一条轴线在利塔尼河以东，包括阿尔库卜/哈斯贝亚地区，直至艾因阿塔和莱巴亚镇。他还说，伴随东线入侵的是在从西顿到蒂尔的沿海一带以色列海军巡逻队，以及对这一地区直至贝鲁特郊区的空袭。另一条轴线在利塔尼河以西，以色列军队在那里集中火力轰击了马伊东、艾因阿蒂纳伊、马格杜沙村和卡龙湖堤坝。他说，以色列的入侵是一种公然侵犯黎巴嫩的主权的行径，全然蔑视《宪章》、国际法和国际准则以及安理会关于黎巴嫩南部的有关决议。他争辩称，任何侵犯一国主权的行径也就是侵犯国际和平与安全的行为，安理会肩负着维持国际和平与安全的责任。他要求安理会：(a) 确保以色列侵略军立即撤出黎巴嫩全部领土；(b) 防止以色列再进行这种侵略；(c) 谴责以色列的入侵；(d) 执行安理会的决议；和 (e) 使联黎部队有能力执行安理会第 425(1978)和 426(1978)号决议所赋予的使命。

审议这一项目期间，一些发言人在安理会上发言，重申了各自的观点，并表示支持黎巴嫩的要求：第 2811 次会议上，有约旦、阿拉伯叙利亚共和国、日本和沙特阿拉伯代表；第 2813 次会议上，有阿拉伯利比亚民众国、阿根廷、尼泊尔、中国、南斯拉夫、赞比亚、苏维埃社会主义共和国联盟、巴西、塞内加尔、意大利、突尼斯和卡塔尔代表；以及第 2814 次会议上，有索马里、科威特、巴解组织、巴林、阿尔及利亚和阿拉伯国家联盟代表。这些发言人对以色列无视国际准则的行为表示强烈愤慨，敦促以色列尊重黎巴嫩的领土完整和主权。阿拉伯利比亚民众国代表呼吁安理会按照《宪章》严惩侵略者。¹¹⁵阿拉伯国家联盟常驻联合国观察员说，如果联合国各会员国对黎巴嫩的国家统一、完整和主权作出了承诺，就理应从道义上、外交上，甚至采取制裁等威慑措施，竭尽全力迫使以色列必须遵守安理会的有关决议。

¹¹³ S/19681。

¹¹⁴ 关于这次表决（10 票对 1 票，4 票弃权），见 S/PV.2814；详情见本《补编》第三章。

¹¹⁵ 见 S/PV.2813，第 11 页。

在同一次会议上，以色列代表说，以色列对黎巴嫩领土没有领土要求，以色列在北部边境所作的安排只是为了保护、保卫和保障以色列北部居民区的安全，使他们免遭来自黎巴嫩领土的袭击。提到黎巴嫩，以色列代表争辩称，一个不能阻止本国的主权被恐怖主义集团滥用的政府，就不能援引同样的主权原则来阻止他国进行正当自卫。

讨论中，法国和德意志联邦共和国代表也作了发言。马克苏德先生也发了言。

1988年1月9日第2813次会议上，主席提请注意六国提交的一项决议草案。¹¹⁶ 根据该决议草案的序言部分，安理会将特别重申以前有关黎巴嫩南部局势的各项决议，深为关切以色列部队对黎巴嫩领土的占领，以及最近以色列采取行动占领黎巴嫩领土，并造成人员重大伤亡，深为关切平民的迫迁和房屋及财产的毁坏。根据其执行部分，安理会将：（a）谴责最近以色列部队入侵黎巴嫩南部；（b）再次呼吁以色列立即从黎巴嫩领土全部撤军，停止一切侵犯黎巴嫩主权的行；（c）重申呼吁严格尊重黎巴嫩的主权、独立、统一和领土完整，（d）重申迫切需要通过执行安理会关于黎巴嫩的有关决议，特别是第425（1978）号决议及其他决议，恢复国际和平与安全；（e）请秘书长继续与执行安理会有关决议的一切有关各方进行协商，并向安理会报告；和（f）决定继续审查这一局势。

在1988年1月10日第2814次会议上，大不列颠及北爱尔兰联合王国代表在表决前发言时提及这一地区的“暴力循环”，他说，攻击和反击都是令人不可接受的，都破坏了该地区的稳定，都使该地区的和平与安全更难实现，但是，最近以色列的行动不仅侵犯了黎巴嫩的主权，还是一种不相称的反应。他敦促以色列按照安理会第425（1978）号决议全部撤军。

在同一次会议上，对这份决议草案进行了表决，表决结果为14票对1票。因安理会的一个常任理事会投了反对票，决议草案未获通过。¹¹⁷

表决后，美利坚合众国代表说，在真主党和其他团体支持下的巴勒斯坦武装分子在过去4个月里一再企图从黎巴嫩进入以色列，进行暴力袭击。因此，美国不能接受一项不承认这一众所周知的事实的决议，这个事实就是，对以色列的敌对行动来自黎巴嫩。

1988年5月31日（第2815次会议）的**决定**：第613（1987）号决议

在1988年5月31日第2815次会议上，安全理事会把1988年5月20日秘书长关于观察员部队的报告¹¹⁸列入了议程。

报告叙述了观察员部队从1987年11月14日至5月20日期间的活动。秘书长指出，观察员部队继续与双方（以色列和叙利亚）合作，有效履行职责。他还说，仍存在限制观察员部队行动自由的问题，但以以色列-叙利亚地区的局势保持平静。

秘书长说，这一地区虽然目前相当安宁，中东局势整个来说，仍是危机四伏，正如安理会在第338（1973）号决议中所呼吁的，除非中东问题的各个方面都能得到全面的和平解决，否则这种局势很可能持续下去。在这种形势下，秘书长认为，观察员部队必须继续留驻该地区。因此，他建议，安理会将观察员部队的任务期限再延长六个月，至1988年11月30日为止。

在同一次会议上，主席提请注意在安理会协商过程中草拟的一份决议草案。¹¹⁹ 决议草案获得一致通过，成为第613（1987）号决议。¹²⁰ 决议内容如下：

安全理事会：

¹¹⁶ S/19868，由阿尔及利亚、阿根廷、尼泊尔、塞内加尔、南斯拉夫和赞比亚提交。

¹¹⁷ 见S/PV.2814；详情见本《补编》第四章。

¹¹⁸ S/19895。

¹¹⁹ S/19911。

¹²⁰ 见S/PV.2815和本《补编》第四章。

审议了秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告，

决定：

- (a) 要求有关各方立即执行安全理事会 1973 年 10 月 22 日第 338 (1973) 号决议；
- (b) 将联合国脱离接触观察员部队的任务期限再延长六个月，至 1988 年 11 月 30 日为止；
- (c) 请秘书长在这一期间终了时，就局势的发展和为执行第 338 (1973) 号决议所采取的措施提出报告。

在同一次会议上，主席代表安全理事会就第 613 (1987) 号决议发表补充声明¹²¹如下：

众所周知，秘书长关于联合国脱离接触观察员部队的报告第 26 段说：

“以色列-叙利亚地区目前虽然平静无事，中东局势整个来说，仍是危机四伏。除非中东问题的所有方面都能够获得全面解决，否则这种局势很可能持续下去。”

秘书长的这段话反映了安全理事会的看法。

1988 年 7 月 29 日 (第 2822 次会议) 的**决定**：第 617 (1988) 号决议和第 618 (1988) 号决议

1988 年 7 月 29 日第 2822 次会议上，安全理事会把 1988 年 7 月 25 日秘书长关于联黎部队的报告¹²²列入了议程。

秘书长的报告载述了自 1988 年 1 月 27 日以来联黎部队的活动及其活动地区的局势。报告指出，那里的局势基本未变。以色列仍在黎巴嫩南部控制着一个地区，其中包括联黎部队的部分活动地区，这一地区由以色列国防军和南黎巴嫩军驻守。抵抗团体继续对以色列国防军和南黎巴嫩军频繁发起攻击，而以色列国防军和南黎巴嫩军仍然从他们的据点或在巡逻时开火，并对黎巴嫩村庄发动报复性攻击或炮轰。秘书长报告说，关于实现安理会第 425 (1978) 号决议所定的目标，仍然无法再取得进展。有关各方的优先考虑仍保持不变，其结果是，以色列部队继续驻留黎巴嫩南部，抵抗行动连续不断。他指出，以色列固然拥有防止其领土受到来自邻国领土的攻击的合法权益，但他不认为以色列在黎巴嫩驻军是维护这一权益的合法方式，因为这侵犯了黎巴嫩的主权和领土完整。秘书长最后说，虽然局势仍不尽人意，但他认为必须建议安理会接受黎巴嫩政府的请求，¹²³将联黎部队的任务期限再延长六个月。

在同一次会议上，主席提请注意关于这一项目的两项决议草案。¹²⁴ 第一份决议草案获得一致通过，成为第 617 (1988) 号决议。¹²⁵ 决议内容如下：

安全理事会，

回顾其第 1978 年 3 月 19 日第 425 (1978) 和 426 (1978)、1982 年 2 月 25 日第 501 (1982)、1982 年 6 月 5 日第 508 (1982)、1982 年 6 月 6 日第 509 (1982) 和 1982 年 9 月 17 日第 520 (1982) 号决议以及所有关于黎巴嫩局势的决议，

研究了秘书长 1988 年 7 月 25 日关于联合国驻黎巴嫩临时部队的报告，并注意到其中表示的意见，

注意到黎巴嫩常驻联合国代表 1988 年 7 月 13 日给秘书长的信，

应黎巴嫩政府的请求，

1. 决定将联合国驻黎巴嫩临时部队目前的任务期限暂时再延长六个月，至 1989 年 1 月 31 日为止；
2. 重申坚决支持黎巴嫩在其国际公认疆界内的领土完整、主权和独立；
3. 再次强调秘书长 1978 年 3 月 19 日的报告中所述并经第 426 (1978) 号决议核可的临时部队的职权范围和总指导方针，并呼吁所有有关各方同联黎部队通力合作，使其能充分执行任务；
4. 重申联黎部队应充分执行第 425 (1978)、426 (1978) 号决议及所有其他有关决议给它规定的任务；

¹²¹ S/19912。

¹²² S/20053。

¹²³ S/20014。

¹²⁴ 在安理会协商过程中草拟的 S/20069，以及阿根廷、法国、意大利、尼泊尔、苏维埃社会主义共和国联盟和美利坚合众国提交的 S/20070。

¹²⁵ 见 S/PV.2822；另见本《补编》第四章。

5. 请秘书长继续同黎巴嫩政府及其他直接有关各方就本决议的执行问题进行协商，并就此事向安全理事会提出报告。

在同一次会议上，第二份决议草案也获得一致通过，成为第 618（1988）号决议。¹²⁵ 决议内容如下：

安全理事会，

注意到秘书长关于联合国驻黎巴嫩临时部队的报告第 23 段称，为联黎部队服务的联合国停火监督组织的一名军事观察员威廉·理查德·希金斯中校被绑架，

回顾秘书长关于联合国驻黎巴嫩临时部队的特别报告，

又回顾其 1985 年 12 月 18 日第 579（1985）号决议，除其他外，断然谴责一切劫持人质和绑架的行为，并要求立即释放一切人质和被绑架人士，无论其在任何地和为何人拘留，

1. 谴责绑架希金斯中校的行为；
2. 要求将他立即释放；
3. 呼吁各会员国以一切可能方式运用其影响力，促进本决议的执行。

1988 年 12 月 14 日（第 2832 次会议）的**决定**：否决一项决议草案

在 1988 年 12 月 9 日给安全理事会主席的信中，¹²⁶ 黎巴嫩代表请求安理会召开紧急会议，审议 1988 年 12 月 9 日以色列海、陆、空军对黎巴嫩领土的侵略行动。

在 1988 年 12 月 14 日第 2832 次会议上，安全理事会把该信列入了议程并审议了这一项目。在同一次会议上，安理会决定应黎巴嫩和以色列代表要求，邀请他们参加讨论，但无表决权。²⁶ 主席提请注意六国提交给安理会的一项决议草案¹²⁷ 和黎巴嫩代表的信，¹²⁸ 信中详述了黎巴嫩对以色列进攻纳伊马赫镇和镇旁山丘上的一座修道院，以及贝鲁特以南 20 公里处的舒瓦伊法特-萨迪亚特-比维尔塔三角地区的控诉。

黎巴嫩代表在信中列举了以色列进攻的详细情况，并说，以色列已使大家对以色列每天践踏黎巴嫩主权的现象习以为常。他还说，维护黎巴嫩的主权是黎巴嫩的责任，也是安理会的责任。他说，如果安理会不采取强硬措施，以色列将加剧对黎巴嫩的军事行动。他还说，自从以色列在中东的中心地区建国以来，以色列一直推行侵略政策，把抵抗其侵略和占领视为恐怖主义。他争辩称，尽管以色列一再狡辩，但它继续占领着黎巴嫩的部分领土，它对黎巴嫩领土与领水的野心昭然若揭，是对中东和世界和平与安全的直接威胁。因此，他呼吁安理会谴责以色列的侵略行径，迫使以色列执行安理会有关决议，并保证从黎巴嫩撤军。

以色列代表断言，以色列对黎巴嫩领土没有任何领土要求，只是要捍卫和确保本国居民的安全，使他们免遭来自黎巴嫩领土的反复袭击。他还说，以色列与黎巴嫩政府和人民没有冲突，但却与那些暗中破坏黎巴嫩的合法性，以达其目的人确实有冲突，特别是巴解组织及其派别。他说，安理会应当注意到黎巴嫩境内武装恐怖主义分子的存在才是这个问题的根源，应当对此，而不是对那些在恐怖主义行为面前进行自卫的人进行谴责。

塞内加尔代表以安理会中不结盟国家成员协调员的身份宣读了一份讲话。讲话说，该集团坚信，侵犯一个国家的领土完整、国家主权和独立，便是对国际和平与安全的严重威胁。他说，该集团谴责以色列对黎巴嫩的侵略，认为这种行为是不能容忍的，安理会应当对此做出适当反应。讲话呼吁安理会通过不结盟国家集团提交的决议草案。

法国、意大利和巴西代表谴责以色列对黎巴嫩的攻击，要求执行安理会的有关决议，从而保护黎巴嫩的主权和领土完整。

在同一次会议上，对不结盟国家提出的决议草案进行了表决。根据该决议草案的序言部分，安理会将特别重申过去关于黎巴嫩局势的有关决议；严重关切地注意到黎巴嫩南部的局势不断恶化，以色列对平民的反复袭击和做法；深切关注最近以色列对黎巴嫩领土的袭击。根据执行部分，安理会将：（a）强烈痛惜最近以色列发动的袭击；（b）强烈要求以色列立即停止一切攻击；（c）重申要求严格尊重黎巴嫩在其国际公认疆界内的主权、独立、统一和领土完整；（d）重申迫切需要执行安理会关于黎巴嫩的决议，特别是第 425（1978）

¹²⁶ S/20318。

¹²⁷ S/20322，由阿尔及利亚、阿根廷、尼泊尔、塞内加尔、南斯拉夫和赞比亚提交；因一个常任理事国投了反对票而未获通过。

¹²⁸ S/20317。

和第 426 (1978) 号决议, 以及第 509 (1982) 号决议的规定, 其中要求以色列撤至国际公认的边界; (e) 请秘书长继续与有关各方就执行安理会关于黎巴嫩的决议进行协商, 并向安理会提出报告; 和 (f) 决定继续审查黎巴嫩局势。

在同一次会议上, 安理会就该决议草案进行了表决, 表决结果为 14 票对 1 票。决议草案因安全理事会的一个常任理事国投了反对票, 而未获通过。¹²⁹

表决后, 美利坚合众国代表说, 美国仍然承诺支持黎巴嫩的主权、独立和领土完整, 并一再呼吁所有外国军队撤出黎巴嫩, 遵守安理会第 425 (1978) 号决议。她指出, 美国代表团反对这项决议草案, 因为该决议草案只批评了一方的行动, 却无视边界另一边发起的袭击和报复行动。她还说, 决议草案要求以色列即使在受到挑衅的情况下也停止一切对黎巴嫩领土的攻击, 这就会剥夺以色列固有的自卫权。

¹²⁹ 见 S/PV.2832; 详情见本《补编》第四章。

3. 伊朗和伊拉克间局势

伊拉克代表通过 1985 年 2 月 24 日的信,¹ 要求安全理事会召开会议讨论 1985 年 1 月秘书长就伊朗和伊拉克境内的战俘问题派出的调查团提出的报告², 该调查团是应伊拉克的要求³ 并与两国政府进行以下的磋商后派出的。

在 1985 年 3 月 4 日安理会第 2569 次会议上, 安理会无异议地将伊拉克的信列入议程并在会议期间对该事项进行了审议。

在同一次会议上, 安理会决定应伊拉克、约旦、沙特阿拉伯和也门代表的要求邀请他们参加讨论, 但无表决权。⁴ 安理会还决定, 按照《暂行议事规则》第 39 条⁵ 向阿拉伯国家联盟秘书长谢德利·克利比先生发出邀请。

伊拉克副总理兼外交部长声称, 伊朗当局是在谋杀或以其他形式迫害和折磨伊朗伊斯兰共和国认为与伊拉克政治机构有牵连的伊拉克战俘。他进而指控伊朗伊斯兰共和国玩弄宗教和宗派手段, 根据战俘的不同宗教信仰来分化他们, 并加紧发起一场强大的洗脑运动, 试图将这些战俘转化成为伊朗伊斯兰共和国的特务。伊拉克政府吁请召开安理会会议的目的, 就是寻求一个落实报告中有关战俘的建议的办法。在这方面, 他认为安全理事会应当迫使伊朗允许红十字国际委员会(红十字委员会)恢复在伊朗伊斯兰共和国的工作, 设法交换残疾和患病的战俘, 然后交换被俘时间最长的战俘, 以及在不终止战争的情况下交换所有余留的战俘。⁶

阿拉伯国家联盟(阿拉伯联盟)秘书长声明, 应当优先考虑保证战俘的权利和尊严, 使之成为迅速获释的第一步。他建议安全理事会通过一项决议, 根据国际法和国际公约, 特别是《第三项日内瓦公约》和调查团报告中的建议, 迅速采取有可能改善战俘待遇条件的措施。他还强调, 安理会应当致力于促成和平解决, 确保双方的利益。⁷

¹ S/16980。

² S/16962。由于本《补编》前一卷涵盖这一期间, 秘书长还提交了下列文件: 秘书长依照安全理事会第 552 (1984) 号决议提出的与 1984 年 5 月 21 日巴林、科威特、阿曼、卡塔尔、沙特阿拉伯和阿拉伯联合酋长国等国代表向安全理事会主席送交的信相关的报告(S/16877 和 Add.1); 秘书长关于联合国驻德黑兰小组有关 1985 年 1 月 7 日和 8 日进行的视察所做的报告(S/16897) 的说明; 秘书长关于联合国驻巴格达小组有关 1985 年 1 月 28 日进行的视察所做的报告(S/16910) 的说明。

³ S/16799。

⁴ 详情见本《补编》第三章。

⁵ S/PV.2569, 第 3 页。

⁶ 同上, 第 5-11 页。

⁷ 同上, 第 12-17 页。

也门副总理兼外交部长对实况调查团的结论表示赞同，并且强调调查团报告中所提到的最终解决伊朗和伊拉克冲突问题的必要性。他认为，安理会应当根据《宪章》规定的责任采取措施，迫使伊朗伊斯兰共和国寻求和平方式解决其与伊拉克的冲突；但是，安理会和秘书长所做的努力不应取代伊斯兰会议组织和不结盟国家的成员国的努力。⁸

沙特阿拉伯的代表表示希望，调查团的报告在揭示伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的悲剧性局势的同时，也将把注意力引向争端的其他方面。他吁请安理会采取明确的立场，确保调查团的建议得到贯彻执行并维护对国际准则和其公认的执行机构的信誉和效能，这样，这一步骤的成功将为进一步前进打开道路，使我们更接近结束这场战争。⁹

约旦代表特别吁请安理会采纳调查团的建议，说服双方作出承诺履行建议，并为执行这些建议建立一个切实可行的机制，其中包括一份交换所有战俘的确切时间表。他还呼吁双方同红十字国际委员会(红十字委员会)充分合作，以实现这一目标，并致力于为此目的通过一项决议。他声明，在第一次考虑有关战俘的问题时，安全理事会对这一重要问题负有道义上的责任。利用通过一项有效的决议，安理会不仅会有力的帮助战俘，而且将大大促进国际法和整个人类的利益。¹⁰

埃及代表表示，调查团的报告为认真讨论这个问题打开了通道。这个报告详述了各种个人和集体的灾难。他还指出，埃及完全支持伊拉克提出的要求安全理事会解决战俘处境的呼吁，并要求安理会采取一切必要措施，刻不容缓地执行秘书长的建议，结束这场冲突。¹¹

在第 2569 次会议结束时，主席宣布安理会继续审议该项目的下一次会议将在同安理会成员协商后确定。

1985 年 3 月 5 日的**决定**：主席声明

1985 年 3 月 5 日，主席同安理会成员协商后，发表声明如下：¹²

作为安全理事会主席，我认为自己有责任对伊朗伊斯兰共和国政府和伊拉克政府正在攻击或准备攻击平民地区的报道表示震惊。我向两国政府呼吁，要求他们力行克制，继续遵守他们去年 6 月向秘书长作出的不攻击平民目标的承诺，该项承诺迄今已使数以千计的无辜生灵免遭涂炭。

1985 年 3 月 15 日的**决定**：主席声明

1985 年 3 月 15 日，主席同安理会成员协商后，代表安理会成员发表声明如下：¹³

安全理事会成员对伊朗和伊拉克冲突中再度爆发敌对行动的规模深表关切；这种敌对行动已使两国间的局势惊人地恶化，已危害到该区域的和平与安全。

他们认为，这场已给两国人命和物质资源造成巨大损失的冲突一日不息，战士和平民就将受害不止。他们重新强调，敌对行动急需停止，而以暂停攻击纯属平民聚居地区开始，以求找出符合《联合国宪章》和国际法规定并为双方都可接受的和平解决冲突办法。

安全理事会成员决定继续积极讨论这个问题，继续同双方、同秘书长协商，以求终止这场为时已经过久的悲惨冲突。

1985 年 4 月 25 日（第 2576 次会议）的**决定**：主席声明

在 1985 年 4 月 25 日召开的第 2576 次会议上，安理会在其议程中列入了秘书长 1985 年 4 月 12 日访问伊

⁸ 同上，第 18-22 页。

⁹ 同上，第 26 和 27 页。

¹⁰ 同上，第 33-35 页。

¹¹ 同上，第 36-38 页。

¹² S/17004。

¹³ S/17036。

朗伊斯兰共和国和伊拉克的报告¹⁴和1985年4月17日秘书长给安全理事会主席的信。¹⁵

秘书长在他的报告中对暂停攻击纯属平民地区的约定未被遵守以及使用化学武器的情况表示震惊。他还提到，伊朗伊斯兰共和国代表表示，安全理事会的行动并未做到不偏不倚和公正。他还宣称，根据《联合国宪章》，他的首要职责是寻求终止冲突，在这项目标达到之前，根据公认的国际人道主义法则，他也负有法律义务，必须在攻击平民聚居地区、使用化学武器、战俘待遇、航行和民航安全等方面设法减轻冲突所造成的影响。秘书长还报告了两国的立场。一方面，伊朗伊斯兰共和国坚持适用特定的公约和议定书不能以停火为条件，在满足两个条件（即谴责侵略者和支付赔款）的情况下，它将寻求全面停止敌对行动。另一方面，伊拉克认为任何减轻战争影响的具体提议都必须与全面停火的时间表明确挂钩，包括相互撤军和全面交换战俘以及所有港口恢复活动。进而还指出，虽然双方的立场仍有很大距离，但双方都认为秘书长的提议可以成为进一步协商的基础。¹⁵

秘书长在其1985年4月17日的信中向安理会提交了曼努埃尔·多明格斯博士4月8日所做的有关化学武器的报告。报告结论如下：（a）1985年3月间伊朗和伊拉克之间的战争中使用了化学武器；（b）使用了芥子气，伊朗士兵受到侵袭；（c）攻击是由飞机投弹进行的；（d）有可能单独地或与芥子气同时使用了氰化氢毒气。¹⁵

在同一次会议上，主席代表安理会发表声明如下：¹⁶

安全理事会成员正在处理伊朗和伊拉克之间继续不断的冲突，对于秘书长所指派的医学专家的报告(S/17/27 和 Add.1)结论说1985年3月间在两国战争中曾对伊朗士兵使用化学武器一事，感到震惊。

他们回顾1984年3月30日安全理事会主席代表安理会成员所作的声明(S/16454)。他们强烈谴责在这一冲突中再度使用化学武器和今后对这种武器的任何可能使用。他们再次敦促严格遵守1925年《日内瓦议定书》；根据该《议定书》，在战争中使用化学武器是禁止的，并且受到世界社会的严正谴责。

安理会成员谴责一切违反国际人道主义法律的行为，并敦促双方遵守适用于武装冲突的国际人道主义法律的公认原则和规则，以及它们根据防止或减轻人类所受战争痛苦的国际公约所承担的义务。同时，他们敦促停止敌对行动，并深信，为了国际和平与安全，必须尽快达成一项双方都能接受的全面、公正而体面的解决办法。

安理会成员表示非常感谢和支持秘书长提出 S/17097 号文件所载的报告。他们愿意在适当时刻邀请双方参加对这一冲突的各项问题再次进行审议。他们要求当事各方就恢复伊朗和伊拉克两国人民间和平的努力与安全理事会和秘书长合作。

1986年2月24日（第2666次会议）的**决定**：第582（1986）号决议

通过1986年2月12日的信，¹⁷伊拉克代表转述了伊拉克、约旦、科威特、沙特阿拉伯、突尼斯和也门等国的外交部长、摩洛哥国家教育部长和阿拉伯国家联盟(阿拉伯联盟)秘书长的同日信的正文。在信中，他们要求召开安全理事会紧急会议，讨论产生于伊朗的侵略行为的严重局势，并尽快采取切合实际的措施，结束战争并以和平方式解决争端。

在1986年2月18日召开的第2663次会议上，安理会将该信列入议程。根据安理会《暂行议事规则》第37条，安理会决定应下列国家代表的要求邀请他们参加该问题的讨论，但无表决权：在第2663次会议上，巴林、伊拉克、约旦、科威特、阿曼、沙特阿拉伯、突尼斯和也门的代表；在第2665次会议上，埃及、阿拉伯利比亚民众国和摩洛哥的代表。¹⁸在第2663次会议上，安理会还决定根据《暂行议事规则》第39条邀请阿拉伯国家联盟(阿拉伯联盟)秘书长谢德利·卡利比先生。在第2664次会议上，安理会还决定根据安理会的惯例邀请巴勒斯坦解放组织（巴解组织）代表参加审议，但无表决权。¹⁹安理会在从1986年2月18日至24日召开的第2663次至第2666次会议对此问题进行了审议。

¹⁴ S/17097。

¹⁵ S/17127 和 Add.1。

¹⁶ 详情见本《补编》第三章。

¹⁷ S/17821。

¹⁸ 详情见本《补编》第三章。

¹⁹ 讨论和表决情况（10票赞成、1票反对、4票弃权），见 S/PV.263。

在第 2663 次会议上，主席提请各成员注意来自四个成员国的十五封信。²⁰

阿拉伯国家联盟(阿拉伯联盟)秘书长谢德利·卡利比先生在其声明中强调，伊拉克曾一再表明完全响应人们过去和现在所作的调解努力和和平倡议，包括接受安理会在此方面的一切决定，但是，伊朗伊斯兰共和国一再拒绝来自任何方面的调解努力和和平呼吁。他进而指出，阿拉伯国家期待安全理事会紧急执行《联合国宪章》的规定，特别是第六章的第三十六和第三十七条和第七章的规定。²¹

伊拉克外交部长指出，伊朗伊斯兰共和国在 1986 年 2 月 9 日和 10 日夜间开始实施入侵伊拉克的最新企图并持续至今。对于 1983、1984 和 1985 年秘书处和安理会里出现的新倾向，即更加重视由冲突引起的次要问题，而对安理会以前所强调的要进行全面解决却不那么重视了，他也表示遗憾。他还指出，这样处理将导致延长地面战争和国际社会减少对争端关注程度，这样也就减少了要求全面解决的压力。伊拉克外交部长特别强烈告诫不能将重点放在由冲突引起的次要问题上，而应集中力量求得争端的全面解决，因为只关注次要问题只会对伊朗继续进行战争的欺骗计划有好处。他进一步指出，伊朗政权拒绝参加安理会对冲突问题的讨论并向安理会强加联合国历史上史无前例的条件。他还宣布，伊拉克已无法容忍歧视性和分别对待的政策以及模棱两可的方案，也不会接受与以下做法背道而驰的方针：集中一切力量解决中心问题，即根据国际上确立的准则结束战争。²²

也门代表强调，也门已经通过在交战双方之间进行调解并对其他调解努力提供支持作出了协助性尝试，但也门政府未能看到伊朗伊斯兰共和国对它或其他国家的倡议作出积极的反应。他还说，战争正在扩大，要求安理会比起以往更应当肩负起自己的职责和责任，呼吁交战双方立即宣布停火，并且把自己的军队撤到各自的国际边界以内。²³

安理会在其第 2664 次会议上听取了约旦、沙特阿拉伯、科威特、突尼斯和阿曼代表的发言。这些代表似乎就争端问题达成了一致，对安理会未能快速反应和果断解决基本问题即停止一切敌对行动表示关注。他们还指控伊朗顽固不化、继续入侵伊拉克，同时一致认为伊拉克真诚地寻求解决方案、结束冲突。最后，所有代表都同意，迫切需要安全理事会通过切实实行全面停火并将军队撤退到国际上公认的边界以内，有效地履行其维护世界和平的职责。他们还敦促秘书长继续其出色的斡旋工作。²⁴

在第 2665 次会议上，主席提请安理会注意伊朗伊斯兰共和国外交部长于 1986 年 2 月 19 日送交秘书长的一封信。²⁵ 该信表明，1980 年 9 月 22 日伊拉克侵入伊朗伊斯兰共和国开始对其展开全面性侵略，几天后安全理事会通过了一项决议，却不仅没有谴责这种侵略行为，反而奖励了伊拉克——要求伊朗伊斯兰共和国在伊拉克军队仍在伊朗领土内的情况下接受停火。他指出，在经过 22 个月的沉默后，并且只在伊朗军队作了重大牺牲解放伊朗领土并打败了伊拉克军队之后，安理会才通过了第二项决议，而其作用又是作为保护侵略者的盾牌。伊朗伊斯兰共和国外交部长认为，由于这些原因，伊朗无法相信安理会的“良好意愿”，它别无选择，只有依靠自己本身的防卫性军事力量了。他还坚持，伊朗最近采取的军事行动基于以下原因：(a) 防止伊拉克利用法奥港及其周围地区的军事潜力来攻击伊朗的油井和设备，以及波斯湾其他国家的油船和商船。(b) 限制伊拉克利用这些地区来攻击伊朗伊斯兰共和国的城市和住宅区的能力。(c) 对侵略行为提出警告并采取实际措施。该外交部长还强调，经验证明，伊拉克现政权在增强其军事力量之后，将不会信守任何承诺；其结果将是，伊朗伊斯兰共和国将再次受到伊拉克的对抗。然而，他表示伊朗伊斯兰共和国欢迎关于防止其他国家介入冲突的各种提议和措施，并赞扬秘书长所作的宝贵努力，他还指出，安全理事会应当重新肯定秘书长的任务，以便他能够继续从事建设性的努力。

²⁰ 伊拉克 1986 年 2 月 10-16 日的来信：S/17814、S/17819、S/17824、S/17826、S/17828、S/17830、S/17831 和 S/17834；伊朗伊斯兰共和国 2 月 12-17 日的来信：S/17822、S/17829、S/17833 和 S/17835；阿富汗和赞比亚 2 月 13 日的来信：S/17825 和 S/17827。

²¹ S/PV.2663，第 6-17 页。

²² 同上，第 17-38 页。

²³ 同上，第 38-46 页。

²⁴ S/PV.2664，第 6-46 页。

²⁵ S/17849。

在同一次会议上，摩洛哥、巴林、埃及和巴勒斯坦解放组织（巴解组织）强调了以下方面：（a）伊朗伊斯兰共和国对伊拉克进行的大规模进攻侵犯了伊拉克的主权和领土完整，而且这种进攻还在继续进行；（b）安理会处理伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的冲突对国际安全造成的威胁没有产生效果；（c）迫切需要安理会作出并实施切实的决定，以便立刻产生下列结果：（一）全面停火；（二）将军队撤到国际边界以内；（三）就其他悬而未决的问题进行谈判。²⁶

还是同一次会议上，阿拉伯利比亚民众国代表发表了一项声明，在声明中，他对安理会和美利坚合众国进行了谴责，并建议安理会在对伊朗作出任何要求之前应实施其他关于巴勒斯坦、南非和美国霸权主义的决议。²⁷

美国代表在行使答辩权时作了发言。²⁸

在第 2666 次会议上，主席提请安理会注意在协商期间拟定的决议草案，²⁹ 以及与议程项目相关的一系列文件。³⁰

阿拉伯联合酋长国代表声明，尽管安理会面前的这项决议草案并没有反映出阿拉伯联合酋长国代表团期望的一切因素，但他认为该决议草案是朝着正确方向迈出的一步。³¹

在同一次会议上，泰国代表表示，该战争正在进入一个新的阶段，这对海湾地区国家的安全造成了严重影响，同时，在战争中使用化学武器也给双方招致了更多的指责。根据国际法，任何使用此类不人道武器的行为都是不正当的，因为这种行为直接违反了 1925 年《日内瓦议定书》，应当同这场战争本身一样遭到谴责。安理会有必要再次考虑促成停止敌对行动的方式和方法。为切实做到这一点，冲突双方确实有必要进行合作。³²

大不列颠及北爱尔兰联合王国代表说，安理会的有效行动必须以双方同意采取一系列有关步骤为其明确目标：第一，立即停火；第二，将所有部队撤回到战争爆发之前得到承认的边界；第三，开始谈判，既可以直接进行，也可以在联合国主持的情况下进行，从而永远终止所有敌对活动，以公正、体面和全面的方式解决冲突的各方面问题，包括酌情解决边界问题。他还坚持主张联合国必须发挥主要作用，即停火与撤出需要由安理会授权的联合国人员进行监督，秘书长需要作出调解努力以解决冲突的所有方面，安理会在后面随时准备提供支持，并进行必要的斡旋。³³

苏维埃社会主义共和国联盟代表指出，伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的冲突造成了该区域的严重不稳定局势，而且严重威胁到了国际和平与安全。这种冲突局势必须只能通过和平的政治方法加以解决，同时考虑到与冲突相关的国家和人民的合法利益。他还强调，苏联支持秘书长的调解努力并将投票赞成该决议草案。³⁴

美国代表坚持认为伊朗伊斯兰共和国是战争的主要原因，因为它拒绝了国际社会旨在结束战争的种种努力，并呼吁伊朗停止最近发起的攻势。他还对使用化学武器的行为表示关注。³⁵

中国代表指出，最近伊朗、伊拉克之间战争的升级造成了海湾地区的危险局势，安理会有责任寻求两国

²⁶ S/PV.2665, 第 7-36 页。

²⁷ 同上, 第 36-40 页。

²⁸ 同上, 第 41 页。

²⁹ S/17859。

³⁰ 伊朗伊斯兰共和国、蒙古和印度 1986 年 2 月 20 日的来信：S/17853 和 S/17855；南斯拉夫、伊朗伊斯兰共和国和伊拉克 2 月 21 日的来信：S/17857、S/17858 和 S/17861。

³¹ S/PV.2666, 第 8-13 页。

³² 同上, 第 13-18 页。

³³ 同上, 第 18-22 页。

³⁴ 同上, 第 22-26 页。

³⁵ 同上, 第 26-28 页。

之间冲突的和平解决。³⁶

在同一次会议上，安理会开始该决议草案的投票程序。但在投票前，安理会的几位成员发表了声明：（a）丹麦和澳大利亚代表指出，虽然该决议既没有充分反映伊朗伊斯兰共和国的观点，也没有充分反映伊拉克的观点，但它是构成一项全面解决方案所需的解决重要问题的一次认真的尝试；（b）马达加斯加代表强调，就决议草案进行的磋商考虑到了各种观点，并主要反映了加强联合国努力的思想。但是，他指出，马达加斯加代表团原本希望，执行部分前三段更为有效地解决贯彻执行决议的机构以及安理会从历史和政治角度来看待目前的冲突等问题；（c）澳大利亚表示，冲突的升级导致了許多违反国际法的行为。澳大利亚政府曾特别关注在冲突中使用化学武器的问题。冲突的持续还给区域及国际安全带来了严重影响。安理会面前的决议草案是解决有关问题的一次认真尝试，并确实为形成一项解决方案奠定了客观的基础；（d）最后，法国代表表示希望，该决议将为秘书长的调解工作提供新的动力。³⁷

安理会随后就决议草案进行表决，获得一致通过，成为第 582(1986)号决议，³⁸ 决议全文如下：

安全理事会，

审议了题为“伊朗和伊拉克间局势”的问题，

回顾安全理事会处理伊朗和伊拉克间局势的问题几乎已达六年，并曾对此作过决定，

对两国的冲突旷日持久，造成重大生命牺牲、严重物质破坏和危及和平与安全的情况深为关切，

回顾《宪章》的规定，尤其是关于各会员国有义务以和平方式解决其国际争端，以免危及国际和平与安全以及正义的规定，

注意到伊朗伊斯兰共和国和伊拉克都是 1925 年 6 月 17 日在日内瓦签订的《禁止在战争中使用窒息性、毒性或其他气体和细菌作战方法的议定书》的签字国，

强调不容许以武力取得领土的原则

注意到秘书长进行调停的努力，

1. 对当初导致伊朗伊斯兰共和国和伊拉克间冲突的行动表示遗憾，对冲突的持续也表示遗憾；

2. 对冲突的升级，尤其是入侵领土、轰炸纯属平民住区、攻击中立国船只或民用飞机、破坏国际人道主义法律以及关于武装冲突的其他法律，特别是违反 1925 年《日内瓦议定书》规定的义务而使用化学武器，也表示遗憾；

3. 要求伊朗伊斯兰共和国和伊拉克立即停火和停止陆上、海上和空中的一切敌对行动，并且毫不延迟地把所有部队撤至国际公认的境界；

4. 敦促在停止敌对行动后短期内，在红十字国际委员会的合作下完成全面交换战俘；

5. 要求双方立即将此项冲突的各方面问题交付调停，或采取任何其他和平解决争端办法；

6. 请秘书长继续其正在进行的努力，协助双方实施本决议，并将情况随时通报安理会；

7. 要求所有其他国家尽量克制，不采取可能使此项冲突进一步升级和扩大的任何行动，从而促进本决议的执行；

8. 决定继续处理此事。

在伊朗伊斯兰共和国给秘书长的有关安全理事会第 582(1986)号决议的信中，³⁹ 伊朗外交部长指出，安全理事会最后终于认识到，要依照《联合国宪章》的各项规定处理这场战争的整个问题，就应当考虑到伊拉克原先的侵略行为。他还强调，决议中关于整个战争问题和关于停止敌对行为的那个部分是不均衡而又不足的；然而，它是朝着谴责伊拉克并以公正方式结束战争的方向前进的积极一步。他还坚持说道，伊朗伊斯兰共和国将完全支持秘书长的调解努力。

1986年3月5日，伊拉克政府在给秘书长的关于安全理事会第582(1986)号决议的信⁴⁰中特别声明，该决议包含了说明和平解决武装冲突的基本原则的关键构成部分，他还表明，如果伊朗伊斯兰共和国政府保证正式接

³⁶ 同上，第 28-30 页。

³⁷ 同上，第 31-38 页。

³⁸ 表决情况，见同上，第 39 和 40 页；并见本《补编》第四章。

³⁹ S/17864。

⁴⁰ S/17897。

受该决议并努力出于良好愿望无条件地实施该决议，伊拉克愿意与安全理事会和秘书长在特定条件的基础上（主要是决议体现一种全面的，不加以分别对待的争端解决方法）与安全理事会进行合作，以便本着良好的愿望实施决议。因此，该决议必须构成一项可广泛适用于全球的切合实际的框架，在这个框架内，解决办法的各个组成部分在任何阶段都相互联系，而且根据既定的时间表，每个阶段的实施工作都应当确保下一个阶段也能够得以实施。

1986年3月21日（第2667次会议）的**决定**：主席声明

根据第582(1986)号决议，秘书长于1986年3月12日和14日提交了一份关于伊朗伊斯兰共和国和伊拉克间局势的报告和增编：⁴¹秘书长为调查两伊冲突中关于使用化学武器的指控而指派的调查团的报告。该调查团表示，在根据秘书长所规定的指导方针，于1984、1985和1986年所做的调查中对各个现场、武器成分和众多伤亡人员以及间接证据进行检查之后，他们一致得出以下结论：(a)在许多情况下，伊拉克军队曾对伊朗军队使用过化学武器；(b)所用药剂主要是芥子气，虽然在某些情况下也使用了神经错乱性毒气。⁴¹

1986年3月21日，在无异议的情况下，安理会在其第2667次会议上将秘书长的报告列入议程，并在同一次会议上对该事项进行了审议。⁴²

在同一次会议上，主席提请安理会注意1986年3月17日和18日伊朗和伊拉克代表分别给秘书长的信。⁴³

伊拉克代表在其信中强调在解决调查团报告中处理的问题时应牢记下列事实：(a)伊朗对第582(1986)号决议的态度是有选择地解释某些规定，而忽略其他方面；(b)伊朗伊斯兰共和国参与了大规模入侵伊拉克领土；(c)伊拉克不接受任何不是明确地为了结束战争而进行的努力，也不参加任何其他种类的努力或为它负责。

伊朗伊斯兰共和国代表在其信中声明，该报告十分公正和平衡。他还表示，伊拉克对伊朗军队使用化学武器这一事实有着明确而毫不含糊的证据。

主席在和安理会成员进行了磋商之后，代表安理会作出如下声明：⁴⁴

安全理事会成员审理伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间仍在继续的冲突时，审议了秘书长为调查在伊朗和伊拉克冲突中使用化学武器的指控而指派的专家调查团的报告（S/17911和Add.1）。

安理会成员对专家们的一致结论，即伊拉克部队曾多次、而在目前伊朗攻入伊拉克领土的过程中最近又对伊朗部队使用化学武器，深感关切；强烈谴责这样明显违反禁止在战争中使用化学武器的1925年《日内瓦议定书》而继续使用化学武器的行为。

成员们回顾安全理事会主席1984年3月30日的声明（S/16454）和1985年4月25日的声明（S/17130），并再次要求严格遵守《日内瓦议定书》中的各项规定。

同时，安理会成员谴责延续这场冲突的行为，此冲突不断造成重大生命牺牲、严重物质破坏并危及该区域的和平与安全。

成员们对这个冲突有扩大到该区域其他国家的危险表示关切，并呼吁双方尊重包括非交战国在内的所有国家的领土完整。

安理会成员重申安全理事会第582（1986）号决议，并注意到伊拉克政府已表示愿意响应关于立即停止敌对行动的要求。成员们强调迫切需要双方全面遵守此决议，从而开辟迅速、全面、公正和体面地解决此冲突的途径。

安理会成员注意到双方都已宣布愿意对秘书长为伊朗和伊拉克两国人民间恢复和平而正在进行的努力给予合作，成员们表示支持这项努力。

10月8日（第2713次会议）的**决定**：第588(1986)号决议

通过1986年9月30日的信，⁴⁵伊拉克、约旦、科威特、摩洛哥、沙特阿拉伯、突尼斯和也门各国代表要求安全理事会召开紧急会议，审议伊朗和伊拉克之间的严重局势并采取措施确保第582(1986)号决议的实施。

在1986年10月3日第2709次会议上，安理会在无异议的情况下将该信列入议程。在通过议程之后，安理会

⁴¹ S/17911 和 Corr.1 和 Add.1。

⁴² S/PV.2667, 第 2 和 3 页。

⁴³ S/17922 和 S/17925。

⁴⁴ S/17932。

⁴⁵ S/18372。

决定应下列国家代表的要求邀请他们参加该问题的讨论，但无表决权：在第2709次会议上，埃及、伊朗、约旦、科威特、摩洛哥、阿曼、卢旺达、沙特阿拉伯、塞内加尔、突尼斯和赞比亚等国代表；在第2710次会议上，阿根廷、孟加拉国、德意志民主共和国和南斯拉夫等国代表；在第2711次会议上，阿富汗、乍得、古巴和墨西哥等国代表；在第2712次会议上，圭亚那、毛利塔尼亚、尼加拉瓜、秘鲁和也门等国代表；在第2713次会议上，乌拉圭代表。⁴⁶

安理会在其第2709次会议上还决定，通过表决，并按照安理会以前的惯例，邀请巴勒斯坦解放组织的代表参加该议程项目的辩论。⁴⁷在同一次会议上，安理会还决定根据《暂行议事规则》第39条邀请阿拉伯国家联盟秘书长谢德利·克利比先生。⁴⁸安理会还收到了伊朗伊斯兰共和国代表10月2日的信，信中转载了外交部长同日信件⁴⁹的正文，特别指出，安理会应尽最大的努力加强秘书长的人道主义倡议，伊朗准备与他在这方面继续合作。他还声明伊朗伊斯兰共和国准备寻求防止冲突扩大化以及确保地区安全的方法，并指出，伊朗伊斯兰共和国已经在这方面提出了一项地区安全协议。安理会在1986年10月3日至8日召开的第2709至第2713次会议上审议了该项目。

在第2709次会议上，秘书长提请安理会注意国际社会对于伊朗伊斯兰共和国与伊拉克之间的流血冲突的持续所感到的震惊的广度和深度。他表示，在安理会的协助下，他不遗余力地试图结束这一冲突。他的某些努力是按照旨在减缓战争最糟的特点而制定的国际文书，着手解决人道主义方面的问题。所有此种举措都有着同一目标——尽早结束敌对行动并争取谈判。他去年向当事双方提出的八点计划设想逐步实现这一目标的做法。但不幸的是，到目前为止，这些努力并没有向着结束战争这一目标取得实质性的进展。⁵⁰

阿拉伯国家联盟秘书长克利比先生声明，伊朗伊斯兰共和国再次威胁大规模进攻伊拉克对该地区的安全和国际和平与安全是一个非常严重的威胁。伊朗伊斯兰共和国拒绝遵守安全理事会第582(1986)号决议，尤其是决议第3段的规定，从这一点也可以清楚地看到它的公然挑战。他认为，安理会的一系列会议应当超出发表演说和高谈阔论的阶段，采取有效行动并执行《联合国宪章》第二条第三项的规定。他还指出，安理会应立即执行《宪章》第六章，尤其是第三十三条第二项、第三十四条、第三十六条第一项和第三十七条第二项。他敦促交战双方结束敌对行动，为在联合国的监督之下实现公正解决奠定基础。⁵¹

伊拉克副总理兼外交部长指出，伊朗继续占领伊拉克，特别是占领靠近阿拉伯湾地区的目的是在该地区创造新的军事、政治和经济条件，以便伊朗伊斯兰共和国能够实现其扩张目的。他指出，伊拉克曾本着良好的愿望宣布愿意与安理会合作执行第582(1986)号决议，但伊朗伊斯兰共和国拒不贯彻该决议，并把它说成是安理会同意军事选择。他告知安理会，伊朗伊斯兰共和国公然宣称它正在准备进行一次新的入侵，并声称军事选择是解决与联合国一个会员国的争端的惟一办法。他呼吁安理会承担实施根据《联合国宪章》的规定通过的各和平决议的责任。⁵²

埃及副总理兼外交部长说，第582(1986)号决议通过之后，几个月已经过去了，但伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的局势仍是爆炸性的，新的威胁持续出现，而且伊朗又将对伊拉克发动新的大规模军事进攻。他指出，两国冲突的后果遍及了整个地区。他赞同所有已要求安全理事会采取所有能够使安理会以前通过的决议得到贯彻的措施，以结束伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的武装冲突，这些决议中首先就是第582(1986)号决议。⁵³

在1986年10月3日举行的第2710次会议上，塞内加尔代表希望安理会作为世界和平与安全的中流砥柱，将能够采取负责的措施，以便促进这一地区的和平、合作和谅解。他指出，这种威胁，特别是对海湾水域的航行自由和该地区空中飞行的威胁说明，如果安理会对此掉以轻心，该地区的所有国家将面临困境，这种局面不仅

⁴⁶ 详情见本《补编》第三章。

⁴⁷ 讨论和表决情况（10票赞成、1票反对、4票弃权）见 S/PV.2709；更多详情见本《补编》第三章。

⁴⁸ S/PV.2709，第6页。

⁴⁹ S/18376。

⁵⁰ S/PV.2709，第7和8页。

⁵¹ 同上，第9-16页。

⁵² 同上，第16-25页。

⁵³ 同上，第26-29页。

会导致经济上的，而且会导致政治上的不稳定局势，以及冲突的国际化。他补充说，问题的困难程度已使联合国的努力变得毫无意义，六年以来，使用武力并没有能解决这场冲突，任何基于武力的办法都不能给这个纠纷地区带来和平。当事双方应认识到，为促进海湾地区的公正和持久和平的实现，除了继续对话和谈判以外，没有其他选择。⁵⁴

赞比亚代表表示，不结盟国家运动和联合国已多次敦请交战双方停火并开始谈判，以实现海湾地区的和平与稳定。他遗憾地指出，虽然伊拉克已接受并愿意实施第582(1986)号决议，但伊朗伊斯兰共和国却仍采取不灵活态度，他呼吁伊朗为了和平与安全的利益显示出克制精神。⁵⁵

阿曼代表说，伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的战争已进入了第七个年头，并且正在消耗着两国的资源和能源。他还说，最近，根据阿拉伯国家联盟、伊斯兰会议组织和不结盟国家运动首脑会议和其他会议以及其他国际机构通过的决议，继1985年11月在马斯喀特召开第六届高峰会议之后，海湾各国的部长们正进行值得称道的努力，以根据国际法公认的原则和《联合国宪章》的原则，在符合安全理事会、大会和秘书长的职责的情况下捍卫双方的利益，然而，战争却在此时严重升级了。他赞扬了伊拉克对和平倡议所采取的积极态度，并希望伊朗伊斯兰共和国能够对伊斯兰和阿拉伯结束战争的国际倡议采取同样的立场。他坚持认为，他的发言表达并反映了阿拉伯国家集团对战争持续的深切关注，并支持寻求和平结束战争的途径。⁵⁶

巴勒斯坦解放组织政治部首脑说，安理会无疑已经意识到，巴勒斯坦人民是受到这场战争和其严重后果影响最深的人民之一。他还说，这场战争的持续妨碍了国际社会为寻求公正解决中东危机而进行的善意努力，使该地区的紧张局势更加恶化，并鼓励了以色列推行其侵略扩张政策。他随后指出，顽固坚持继续这场战争不再能予以接受，也不能再容忍下去。⁵⁷

阿根廷代表指出，伊朗伊斯兰共和国与伊拉克之间的武装冲突应立刻停止，这场战争的无限制拖延与《联合国宪章》所载的国际共存体系是不相符的。他认为，国际社会应通过安理会肩负起责任，并重申它对于迅速恢复伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的和平所拥有的共同利益。⁵⁸

约旦代表说，安理会根据阿拉伯七国委员会的倡议召开了会议，这个委员会是由1982年的阿拉伯国家联盟部长级会议创立的，其任务是关注伊朗伊斯兰共和国-伊拉克战争的发展。他指出，国际上一致认为，这场战争的持续无论从人道主义方面，还是政治方面，还是从道义方面来看都是毫无道理的。提到该地区的和平与安全所面临的危险，他说，国际社会已经看到了这场战争可能扩大到邻国的迹象，这对于国际重要利益，特别是国际领水的航行自由的利益是一个威胁。他呼吁安全理事会采取坚定而有力的立场，将国际社会的愿望转变为现实，从而为一个公正和体面的解决办法奠定基础。⁵⁹

在同一次会议上，卢旺达代表说，《宪章》赋予安全理事会一项艰难的职责——维护国际和平与安全，因此，安理会必须在任何时候都保持警惕。他补充说，《宪章》赋予安全理事会广泛的权利和特权，但是，没有相关国家的积极合作，安理会的任务就会变得相当困难。如果有关各方回避朋友的调解和劝告，希望或许可以用武力解决冲突，那么冲突的解决也会变得很困难。他强调，由于他相信睦邻原则以及和平解决争端和在国际关系中不使用武力原则，因此，他必须为呼吁和平而发言。⁶⁰

在1986年10月6日举行的第2711次会议上，泰国代表说，伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的冲突的持续在整个海湾地区造成了严重影响，使紧张局势进一步恶化。这一冲突有扩大到具有重大战略意义的邻近国家的危险，因此，它对国际和平与安全的影响无论如何强调都不为过分。⁶¹

⁵⁴ S/PV.2710, 第 6-12 页。

⁵⁵ 同上, 第 13-15 页。

⁵⁶ 同上, 第 16-27 页。

⁵⁷ 同上, 第 27-35 页。

⁵⁸ 同上, 第 36-38 页。

⁵⁹ 同上, 第 38-46 页。

⁶⁰ 同上, 第 46-51 页。

⁶¹ S/PV.2711, 第 3-6 页。

沙特阿拉伯代表指出，伊拉克已经接受结束战争，按照国际准则诉诸仲裁，并希望伊朗伊斯兰共和国作出积极的反应，超脱冲突，以使穆斯林信徒免遭流血。他呼吁安理会立即通过提交给它的决议草案。⁶²

孟加拉国代表指出，伊朗伊斯兰共和国与伊拉克之间持续进行的兄弟间自相残杀的战争，毁灭了两个世界上最古老最灿烂的文化大业。他说，提出的各种条件都没能得到双方全心全意的支持，因此，它们必须从自己的利益中超脱出来，去争取更伟大更崇高的和平事业。⁶³

科威特代表说，自从冲突发生以来，安理会已通过了6项决议，并就安理会主席发表的一系列声明达成一致意见，这些决议和声明都以《联合国宪章》和国际法的各项原则为基础，呼吁停止武装冲突，进行以达成公正、体面的冲突解决办法为目的的谈判。他指出，每当各成员再次前来安理会讨论同样的主题事项时，这意味着它的决议未能获得实施，它的意志没有得到尊重，国际合法性受到怀疑。他真诚地希望安理会履行《联合国宪章》规定在国际关系中不使用和不威胁使用武力及和平解决争端的各条款赋予它的职责。⁶⁴

德意志民主共和国代表对伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的持续战争表示遗憾，这场战争给双方带来了难以言表的人类痛苦和灾难，并极大地威胁着整个海湾地区的安全和稳定。他重申了德意志民主共和国的立场，即各国间的冲突和争端必须以和平方式解决并充分尊重人民的自决权。⁶⁵

古巴代表指出，引起安理会关注的这场冲突在6年前爆发，1980年，古巴作为不结盟运动主席决定在该年五月份就此进行调解，以争取避免两国之间的冲突。他还说，1986年在哈拉雷召开的首脑会议上，绝大多数国家元首和政府首脑呼吁停止战争，寻求和平、体面的解决办法。他进一步指出，在大会上也听到了同样真诚的呼吁。⁶⁶

墨西哥代表说，所有地区性冲突和威胁使用武力以及一切形式的干预活动，危害了所有会员国的安全，除了在《联合国宪章》第一条第一项中的规定以外，没有任何方式能够解释联合国的基本宗旨，即维护国际和平与安全，欲达此目的，应采取符合国际法的一切必要的集体措施。他和大多数会员国一起呼吁，伊朗伊斯兰共和国和伊拉克应立即实施第582(1986)号决议，并要求秘书长努力说服双方结束这一旷日持久和令人沮丧的冲突。⁶⁷

保加利亚代表指出，伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间长期的血腥战争，给两国人民带来的只是苦难和难以计数的损失，而且还严重威胁着国际和平与安全。他和前面所有发言者一起紧急呼吁立即结束这场毫无意义的冲突，呼吁用《联合国宪章》所规定的和平手段解决这场冲突，而且认为安全理事会在这方面的作用十分重要。⁶⁸

乍得代表说，这场冲突在当时变得令人不安，大有扩展到整个海湾地区的危险，对国际和平与安全造成严重的威胁。地理战略利益已经将该地区变成一个真正的火药库。他指出，第514(1986)号决议明确地确定了一项全面解决办法的内容，从那时以来，这些内容不断地加以重申。安理会通过了第582(1986)号决议，为公正和持久地解决伊朗-伊拉克冲突奠定了基础，安理会在这些会议上应当采取适当的措施，以保证决议的无条件执行。⁶⁹

在1986年召开的第2712次会议上，主席提请注意来自伊朗伊斯兰共和国⁷⁰和伊拉克⁷¹代表的两封信。

⁶² 同上，第 7-12 页。

⁶³ 同上，第 12-15 页。

⁶⁴ 同上，第 16-22 页。

⁶⁵ 同上，第 23-27 页。

⁶⁶ 同上，第 27-31 页。

⁶⁷ 同上，第 31-33 页。

⁶⁸ 同上，第 38-40 页。

⁶⁹ 同上，第 41 和 29 页。

⁷⁰ S/18381。

⁷¹ S/18382。

伊朗伊斯兰共和国外交部长在上述信中说，伊朗政府的立场已经在1986年2月19日的信中提交。⁷²他指出，在该信中强调的重要立场之一是需要防止其他国家的干预行为和任何其他可能导致战争扩大的措施，这一立场已经体现在第582(1986)号决议和他于1986年2月21日所发表的声明中。⁷³

南斯拉夫代表说，伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的残酷战争已经进行了6年，这场战争对于海湾地区乃至海湾以外地区的和平与安全所造成的后果引起了国际社会所有成员的极大关注。他还说，两国关系中的问题不可能在战场上求得解决，而只有通过《联合国宪章》各项原则基础上的谈判过程才能得以解决。⁷⁴

圭亚那代表说，要求停止伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的敌对行动的激动的呼声响彻最近在哈拉雷举行的不结盟运动国家首脑会议的大厅。他说，这场冲突危及该地区的安全，并可能引起具有严重消极后果和商业航运中断的更加广泛的国际卷入。他呼吁摒弃那些不符合《联合国宪章》和安全理事会有关这一问题的各项决定的政策和理论。他呼吁双方在秘书长努力实现两国之间的公正和持久和平方面最大限度地与他进行合作。⁷⁵

苏维埃社会主义共和国联盟代表说，贯穿所有发言的共同点是：对伊朗和伊拉克之间持续不断的武装冲突深为关切，并认识到，不解决这一问题将会给国际和平与安全带来最严重的后果。他支持联合国秘书长的调解活动，支持其他建立在《联合国宪章》基本要求基础之上的、旨在寻求解决争端的办法的建设性国际努力。⁷⁶

澳大利亚代表敦促伊朗伊斯兰共和国参加安理会对这一悲惨冲突的审议，并表示了对战争规模的扩大和加强的关注，包括对平民中心、商船和民航飞机的袭击的关注。他指出，第582(1986)号决议被认为是解决冲突的最好基础，并对于有人对该决议作出的各项具体呼吁置之不理表示遗憾。他还说，安全理事会的会议为成员再次呼吁结束这场冲突提供了机会。⁷⁷

中国代表说，自从第582(1986)号决议通过以来，伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的战争不仅没有停止，而且还在扩大，甚至可能出现全面升级的危险局面。他呼吁两国政府能倾听国际社会的呼声，同国际社会，特别是安全理事会合作，立即停止一切战争行动，共同寻求和平解决的途径。⁷⁸

丹麦代表说，不幸的是，安理会的必要措施迄今为止未能导致敌对行动的结束，使双方参与旨在和平解决的斡旋努力。他重申，第582(1986)号决议对于解决问题来说乃是最重要的基础，并呼吁双方立即全面执行该决议。他还说，违反《第四项日内瓦公约》对平民地区的袭击给平民带来了难以忍受的痛苦，双方必须遵守所有有关的国际法律文书，包括日内瓦四公约和禁止使用化学武器的1925年《日内瓦议定书》。⁷⁹

马达加斯加代表说，安全理事会目前的一系列会议是由于伊朗和伊拉克之间的局势升级和恶化的危险以及第582(1986)号决议未能得以执行等原因而召开的。他还说，因此，安理会有责任采取一切必要措施来制止局势的恶化，而且使双方接受安理会的决定和决议，以便寻求符合国际法的公正解决。⁸⁰

突尼斯代表说，伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的武装对峙毫无意义，这在很大程度上已被证实，因此，现在肯定应当用和平方法来解决以死亡手段未能解决的问题。事实上，联合国、伊斯兰会议组织和不结盟国家运动的许多和平倡议以及秘书长采取的果断措施已奠定了基础。但不幸的是，这些倡议碰到的是一堵冷漠、无动于衷甚至蔑视的墙。他还说，安理会应当考虑到局势的发展来采取必要的措施。他还记得，伊拉克欢迎和

⁷² S/17849。

⁷³ S/17864 和 Corr.1。

⁷⁴ S/PV.2712, 第 3-6 页。

⁷⁵ 同上, 第 7 和 8 页。

⁷⁶ 同上, 第 8-13 页。

⁷⁷ 同上, 第 13-17 页。

⁷⁸ 同上, 第 17-20 页。

⁷⁹ 同上, 第 20-23 页。

⁸⁰ 同上, 第 23-27 页。

平努力和安理会就此作出的决定，甚至提出过建立独立的法庭来确定这场冲突中的责任。他希望伊朗伊斯兰共和国能够遵从国际社会的愿望。⁸¹

在1986年10月8日召开的第2713次会议上，主席提请安理会注意伊拉克代表1985年10月7日给秘书长的信的正文，⁸²该信告知秘书长，伊朗军队在10月6日和7日继续进攻平民区，导致了火灾，伤害了平民，而且毁坏了住宅。

在同一次会议上，委内瑞拉代表说，自从1980年起，安全理事会已经召开了12次会议审议伊朗和伊拉克之间的冲突，并通过了9项主席声明和5项决议。但不幸的是，大会的这些决定和决议、秘书长坚持不懈的努力和非政府组织作出的许多和平倡议至今仍未取得成果。他指出，在他看来，第582(1986)号决议对于解决这一问题所应遵循的原则以及双方为结束这场战争所应采取的措施来说是一项平衡的决定，该决议完全有效，安全理事会应再一次敦请双方立即全面、毫不延迟地履行其各项条款。⁸³

毛利塔尼亚代表呼吁立即停火，将冲突所有方面的问题都诉诸调解，从而开始和平进程。他支持秘书长和伊斯兰会议成员所做的努力。他对伊拉克就目前为止所采取和平行动所作的积极反应表示满意。⁸⁴

也门代表说，自从1980年9月伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的战争爆发以来，安理会曾多次讨论这一令人惊恐的军事冲突。安理会最近一次讨论这一问题是在2月24日，当时还通过了第582(1986)号决议。他指出，该决议仍是一纸空文，尚未实施，这是因为，伊朗伊斯兰共和国坚持要继续进行战争并拒绝听取一切要求和平的呼吁，而伊拉克则愿意遵守立即停火，并尽最大努力协助秘书长实现这一目标。这种状况的持续对于安全理事会、联合国和世界其他国家是一个严重挑战，在这方面，安理会只有一项像以前一样得不到贯彻的决议是不够的。安理会必须依靠其权威坚持决议得到贯彻和实施。⁸⁵

摩洛哥代表说，不幸的是，由于伊朗伊斯兰共和国顽固坚持拒绝安全理事会的决议和各种调停建议，包括已故的帕尔梅先生1985年4月提出的最新调停建议，所有倡议均告失败。他还说，伊朗伊斯兰共和国甚至没有参加安全理事会的工作，以示不满。他还说，安理会必须紧迫地行使《联合国宪章》所赋予的全部权利，使安理会的决定和《联合国宪章》的基本原则——所有国家在自己的领土完整的范围内享有充分独立和主权——得到尊重，并根据《联合国宪章》第三十三条的规定采取一系列措施，从而实现和平解决，并保障各方的权利。⁸⁶

尼加拉瓜代表强调，伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的武装冲突已经造成数以十万计的人丧生和巨大的物资及经济损失。他还说，联合国、安全理事会、不结盟国家运动和伊斯兰会议组织，简而言之，整个国际社会，都必须百折不挠地作出创造性努力，以便找到就这场持久冲突达成公正和体面的协议的基础。⁸⁷

秘鲁代表说，秘鲁代表团不想赘述战争的特点，只想为呼吁和平并坚决支持任何使我们更加接近和平的倡议作出贡献。⁸⁸

乌拉圭代表说伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的战争正在考验着联合国系统的效力和信誉，特别是对中小国家的效力和信誉，安全理事会必须竭尽自己最大的努力，根据《联合国宪章》的规定，争取实现立即停止敌对行动并开始谈判，从而为实现双方可接受的坚实和最终的解决奠定基础。他还敦促伊朗伊斯兰共和国和伊拉克政府实施安全理事会第582(1986)号决议。⁸⁹

⁸¹ 同上，第 27-36 页。

⁸² S/18384。

⁸³ S/PV.2713，第 3-8 页。

⁸⁴ 同上，第 8-11 页。

⁸⁵ 同上，第 11-17 页。

⁸⁶ 同上，第 17-23 页。

⁸⁷ 同上，第 23-27 页。

⁸⁸ 同上，第 27-31 页。

⁸⁹ 同上，第 31-33 页。

主席以阿拉伯联合酋长国代表的名义发言，他说，安全理事会再次举行会议，作出新的努力，以便寻求和平解决伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的难题的办法。他对于伊拉克对安理会有关决议作出的反应和其他国家所做的努力表示欢迎，并呼吁伊朗伊斯兰共和国寻求适当的途径对这些和平倡议作出反应，以便结束这场破坏性的战争。⁹⁰

主席提请安理会成员注意安理会在磋商过程中起草的一项决议草案⁹¹文本。主席没有听到有人反对，将决议草案付诸表决。但在表决前，他请希望发言的安理会成员发言。

法国代表说安全理事会已经在其第540(1983)号决议中提出了若干建议，寻求一个双方都能接受的全面、公正和体面的解决办法，最近安理会在第582(1986)号决议中奠定了谈判解决办法的基础。他说，摆在安理会面前的决议草案呼吁双方执行受联合国委托担负维持国际和平与安全主要责任的安理会成员一致通过的一项决议。安理会也促请秘书长为实现和平继续不断地作出努力。⁹²

大不列颠及北爱尔兰联合王国代表反对在冲突中使用化学武器，并指出安全理事会已经强烈谴责了化学武器的使用，最近一次谴责是在其1986年3月21日的声明之中。⁹³他还对双方越来越多地袭击平民目标和挂有不参与目前敌对行动的国家国旗的船只这种情况表示严重不安。他进而呼吁毫不延迟地执行第582(1986)号决议。⁹⁴

美利坚合众国代表表示关注的是，谈判未能进行，战争不仅在继续进行而且进一步扩大，这种情况增加了整个地区安全所受到的威胁，并继续对中立第三方航运构成威胁。他赞扬秘书长和其他各方提出的倡议，并呼吁伊朗伊斯兰共和国和伊拉克与秘书长密切合作，以寻求迅速停止这场冲突的最佳途径。美国代表团赞成决议草案并希望决议温和适中的措词得到争议双方的尊重。

在同一会议上，主席将该决议草案⁹⁵付诸表决。并以15票赞成获得一致通过，成为第588(1986)号决议，⁹⁶决议全文如下：

安全理事会，

审议了题为“伊朗和伊拉克间局势”的问题，

注意到安理会处理上述问题已有六年多，并曾对此问题作过决定，

对上述冲突旷日持久，有增无已，造成重大生命牺牲、严重物质破坏和危及国际和平与安全，深为震惊，

注意到会员国有义务在其国际关系上不得进行武力威胁或使用武力，侵犯任何国家的领土完整或政治独立，或进行与联合国宗旨不符的任何其他行动，

回顾《联合国宪章》的规定，尤其是关于各会员国有义务以和平方式解决其国际争端，以免危及国际和平与安全及正义的规定，

并回顾依照《宪章》的规定，会员国将维持国际和平与安全的主要责任授予安全理事会，并为此目的同意接受安全理事会在解决争端方面的作用，

赞扬秘书长为寻求和平解决上述冲突所作的努力，

1. 要求伊朗伊斯兰共和国和伊拉克不延迟地充分执行1986年2月24日一致通过的第582(1986)号决议；
2. 请秘书长加紧对当事各方做工作，以实施上述决议，并至迟在1986年11月30日向安理会提出报告；
3. 决定再次召开会议，审议秘书长的报告，以及按照《联合国宪章》、正义原则和国际法原则建立两国间持久和平的条件。

⁹⁰ 同上，第33-37页。

⁹¹ S/18383，未作修改，获得一致通过，成为第588(1986)号决议。

⁹² S/PV.2713，第37-40页。

⁹³ S/17932。

⁹⁴ S/PV.2713，第41-43页。

⁹⁵ 同上，第43-46页。

⁹⁶ 表决情况见S/PV.2713；并见本《补编》第四章。

1986年12月22日(第2730次会议)的**决定**:主席声明

1986年11月26日, 秘书长根据第588(1986)号决议(该决议除其他以外, 请秘书长加紧对伊朗伊斯兰共和国和伊拉克做工作, 以贯彻第582(1986)号决议)提出了报告,⁹⁷除其他事项以外, 该报告传达了两国应秘书长请它们提出建议和意见的要求所作的回复。秘书长特别建议将恢复他的八点计划作为一个可能的办法。⁹⁸

伊拉克的立场是, 冲突不能再拖延下去了: 应当立即停火和停止一切敌对行动, 在短时期内将撤出军队和交换战俘。此后, 冲突的所有方面应当接受调停或包括谈判在内的其他解决方法。⁹⁹

伊朗伊斯兰共和国的立场是, 由于伊拉克侵略伊朗的最初目的(即推翻伊朗政府)并未改变, 又因为伊拉克废止了《1975年阿尔及尔协定》, 所以伊朗不愿意接受停火或与伊拉克现政权签订任何协定。伊朗愿意合作作出各种安排, 以建立波斯湾区域的安全, 防止冲突扩大, 遵守关于战争行为的国际法, 并交换某几类战俘。⁹⁹

在同一份报告中, 秘书长强调, 上述双方的立场显示, 目前双方并未表现出意见相同之点已达到某一程度, 可以据此提出关于如何执行第582(1986)号决议的具体建议。⁹⁹他还对旷日持久的冲突进一步扩大的危险表示关注。他特别强调, 这种危险的一个主要根源是这个区域内袭击商船的次数越来越多可能产生的影响。秘书长在结束报告时表示, 他认为安全理事会必须努力不懈地建立一个基础, 使伊朗和伊拉克都觉得在这个基础上可与联合国合作应付区域及国际和平与安全所面临的威胁。¹⁰⁰

在1986年12月22日第2730次会议上, 安理会将秘书长的报告列入议程。作为安理会成员磋商的结果, 主席代表安理会作了如下声明:¹⁰¹

安全理事会成员注意到秘书长的报告并对伊朗伊斯兰共和国和伊拉克间仍然存在的严重局势表示极为关切。他们重申关于执行安理会第582(1986)和第588(1986)号决议及以和平方式解决旷日持久冲突的要求。他们再次强调, 会员国有义务以和平方式解决争端并在这方面同安全理事会合作。关于这一点, 安理会成员敦促秘书长继续作出努力并呼吁有关各方与他合作。

安理会成员仍对违反国际人道主义法律和其他武装冲突法律的行为表示痛惜。他们表示日益深切关注对纯属平民目标的轰炸以及深切关注对商船和沿岸国石油设施攻击的升级使冲突不断扩大。他们要求按照国际法, 尊重该区域各国的领土完整以及尊重自由航行和通商权利以及经营岸外设施的权利。

1987年1月16日的**决定**:主席声明

1987年1月16日, 主席在与安理会成员进行磋商之后代表安理会成员发表了如下声明:¹⁰²

自1986年12月22日安理会主席发表声明以来, 伊朗伊斯兰共和国和伊拉克的敌对行动更趋剧烈, 历时已六年的武装冲突进一步威胁到该地区安全的危险性也已增加, 安理会成员对此感到震惊并深表关切。

大规模军事行动自去年12月底爆发, 目前仍在进行, 当事双方并一再互控屡次严重违反国际人道主义准则和关于武装冲突的其他法规, 这都显示此一冲突在最近几个星期大为升级, 使无数军民丧生, 人民遭受极大苦难, 物质遭受重大损失。安理会成员重申严重关切冲突已由于加剧攻击纯属平民目标而扩大化。

鉴于局势危急, 安理会成员忆及1986年3月21日及12月22日以安理会名义发表的声明, 再次紧急呼吁当事双方遵守安理会第582(1986)号和第588(1986)号决议。在这方面, 安理会成员赞扬秘书长所作的努力, 并请他坚持继续努力。

联合国会员国把维护国际和平与安全的主要责任交付给安全理事会, 安理会将继续审议这个局势, 并将继续尽一切努力, 以便根据《宪章》通过和平方式终止敌对行为和解决此一冲突。

1987年5月14日的**决定**:主席声明

⁹⁷ S/18480。

⁹⁸ 同上, 第2段。

⁹⁹ 同上, 第6段。

¹⁰⁰ 同上, 第14段。

¹⁰¹ S/18538, 并入 S/PV.2730。

¹⁰² S/18610。

1987年5月14日，主席在与安理会成员进行磋商之后代表安理会成员发表了如下声明：¹⁰³

安全理事会成员正在处理伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间持续的冲突，审议了秘书长为调查两伊冲突中关于使用化学武器之指控而指派的专家调查团的报告（S/18852）。

安理会成员对于专家们一致的结论认为伊拉克部队曾一再对伊朗部队使用化学武器、伊朗平民也受到化学武器的伤害、以及伊拉克军事人员遭受化学战剂的伤害，极表震惊。再度强烈谴责公然违反1925年明确禁止在战争中使用化学武器的《日内瓦议定书》而一再地使用化学武器之行为。

安理会成员回顾安理会主席1984年3月30日（S/16454）、1985年4月25日（S/17130）、1986年3月21日（S/17932）历次声明，再度强调，要求严格尊重和遵守该《日内瓦议定书》的条款。

安理会成员并谴责冲突之延长。这一冲突不仅违反国际人道主义法，而且继续在两国造成人命的惨重伤亡和物质的巨大损失，并危及该地区的和平与安全。

安理会成员对于冲突有扩大到该地区其他国家的危险，表示严重关切。

安理会成员重申其呼吁，要求尊重该区域所有国家的领土完整。

安理会成员重申第582（1986）号决议，并要求双方同安全理事会的努力进行合作，为早日在正义与体面的基础上和平解决冲突开辟道路。

安理会成员支持秘书长为重建伊朗和伊拉克两国人民的和平而进行的努力，并要求两国都积极响应他的努力。

1987年7月20日（第2750次会议）的**决定**：第598（1987）号决议

在1987年7月20日举行的第2750次会议上，安理会将主题为“伊朗和伊拉克间局势”的项目列入议程。通过议程之后安理会应伊拉克代表的要求邀请他参加该项目的讨论，但无表决权。¹⁰⁴在同一次会议上，安理会对该项目进行了讨论。

在讨论开始之际，主席说，安理会根据事先磋商所达成的一项协议为处理议程项目而召开会议。他提请注意在安理会磋商过程中拟定的决议草案的案文¹⁰⁵。主席没有听到有人反对，将决议草案付诸表决。但在决议草案付诸表决之前，主席请愿意在投票前发言的安理会成员发言。

中国代表、阿拉伯联合酋长国外交部长、大不列颠及北爱尔兰联合王国外交和联邦事务大臣、美利坚合众国国务卿、德意志联邦共和国副总理兼外交部长、意大利外交部长、加纳和赞比亚代表、阿根廷宗教和外交事务部长、刚果和委内瑞拉代表以及主席以其法国外交部长的身份在表决前作了发言。

安理会的许多成员都在他们的发言中强调了以下方面：(a)与大多数人的意愿相反，冲突似乎正在升级而且变得更加复杂，冲突以外的国家可能会被卷入敌对行动，因此，地区和国际和平与安全所受到的威胁正在增长；(b)安理会面前的决议草案达到了最大可能的平衡，将冲突双方的利益都考虑在内；(c)数目惊人的丧生人数，对国际人道主义法规的违犯以及对《1925年禁止在战争中使用窒息性、毒性和其他气体和细菌作战方法的日内瓦议定书》的违背都表明需要立即停止战争；(d)停火是通过谈判解决争端的第一步；(e)安理会完全信任联合国秘书长，秘书长在实施决议草案方面发挥着重要的作用；(f)安理会面前的决议草案是通过一系列磋商，主要是安理会常任理事国的磋商而拟定的，这表明了安理会内部进一步合作的可能性。

中国代表说，虽然五个常任理事国对维护国际和平与安全负有特殊责任，但它们的努力必须与安理会是一个有机整体这一重要原则相一致。常任理事国应当认真听取并尊重非常任理事国以及其他有关方面的意见，认真吸取它们的合理要求和建议，以求集思广益，确保将要通过的决议草案真正体现安理会这一整体的共同愿

¹⁰³ S/18863。

¹⁰⁴ S/PV.2750，第3页；详情见本《补编》第三章。

¹⁰⁵ S/18983，未作修改，获得一致通过，成为第598（1987）号决议。

望和要求。¹⁰⁶

大不列颠及北爱尔兰联合王国外交和联邦事务大臣说，该决议草案牢固地建立在安全理事会第582(1986)号决议的基础上。¹⁰⁷他指出，安理会应当问一下，冲突是怎样开始的，应该怎样追究责任；确实，这一点在摆在安理会面前的决议草案执行部分第6段中得到了承认，因此，没有理由推迟采取结束这种流血行动的措施。这正是安理会行使《联合国宪章》第三十九条和第四十条所赋予的权力命令强制性实行停火的原因。¹⁰⁷他还指出，安理会依照《联合国宪章》第七章规定通过强制性行动向双方发出一个明确的信号。国际社会决心尽一切努力停止这场可怕的冲突¹⁰⁷。他还强调，如果双方无视它们的义务，安理会将行使《联合国宪章》所赋予的一切权力以使这项建议生效。¹⁰⁸

安理会的许多其他成员也强调了《联合国宪章》第七章，特别是第三十九条和第四十条关于决议草案一经通过即具有强制性的规定，这些成员包括美利坚合众国国务卿、德意志联邦共和国副总理兼外交部长、意大利外交部长和刚果代表。具体说来，安理会愿意将《联合国宪章》第七章的条款应用于伊朗和伊拉克之间的局势，而不愿将同样的措施用于南非局势，刚果代表对这两种情况进行了对比。¹⁰⁹

美利坚合众国国务卿特别指出，该决议草案不仅要求立即停火，将所有军队撤到国际上公认的边界内，而且还提出了一个补救进程，呼吁尽早交换战俘，并为战后重建作出国际努力。¹¹⁰

德意志联邦共和国副总理兼外交部长说，该决议是联合国历史上用尽了《宪章》规定的所有手段的第三个决议。安全理事会有史以来第一次强制决定停火和撤军，因此，该决议在联合国历史上占有特殊地位。¹¹¹

意大利外交部长强调说，虽然主要在常任理事国之间进行的磋商程序在当前的情况下是合理的，但鉴于问题极其复杂，这一程序不应成为一项规则。¹¹²

加纳代表特别指出，执行部分第1段和第3段必须与第2段和第4段联系在一起理解。¹¹³他还说，决议草案执行部分第5段明确要求各国力行克制，避免任何可能导致冲突进一步升级和扩大的行动。因此，安理会将要通过的决议绝不能构成任何国家、国家集团和强国蓄意侵略和对伊朗和伊拉克采取单方面行动的根据。在这份决议草案通过之后，任何必要的后续行动都必须在联合国范围内采取，而且首先应由安理会讨论和予以同意。如果安理会这一次行使权力被解释为允许哪怕是间接地许可联合国的某些成员国派出讨伐远征军去平定这一地区，那将是一种不幸。¹¹⁴

主席以其作为法国外交部长的身份发言，他说，该决议具有《联合国宪章》关于和平与安全的主要章节中赋予安全理事会的一切力量。两个相关国家不能无视这项决议。¹¹⁵

在同一次会议上，主席将该决议草案付诸表决；该决议草案获得一致通过，成为第598(1987)号决议。决议全文如下：

安全理事会，

重申其第582(1986)号决议，

深为关切的是，尽管安理会屡次呼吁停火，伊朗伊斯兰共和国与伊拉克之间的冲突仍然持续不已，造成更多的人命损失和

¹⁰⁶ S/PV.2750, 第4-11页。

¹⁰⁷ 同上, 第16页。

¹⁰⁸ 同上, 第17页。

¹⁰⁹ 同上, 第51页。

¹¹⁰ 同上, 第21页。

¹¹¹ 同上, 第27页。

¹¹² 同上, 第33页。

¹¹³ 同上, 第39和40页。

¹¹⁴ 同上, 第41页。

¹¹⁵ 同上, 第61页。

物质破坏，

痛惜冲突的发生和继续不停，

又痛惜对纯属平民聚居地区的轰炸、对中立船舶或民用飞机的攻击、对国际人道主义法律及其他武装冲突法律的违犯，尤其是违反1925年《日内瓦议定书》规定的义务，使用化学武器，

深为关切冲突可能进一步升级和扩大，

决心制止伊朗和伊拉克之间的一切军事行动，

深信伊朗与伊拉克之间应当达成全面、公正、体面和持久的解决，

回顾《联合国宪章》的各项规定，尤其是各会员国有义务以和平方法解决其国际争端以免危及国际和平与安全及正义，

确定伊朗和伊拉克之间的冲突确实破坏了和平，

按照《宪章》第三十九条和第四十条的规定采取行动，

1. 要求伊朗伊斯兰共和国和伊拉克双方立即停火，停止陆上、海上和空中的一切军事行动，并立刻把一切军队撤到国际承认的边界内，作为迈向谈判解决的第一步；

2. 请秘书长派遣一队联合国观察员，以核查、证实和监督停火与撤军，并请秘书长与当事各方协商，作出必要的安排，并就此向安全理事会提出一份报告；

3. 敦促按照1949年8月12日《第三项日内瓦公约》规定，在敌对行动停止后，立刻释放和遣返战俘；

4. 促请伊朗和伊拉克双方与秘书长合作，协助他执行本决议和进行调解努力，以期按照《联合国宪章》所载的各项原则，就一切待决问题达成双方都能接受的全面、公正和体面的解决；

5. 促请所有其他国家力行克制，不采取可能导致冲突进一步升级和扩大的任何行动，从而促进本决议的执行；

6. 请秘书长与伊朗和伊拉克协商，探讨委托一个公正的机构去调查冲突责任的问题，并尽快向安理会提出报告；

7. 确认这场冲突造成了重大的破坏，一旦冲突结束后必须在适当国际援助下进行重建，在这方面，请秘书长派遣一个专家组研究重建问题，并向安理会提出报告；

8. 并请秘书长与伊朗和伊拉克及该区域其他国家协商，审查加强该地区安全与稳定的措施；

9. 请秘书长将本决议执行情况随时通知安理会；

10. 决定必要时再次开会，审议确保本决议获得遵守的进一步步骤。

决议通过之后，秘书长作了发言。他特别强调说，两个交战国之间的合作对于实现停火和促进执行该决议中其他条款十分关键，一旦实现停火，联合国的首要任务是确保停火的持续。他还说，联合国观察员的部署将通过与安全理事会主席交换信件来安排，并利用现存的联合国活动经费。¹¹⁶

苏维埃社会主义共和国联盟代表强调说，他对于第三方武装力量在海湾地区的聚集表示担心，这对国际和平与安全构成了严重威胁。他还强调，决议执行部分第5段和第8段明确提出，海湾问题可以由海湾国家在没有外来干涉的情况下自己达成协议来解决。¹¹⁷

伊拉克代表说，他已收到了该决议，并将立即把它转达给伊拉克最高当局。¹¹⁸他还指出，伊拉克一直积极响应安理会的决议并重视安理会将重点放在全面解决方法上。

1987年12月24日（第2779次会议）的**决定**：主席声明

在1987年12月24日举行的第2779次会议上，作为安理会成员的磋商结果，主席代表安理会作了以下声明：¹¹⁹

安全理事会成员注意到秘书长同伊朗伊斯兰共和国和伊拉克两国特使就执行第598（1987）号决议一事协商后于1987年12月10日向安理会所作的评价，以及他请求安理会给以新的坚定的推动。安理会成员对于协商进度缓慢和缺乏实际进展深表关切。

¹¹⁶ S/PV.2750，第63页。

¹¹⁷ 同上，第73-75页。

¹¹⁸ 同上，第83页。

¹¹⁹ S/19382。

安理会成员决心尽快结束这场冲突，重申第598（1987）号决议必须作为一个整体对待。安理会成员还重申，执行该决议是全面、公正、体面和持久地解决这场冲突的惟一基础。

安理会成员支持经安理会核可的秘书长的计划纲要以及他为执行第598（1987）号决议所作的努力。

安理会成员认为秘书长应继续执行第598（1987）号决议交给他的任务。

安理会成员宣布，决心根据第598（1987）号决议第10段，审议确保该决议获得遵守的进一步步骤。

1988年3月16日（第2798次会议）的**决定**：主席声明

在1988年3月16日召开的第2798次会议上，作为安理会成员的磋商结果，主席代表安理会作了以下声明：¹²⁰

安全理事会的成员对伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的悲惨冲突还在继续并进入第八年表示严重关切。

成员们对以下情况深表遗憾：这两个国家之间冲突的升级，特别是对非军事目标和城市进行的攻击已造成大量人命牺牲和广大的物质破坏，尽管交战双方都曾宣布准备停止这种攻击。

安理会的成员坚决认为伊朗伊斯兰共和国和伊拉克必须立即停止这种攻击并停止一切会导致冲突升级的行动。这些行动为执行1987年7月20日第598（1987）号决议制造了更多的障碍并破坏安全理事会根据该决议为早日结束这场冲突所作的努力。

成员们确信，最近的升级表明，亟需充分而迅速地执行第598（1987）号决议。

安理会成员决心早日结束伊朗伊斯兰共和国和伊拉克之间的冲突，兹重申坚决承诺完整地实施第598（1987）号决议，该决议是全面、公正、体面和持久地解决这一冲突的惟一基础。

成员们对具有强制性的第598（1987）号决议尚未得到执行表示严重关切。

安理会的成员注意到秘书长于1988年3月14日对他们的谈话。成员们鼓励他为谋求第598（1987）号决议得到执行而继续从事安理会所赞同的努力，为此并支持他打算邀请伊朗伊斯兰共和国和伊拉克两国政府尽早派遣外交部长或另一高级官员作为特使到纽约同秘书长进行紧急和集中的协商。成员们请秘书长在三个星期内就他与双方协商的情况向安全理事会提出报告。

安理会的成员重申他们决心根据第598（1987）号决议第10段，并参照秘书长为谋求执行这项决议所再次作出的努力，尽快研究进一步有效措施，以确保该决议得到遵守。

1988年5月9日（第2812次会议）的**决定**：第612（1988）号决议

秘书长于1988年4月23日提交了一份《为调查伊朗伊斯兰共和国和伊拉克冲突中关于使用化学武器的指控而指派的调查团的报告》。¹²¹该报告描述了在两国进行的医学调查并得出以下结论：冲突中仍在继续使用化学武器，经确认的平民伤亡人数有明显增加，此类使用情况可能会升级，以致严重破坏1925年《日内瓦议定书》。秘书长强烈敦促有关方面以及各国政府严肃考虑该报告对人类共同前途的深远影响。

在1988年5月9日举行的第2812次会议上，安理会将调查团的报告列入议程并在会议期间审议了该项目。

主席提请安理会成员注意德意志民主共和国、意大利和日本提交的一份决议草案。¹²²

主席将该决议草案付诸表决；该决议草案获得一致通过，成为第612（1988）号决议。¹²³决议全文如下：

安全理事会，

审议了秘书长为调查伊朗伊斯兰共和国和伊拉克冲突中关于使用化学武器的指控而指派的调查团1988年4月25日的报告，

对调查团的结论认为在冲突中化学武器继续被使用并且使用的规模比以前更加猛烈，表示惊愕，

1. 肯定迫切需要严格遵守1925年6月17日在日内瓦签署的《禁止在战争中使用窒息性、毒性或其他气体和细菌作战方法议定书》；

2. 强烈谴责在伊朗伊斯兰共和国和伊拉克冲突中违背《日内瓦议定书》所规定义务继续使用化学武器；

3. 期望双方今后遵守其根据《日内瓦议定书》的义务，不再使用化学武器；

4. 要求各国继续实行或建立严格的管制，不向冲突双方出口用于生产化学武器的化学产品；

5. 决定继续处理此事，并表示决心审查本决议的执行情况。

¹²⁰ S/19626。

¹²¹ S/19823 和 Corr.1。

¹²² S/19869。

¹²³ 表决情况见 S/PV. 2812，第 2 和 3 页。

1988年8月8日(第2823次会议)的**决定**: 主席声明

在1988年8月8日举行的第2823次会议上, 安全理事会将主题为“伊朗和伊拉克间局势”的项目列入议程。议程通过之后, 安理会邀请伊朗伊斯兰共和国和伊拉克代表在安理会议席就座。

在同一次会议上, 安理会主席提请安理会成员注意伊拉克和伊朗伊斯兰共和国给秘书长的信。¹²⁴

安理会根据在先前的磋商中达成的协议开始对该项目进行审议。

秘书长指出, 安理会成员都知道, 在过去的两个星期, 他一直忙于进行紧张的外交活动, 旨在促成安全理事会第598(1987)号决议的执行。由于这些努力, 他呼吁伊朗伊斯兰共和国和伊拉克于格林威治平时0300时整起遵守停火, 停止陆地、海上和空中的一切军事行动。冲突双方已向他保证将在彻底执行第598(1987)号决议¹²⁵的范围内遵守停火。

随后, 主席说, 在安理会进行了协商之后, 他受权代表安理会成员发表声明如下:¹²⁶

安全理事会欢迎秘书长刚才发表的关于执行安理会1987年7月20日关于伊朗-伊拉克冲突的第598(1987)号决议的声明。

安理会赞同秘书长宣布的该决议要求的停火应于1988年8月20日格林威治时间0030时开始生效, 并且秘书长主持下当事双方的直接会谈应于8月25日开始。

安理会并赞同秘书长呼吁双方作出最大的克制, 期望当事双方在停火开始生效前的期间不进行任何敌对行动。

安全理事会重申其决心: 安理会第598(1987)号决议必须作为一个整体予以充分执行, 并重申完全支持秘书长为此目的而继续努力。

1988年8月9日(第2824次会议)的**决定**: 第619(1988)号决议

在1988年8月9日召开的第2824次会议上, 安理会将秘书长关于安全理事会第598(1987)号决议的执行情况的报告¹²⁷列入议程。

秘书长在报告中特别建议, 一旦确定了停火日期, 安全理事会应当尽早决定组建一个观察小组, 命名为“联合国伊朗-伊拉克军事观察团”, 执行第598(1987)号决议第2段所述的职能并在共同商定的情况下对当事方进行协助。

议程通过之后, 主席代表安理会邀请伊拉克和伊朗伊斯兰共和国代表在安理会议席就座。

安理会根据在先前磋商中达成的协议开始对该项目进行审议。

在同一次会议上, 主席提请安理会成员注意一项在安理会磋商过程中拟定的决议草案,¹²⁸并将该决议草案付诸表决; 该决议草案获得一致通过, 成为第619(1988)号决议。¹²⁹决议全文如下:

安全理事会,

回顾其1987年7月20日第598(1987)号决议,

1. 核可S/20093号文件内秘书长关于如何执行安全理事会第598(1987)号决议第2段的报告;
2. 决定在其权力下, 立即成立联合国伊朗和伊拉克军事观察团, 请秘书长按照他的上述报告为此采取必要步骤;
3. 并决定, 除安理会另有决定外, 联合国伊朗和伊拉克军事观察团以六个月为期;
4. 请秘书长随时将进一步发展充分通知安全理事会。

1988年8月10日的**决定**: 秘书长和安全理事会主席的换文

¹²⁴ 分别为 S/20092 和 S/20094。

¹²⁵ S/20095。

¹²⁶ S/20096。

¹²⁷ S/20093。

¹²⁸ S/20097。

¹²⁹ 表决情况见 S/PV. 2824, 第 3 页。

秘书长1988年8月9日的信¹³⁰中提到其8月7日关于如何执行安全理事会第598（1987）号决议¹³¹第2段的报告第8（c）段，并建议联合国伊朗和伊拉克军事观察团由下列会员国的特遣队组成：阿根廷、澳大利亚、奥地利、孟加拉国、加拿大、丹麦、芬兰、加纳、匈牙利、印度、印度尼西亚、爱尔兰、意大利、肯尼亚、马来西亚、新西兰、尼日利亚、挪威、波兰、塞内加尔、瑞典、土耳其、南斯拉夫和赞比亚。安全理事会主席1988年8月10日的信¹³²通知秘书长：

谨通知你，你1988年8月9日关于联合国伊朗和伊拉克军事观察团的组成的信已经提请安全理事会各成员注意。各成员就此事于8月10日经非正式协商研究后，同意你信中的提议。

秘书长1988年8月23日的信¹³³通知安理会主席，他打算将秘鲁和乌拉圭增列入联合国伊朗和伊拉克军事观察团的特遣部队名单中。安理会主席1988年8月26日的信¹³⁴通知秘书长如下：

谨通知你，你1988年8月23日关于为联合国伊朗和伊拉克军事观察团增派特遣队的信，已经提请安全理事会各成员注意。各成员就此于8月26日经非正式协商研究后，同意你信中的建议。

1988年8月26日（第2825次会议）的**决定**：第620（1988）号决议

1988年7月20日，秘书长分发了一份为调查伊朗伊斯兰共和国和伊拉克冲突中关于使用化学武器的指控而指派的调查团的报告。¹³⁵秘书长告知安理会，伊朗伊斯兰共和国于1988年5月19日指控伊拉克在1988年5月17日和18日对许多伊朗村庄使用了化学武器，并要求立即指派联合国调查团对该事件进行调查。¹³⁶随后又收到作出同样请求的另外四封信。¹³⁷

1988年6月17日，安全理事会主席告知秘书长，虽然安理会成员一致对在冲突中使用化学武器的行为进行谴责，但也考虑到安全理事会不能在尚未对指控进行独立的技术鉴定的情况下采取行动。在此基础上，秘书长派遣了一个调查团到伊朗伊斯兰共和国对指控使用化学武器一事进行调查。调查团的报告已于1988年6月8日提交给秘书长。调查团在其报告中得出结论：化学武器继续用于攻击伊朗军队和阵地。调查团还主张，可能有必要对联合国小组用来核实当前冲突中化学武器的使用情况的现有装置进行检查，以确保专家按时到达据称的攻击现场。

1988年8月2日，秘书长分发了上述报告的增编，¹³⁸其中包括关于医学专家检查过的病人报告摘要和相关临床数据。

1988年7月3日，伊拉克政府声称伊朗军队于6月20日和7月1日对伊拉克军队使用了化学武器并要求秘书长立即指派调查团到伊拉克对该事项进行调查。¹³⁹

1988年7月25日，秘书长分发了《为调查伊朗和伊拉克冲突中关于使用化学武器的指控而指派的调查团的报告》。¹⁴⁰该报告描述了7月9日至11日专家在伊拉克进行的调查，并特别声明，毫无疑问地可以确定，从6月末到7月初，9名伊拉克士兵受到芥子气的侵袭。该报告强调，在伊朗和伊拉克之间的冲突中，与侵袭性化学剂有关的不同类型的武器日益增加。

1988年8月2日，秘书长分发了上述《为调查伊朗和伊拉克冲突中关于使用化学武器的指控而指派的调查团的报告》的增编，¹⁴¹其中包括关于医学专家检查过的病人的报告摘要和相关临床数据。

¹³⁰ S/20104。

¹³¹ S/20093。

¹³² S/20105。

¹³³ S/20154。

¹³⁴ S/20155。

¹³⁵ S/20060。

¹³⁶ S/19892。

¹³⁷ S/19902、S/19942、S/19943 和 S/19946。

¹³⁸ S/20060/Add.1。

¹³⁹ S/19982。

¹⁴⁰ S/20063。

¹⁴¹ S/20063/Add.1。

伊朗伊斯兰共和国外交部长于1988年8月3日向秘书长呈交了一封信，¹⁴²要求他立即派遣一个专家小组调查据称于8月2日进行的化学弹袭击。8月5日，安全理事会通知秘书长，安理会成员认为，根据第

¹⁴² S/20084。

612(1988)号决议，并鉴于十分重视这一问题，对任何关于使用化学武器的新指控都必须继续调查。¹⁴³派出的专家调查团所作的报告得出结论如下：在一个缺乏任何抗拒化学武器的市中心附近地区，对伊朗平民使用了化学武器。¹⁴³

在1988年8月26日召开的第2825次会议上，安理会将这些报告列入议程。安理会根据在事先磋商中达成的协议开始对该项目进行审议。主席提请安理会成员注意德意志联邦共和国、意大利、日本和大不列颠及北爱尔兰联合王国提交的一项决议草案。¹⁴⁴随后他将该决议草案付诸表决；该决议草案获得一致通过，成为第620(1988)号决议，¹⁴⁵决议全文如下：

安全理事会，

回顾其1988年5月9日第612（1988）号决议，

审议了秘书长为调查伊朗伊斯兰共和国和伊拉克冲突中关于使用化学武器的指控而指派的调查团1988年7月20日和25日及8月2日和19日的报告，

对各调查团的结论认为在伊朗伊斯兰共和国和伊拉克的冲突中有继续使用化学武器的事情，针对伊朗人而使用化学武器的规模比以前更为猛烈、更为频繁，表示深为惊愕，

对将来可能使用化学武器的危险表示深为关切，

考虑到裁军谈判会议正在就全面有效禁止化学武器的发展、生产和储存并将其销毁问题进行的谈判。

决心加紧努力，制止现在和将来违反国际义务而使用化学武器的一切行为，

1. 坚决谴责在伊朗伊斯兰共和国和伊拉克冲突中违背1925年6月17日在日内瓦签订的《关于禁止在战争中使用窒息性、毒性或其他气体和细菌作战方法议定书》所规定的义务和违反安理会第612（1988）号决议而使用化学武器的行为；

2. 鼓励秘书长在任何会员国提请其注意有关可能使用化学和细菌（生物）或毒性武器从而可能违反1925年《日内瓦议定书》或习惯国际法的其他有关规则的指控时，立刻进行调查，以期确定事实真相，并报告调查结果；

3. 要求所有国家继续执行、建立或加强对用于生产化学武器的化学产品的严格输出管制，尤其是管制输往已经确定或有充分理由认为其违反国际义务曾经使用化学武器的冲突当事方，

4. 决定将来如发生违背国际法而使用化学武器的任何情况，无论在何地使用和何人使用，立即参考秘书长进行的调查，根据《联合国宪章》审议采取适当和有效的措施。

¹⁴³ S/20134。

¹⁴⁴ S/20151。

¹⁴⁵ 表决情况见 S/PV. 2825，第6页。

4. 南非问题

1985年3月12日（第2574次会议）的**决定**：第560（1985）号决议

埃及代表通过1985年2月28日的信，¹以其作为联合国非洲国家集团2月份主席的身份，要求紧急召开安全理事会会议，审议由于示威反对强迫迁移的手无寸铁的非洲人遭到谋杀，联合民主阵线人员被逮捕并被控以“叛乱罪”，以及该种族隔离国家继续加强在该国的暴力镇压所造成的南非严重局势。

印度代表在1985年3月6日给秘书长的信²中随函附上不结盟国家运动协调局同日通过的关于南非局势的公报，强烈谴责比勒陀利亚政权残忍地肆意杀害那些对于将他们赶出“十字路口”和其他地方迁往别处提出抗议

¹ S/16991。

² S/17009。

的手无寸铁的无辜男女和儿童，并回顾了安全理事会第473(1980)号、第554(1984)号和第556(1984)号决议以及其他有关决议，敦促安理会采取必要措施执行这些决议，按照《联合国宪章》第七章实行全面强制性制裁来有效地处理目前的严重局势。

在1985年3月8日举行的第2571次会议上，安理会将埃及代表1985年2月28日的信列入议程，并在1985年3月8日和12日举行的第2571和第2574次会议上审议了该项目。

在审议过程中，安理会应也门人民共和国、几内亚、南非、阿拉伯叙利亚共和国、坦桑尼亚联合共和国和越南代表的要求邀请他们参加项目的讨论，但无表决权³。安理会还应反对种族隔离特别委员会⁴代主席的要求，邀请他参加讨论。

在1985年3月8日召开的第2571次会议上，几内亚代表以其作为非洲国家集团三月份主席的身份发言，他说，南非受压迫人民的斗争不仅是整个非洲大陆的斗争，而且是全人类的斗争。所以，与比勒陀利亚政权的任何勾结是对全人类的罪行，《联合国宪章》要求停止这种行为。他还说，世界人民在1945年曾经宣布决心维护国际和平与安全，这个时间已经来到，必须结束比勒陀利亚的种族专制，用种族和人类平等的意识形态来抵制其恶毒的意识形态。种族隔离是不可加以改造的，必须予以根除，因此，国际社会必须继续施加压力以保证比勒陀利亚尊重南非人民的合法权利，因为只有消除种族隔离，建立一个非种族性质的民主社会，一个基于在普选的框架内进行社区间对话的社会，才能促使南非问题的公正解决。⁵

在同一次会议上，印度代表以不结盟国家运动的名义进行发言，他说，种族隔离继续在南非存在，这是对和平与安全的威胁的根源，南非违反《联合国宪章》和国际法的行为的主要动机就是决心要维护和巩固种族隔离政策，这一点体现在侮辱和压迫南非大多数人，继续非法占领纳米比亚，以及一再侵略、干涉、破坏独立非洲国家的稳定等方面。他说，在这次会议上摆在安理会面前的问题是最近几天特别严重的事态发展，其中包括盲目地在十字路口和其他地方谋杀那些抗议被迫迁离并移民到臭名昭著的班图斯坦去的无辜男女和儿童，随意逮捕大量联合民主阵线和其他群众组织的领导人和成员，以及对他们中的许多人提出叛国罪行，因为他们为争取一个统一的非种族主义的民主的南非参加了和平的群众运动。他还大量引证了不结盟国家协调局发布的公报，⁶特别表示相信，种族隔离政权对被压迫和被剥夺的南非人民继续进行的残酷镇压，进一步表明了南非人民采取各种斗争方式，包括武装斗争的合法性。随后，他提出了由布基纳法索、埃及、印度、马达加斯加、秘鲁、特立尼达和多巴哥共同发起的决议草案。⁷他说，这项草案案文的条款包括安理会目前关注的所有方面和必须坚持的原则，并表示希望该草案能够得到安理会所有成员的支持。在结束发言时，他又提起一个南非城镇的名字——十字路口，最近在那里发生了一起悲剧事件，并表示，安全理事会长期以来也处在这一问题的十字路口上，面临着南非持续的漠视，现在是安理会从这个十字路口向着采取适当的强制措施来对付比勒陀利亚政权的时候了。⁸

在同一次会议上，坦桑尼亚联合共和国代表以其作为非洲统一组织现任主席的身份发言，他说，种族隔离是一个罪恶的制度，是大会、不结盟运动、非洲统一组织和整个国际社会公认的一种反人类罪。他强调，种族隔离对国际和平与安全是一个威胁，因此，国际社会一致认为，应当采取具体的措施，迫使南非政权放弃其罪恶的政策。暴力活动逐步升级，大规模逮捕，以及对民主统一阵线的领导人强加叛国罪名都说明南非不准备进行和平变革，而且，南非政权固有的侵略本质还体现在它对独立邻国安哥拉、博茨瓦纳、斯威士兰、莱索托、莫桑比克和扎伊尔进行的军事进攻和其他形式的颠覆行为。比勒陀利亚政权正在进行的所谓变革暴露了其本性

³ 详情见本《补编》第三章。

⁴ S/PV.2571，第18和第19页；另见本《补编》第三章。

⁵ 同上，第4-5页。

⁶ S/17009，附件。

⁷ S/17013，随后由S/17013/Rev.1代替并获得通过，成为第560(1985)号决议。

⁸ S/PV.2571，第7-12页。

——一场精心安排的欺骗运动，力图分化内部对种族隔离的反对，使黑人失去其种族，建立班图斯坦，不仅在南非而且在整个南部非洲的黑人人口内部制造分裂冲突，为实现这一长期目的，南非政权正在组建、训练和武装部落部队，而这一目的是安理会绝不能允许的。他指出，越来越多的不在南非投资的运动和其他措施令人感到鼓舞，并呼吁国际社会特别是安理会明确支持迫使南非政权放弃种族隔离的这种和其他相应措施。他重申，非洲统一组织的成员国坚持根据《联合国宪章》第七章采取有效措施，迫使这一政权放弃其恶劣政策。他还说，种族隔离作为一种罪恶的制度，它是依靠暴力来生存的。因此，为反对目前的暴力，安理会应不乏彻底毁灭种族隔离的决心。同时，安理会也应要求比勒陀利亚立即结束迫使南非黑人离开自己的家园的行径，维护斗争的合法性，并要求种族政权撤销对那些被指控人的叛国罪名和无条件释放他们。⁹

在同一次会议上，反对种族隔离特别委员会代主席在发言之前宣读了图图主教给安全理事会主席的一封信，信中说，联合民主阵线这个组织一直在南非的法律范围内为和平变革进行努力，而且没有采取暴力行动，但它的领导人被拘捕了。图图主教还表示希望，国际社会将对南非政府对于反对其恶毒政策的行为所采取的防范行动表示痛恨。代主席说，几十年来根据《联合国宪章》以及《世界人权宣言》的准则，为了公正、和平解决这个问题所做的努力仍然没有成果，而且局势还严重恶化了，这是因为比勒陀利亚显然决心用暴力来镇压非洲人对自由、平等和人类尊严的任何权利要求。他还指出，在最近的一次镇压行动中，总共有200人死亡，1,500人受重伤，除此以外，比勒陀利亚政权还继续加强它的军事武库，通过这个武库继续主宰大多数人的命运，继续非法占领纳米比亚，并将其霸权强加于它的邻国。他提到，最近博塔先生建议考虑一项办法，即向定居在城市边缘地区的黑人授予政治权利，并提到纳尔逊·曼德拉拒绝了“放弃暴力”就可获得释放这一建议，他还说，所有这些阴谋诡计的惟一目标就是加强违反普遍接受的人民自决权利的种族隔离制度。他强调，除非种族隔离被完全铲除，除非南非所有居民不论种族、肤色和信仰为何都可以行使他们的自决权利，否则南部非洲不可能享有和平与稳定。在结束发言时，他又一次提到，早在1963年，安全理事会就曾经声明，它认为南非的局势是对国际和平与安全的严重威胁。他呼吁安理会这个负责维持国际和平与安全的主要机构，不能够推卸《联合国宪章》赋予它的职责，并一致通过印度代表介绍的决议草案。¹⁰

同一次会议上，在短时间的暂停之后，南非代表说，安理会会议的召开是不合法的，而且严重违反了《联合国宪章》的规定，明显干涉了一个会员国的内政，很难想象有比这次会议的指控更严重的滥用安全理事会权利的情况。他还说，安理会面前的决议草案的提案国不顾《联合国宪章》的规定，继续对南非进行报复。在南非的历史上，从未有过像现在这样好的机会能够大力促进这个复杂和多元化的国家的各个民族和社区之间的友善和合作，但是，它们却对南非和南非人民进行肆意攻击。他说，该决议草案歪曲了在南非发生的事态，并说这些提案国对南非提起的控诉更适用于他们中某些人自己国家的政府。关于在安理会会议上提及的十字路口，以及为了以正确的角度看待在那里发生的事件，应当考虑到，几乎所有的发展中国家都有人口向城市迁移现象造成的贫民营和随之而来的各种问题，南非共和国也不例外。他说，南非无法阻止移民越过边界流入其城市和农村地区；有150多万外国工人自愿地，而且在大多数情况下非法地越过我们的边界以寻求更好的生活；十字路口曾是在贫穷、经济衰退和旱灾的驱使下聚集在那里的8万贫困人口的收容地，应当被视为慈善的象征，而不是该决议草案中所描述的压迫的象征。他强调，十字路口的居民生活在不可忍受的社会和物质条件下，这不仅对社区的卫生和安全构成威胁，而且还造成了由对抗分子策动的罪行和恐怖事件。尽管政府作出了保证，但居民之间有一些没有根据的谣言，说是将大规模地强迫迁居；谣言造成恐慌局面，而且在暴动中，警察被丢石头的暴民攻击并用实弹射击，迫使警察还击。他说，南非政府对生命损失感到遗憾；目前正在积极采取的行动计划旨在避免这种悲剧事件的重演；南非政府准备考虑各种措施，其中包括对十字路口和其他地方进行适当改善和城市发展的可能性。关于南非任意逮捕人民并因为他们反对政府的政策而被加以叛国罪的指控，他说，南

⁹ 同上，第13-18页。

¹⁰ 同上，第21-27页。

非人民没有，而且也不会由于反对政府而被逮捕或处死；许多政党、组织、个人和报纸每天都可以自由、公开、合法地表达他们的反对意见，正如世界上少数几个国家允许其公民行使自己的权利那样；而且，如果有人对他的评述提出质疑，他要求安理会指派一个调查团，调查世界上所有国家的言论自由情况。关于决议草案中提到的人，他说，逮捕那些人并不是任意的行为，而且远非是由于他们的政治信仰或参加任何组织而逮捕他们，逮捕是经过合法程序的；南非政府为其法庭的独立、尊严和公正感到自豪，而且不能干预法律程序；决议草案的提案国要求立即无条件释放那些被告反映了他们对正式的法律程序缺乏尊重。在结束发言时，他说，南非已经在与所有不同种族和信仰的群体的领导进行谈判和磋商的基础上，走上了和平和有序的宪法改革道路，不幸的是，在这个时候，南非政府在安理会受到联合国多数国家的一系列强烈指控，对它们来说，对南非问题的和平解决是根本不能接受的，它们渴望并策动冲突。¹¹

在1985年3月12日举行的第2574次会议上，大不列颠及北爱尔兰联合王国代表在表决前对表决进行了解释，他说，集中于十字路口的新的暴力，南非黑人继续被排斥在政治生活以外并被剥夺基本的公民和政治权利，以及强迫迁移政策等遭到了全世界的谴责。同时，联合王国承认南非国家总统在1月25日的讲话中表示了更大的灵活性，并承诺进行南非政府和具有典型代表性的南非各界黑人意见之间的对话。安全理事会绝不能排除和平变革的可能，而且必须努力促进根本性的改革，以满足多数南非黑人的正当愿望，因此，联合王国不把“斗争合法性”的提法解释为武装斗争和使用武力。在结束发言时，他指出，联合王国代表团将在表决中赞成该决议草案，修改后的决议草案只是呼吁撤销叛国罪的指控，并没有预先判断法律程序的结果。¹²

业经修改的决议草案付诸表决，获得一致通过，成为第560(1985)号决议。¹³决议全文如下：

安全理事会，

回顾其第473(1980)、554(1984)和556(1984)号决议，这些决议特别要求停止将土著非洲人民赶出家园、迁移别处和剥夺其国民权利，

深表关切地注意到由于在南非全境各乡镇屡次杀害手无寸铁的反对种族隔离的人，和最近杀害在克罗斯罗兹示威反对强迫迁移的非洲人，致使南非局势恶化，

严重关切联合民主阵线和反对种族隔离制度的其他群众组织的成员遭到任意逮捕，

对艾伯特娜·西苏鲁夫人、阿尔奇·古默德先生、乔治·休帕沙德先生、奈杜先生、弗兰克·奇卡纳牧师、伊斯梅尔·穆罕默德教授、梅瓦·兰戈宾先生、卡西姆·萨路吉先生、保罗·戴维先生、埃索普·贾塞特先生、柯蒂斯·恩康多先生、奥布里·莫凯纳先生、托马齐尔·奎塔先生、西萨·恩吉克拉纳先生、萨姆·基基内先生、艾萨克·恩科博先生等联合民主阵线成员和其他反对种族隔离的人，因为参加争取一个统一、无种族歧视、民主的南非的非暴力运动而被控以“叛国罪”，深表关切，

认识到种族主义南非的加紧镇压和对反对种族隔离的领导人控以“叛国罪”，是企图进一步巩固种族主义少数统治，

关切地注意到这种镇压进一步破坏了和平解决南非冲突的可能性，

关切地注意到种族主义南非的政策至今已将三百五十万土著非洲人民赶出家园、迁移他处和剥夺其国民权利，使其他几百万已经陷入长期失业和饥饿命运的人的队伍大为膨胀，

愤慨地注意到南非的班图斯坦化政策也是旨在为煽动同胞相残的冲突制造内在基础，

1. 强烈谴责比勒陀利亚政权杀害那些抗议把他们强迫迁离克罗斯罗兹和其他地方的手无寸铁的非洲人民；
2. 强烈谴责比勒陀利亚政权任意逮捕联合民主阵线和反对南非种族隔离政策的其他群众组织的成员；

¹¹ 同上，第 62-76 页。

¹² S/PV.2574，第 8 和 9 页。

¹³ 关于修订的决议草案（S/17013/Rev.1）的表决情况，见同上，第 11 页。

3. 要求比勒陀利亚政权立即无条件释放所有的政治犯和拘留犯，包括纳尔逊·曼德拉和所有其他黑人领导人，关于该国前途的任何有意义的讨论都必须同这些人进行；

4. 还要求比勒陀利亚政权撤销对联合民主阵线成员提出的“叛国罪”控诉，并立即无条件释放他们；

5. 赞扬南非被压迫人民团结一致群起反抗种族隔离，并重申：他们争取一个统一、不分种族、民主的南非的斗争是合法的；

6. 请秘书长就本决议的执行情况向安全理事会提出报告；

7. 决定继续处理此案。

1985年3月22日的**决定**：主席声明

1985年3月22日，安理会主席代表安理会成员发表了以下声明：¹⁴

安全理事会成员托付我代表他们对南非局势的迅速恶化表示深为关切，上述局势是对南非全国手无寸铁的反对种族隔离者采取一连串暴力行动所造成的，最近一次暴力事件于1985年3月21日在奥伊滕哈赫爆发，当时南非警察向送殡者开火，杀伤无辜人民数十人。

安理会成员对此种暴力行动深为痛惜，此种行动只会使南非局势进一步恶化，使谋求和平解决南非冲突的工作更为困难。

安理会成员回顾1985年3月12日一致通过的第560（1985）号决议的规定，其中安理会对南非加强镇压行动深表关切，赞扬南非被压迫人民团结一致群起反抗种族隔离，并重申他们为争取一个统一、不分种族和民主的南非而进行的斗争是合法的。

安理会成员促请南非政府停止对黑人和其他反对种族隔离者的暴力镇压，同时采取紧急措施，以消除种族隔离。

1985年7月26日（第2602次会议）的**决定**：第569（1985）号决议

法国代表通过1985年7月24日给安全理事会主席的信，¹⁵表示法国政府对种族隔离制度在南非境内造成的人类痛苦的持续存在和加剧深感关切，并要求召开安理会紧急会议。

马里代表通过1985年7月25日给安理会主席的信¹⁶，以其作为非洲国家集团现任主席的身份，要求安理会召开紧急会议审议南非的局势。

在1985年7月25日举行的第2600次会议上，安理会将上述法国和马里代表日期为1985年7月24日和25日的信列入议程，并在于1985年7月25日和26日举行的第2602次会议上审议了该项目。

在审议过程中，主席在安理会同意的情况下，应古巴、肯尼亚、马里、南非、中非共和国、埃塞俄比亚、德意志民主共和国、塞内加尔、阿拉伯叙利亚共和国、扎伊尔和南斯拉夫代表的要求邀请他们参加讨论，但未表决。¹⁷

安理会还根据《暂行议事规则》第39条邀请反对种族隔离特别委员会主席参加讨论。¹⁸

在第2600次会议上，安理会主席在开始讨论之前提请安理会成员注意丹麦和法国代表提交的决议草案。

¹⁸

法国代表说，法国政府坚决反对种族歧视并拒绝接受它，特别是在它成为一种制度的情况下。他引用法国总理在7月23日发表的声明，即所有致力于公正和人权的人们是不能容忍南非的种族隔离政权的。法国和其他欧洲共同体成员国持有相同的立场；该组织成员国的外交部长们曾在7月22日表示，对种族隔离制度在南非境内造成的持续的人民痛苦深表关注。他还说，种族隔离是与作为文明社会基础的道德和政治原则相违背的，只有消除种族隔离，建立一个以公民和政治权利平等和尊重每个人的尊严为基础的公正民主的社会来取代它才是惟一的解决办法。在重申法国政府要求安全理事会召开紧急会议的事件和事实时，他又引述了法国总理的话：

最近几天的事件表明新的和严重的局势恶化。南非政府宣布紧张状态，给予军队、警察一切权利，进行大规模肆意逮捕并

¹⁴ S/17050。

¹⁵ S/17351。

¹⁶ S/17356。

¹⁷ 详情见第三章。

¹⁸ S/17354，随后由 S/17354/Rev.1 代替，并获得通过，成为第 569（1985）号决议。

下令向平民开枪，这就加强了其镇压行径。

安理会有责任再次谴责种族隔离制度以及由此制度产生的种种做法，其中包括南非政府刚刚开始进行的大规模逮捕。安理会还应要求立即撤销紧急状态并立即无条件释放所有政治犯，包括被监禁20多年的纳尔逊·曼德拉。在结束发言时，他说，法国政府已经决定召回其驻南非大使并立即无条件停止在该国的任何新的投资；鉴于基本人权所受到的无耻践踏，法国代表团提交的决议草案敦促各成员国采取一系列坚定而现实的措施，并希望其他国家和法国一道使公正和智慧在南非最终取得胜利。¹⁹

在同一次会议上，大不列颠及北爱尔兰联合王国的代表说，不仅在不同的种族集团之间，而且在这些集团内部都发生了暴力行为，这种暴力行为在过去的一年中一直持续，迄今为止已使四百多人丧生。这种暴力行为是南非绝大多数人民深刻的失望和挫折感所带来的悲剧性的也是不可避免的结果，不能通过压迫，只能通过根本改革来解决。他引用英国外交大臣在7月23日的声明，即种族隔离是不可接受的，行不通的，站不住脚的，而最令人深恶痛绝的是，占统治地位的少数人和被剥夺了权利的多数人之间存在着巨大的不平等，而且这些不平等现象建立在种族歧视的基础之上。他说，在尽早结束种族隔离这一观点上，安理会内部没有分歧，但是，关于实现这一目标的途径则存在着不同的看法。英国政府认为，必须选择在有关社区之间举行谈判和对话的途径，而不应选择武装斗争、暴力以及由此造成的压迫。他告诫安理会不应鼓励暴力行为，也不应要求采取基于过去的广泛经验（其中包括在南罗得西亚的经验）得知无效的措施；要求采取妨害南非人民和邻近国家的人民而不能实现预期目的的措施是不负责任的。他竭力主张，共同立场应是在与南非的关系中，通过在施加压力和进行说服之间保持平衡，以及通过敞开联系的渠道，并使人口中贫穷民众具有取得经济改善的前景，来坚持要求进行深远的改革。²⁰

在同一次会议上，丹麦代表说，南非当局最近宣布在一些地区实行紧急状态的行动，标志着压迫似乎是白人少数对黑人多数提出的履行自己合法政治与公民权利要求的惟一答复。他对不人道的种族隔离制度进行谴责，并说，丹麦政府曾强调安理会必须对南非采取强制性制裁的必要性，南非政府犯下了侵略罪行，破坏了和平，从而违背了《联合国宪章》的条款，对国际和平与安全造成了严重的威胁。在结束发言时，他说，丹麦是安理会面前的决议草案的共同提案国，在根据《宪章》第七章实施强制措施之前，安理会必须迅速就对南非政府有效地施加压力的措施达成协议，从而使它明白必须在尚有可能的情况下通过和平手段消除种族隔离。²¹

在同一次会议上，美利坚合众国代表说，安理会的讨论必须集中于主要目标：世界能做些什么来帮助铲除种族隔离，这种制度把非白人视为社会和政治上的低贱者。他回顾美国曾经历过的为铲除制度化的奴役和偏见而进行的可怕内战，并表示任何国家都不应经历相同的流血事件，然而，只要有人想压迫别人，这就是不可避免的。美国的目标得到了所有国家的赞成，但美国所采取的方法却受到了一些国家的批评，他们认为，除非完全从经济和政治上孤立比勒陀利亚，否则就不会取得重大变革。但是，美国认为，这种孤立将导致更多的流血，加重南非经济的闭关自守，限制促进改革的外部影响，最终将增加我们试图帮助的人民的痛苦。美国政府坚信，种族隔离迟早要把南非引向混乱状态，为了强调其认真态度，美国已经采取了各种措施：美国从1963年起就禁止向南非出售武器，美国在1977年与联合国一起对南非实施强制性武器禁运，并在去年12月 and 安理会一道通过了禁止进口由南非生产的军火武器的决定。美国最近对贸易关系也进行了限制，不向南非提供官方贷款，美国政府设法通过外交力量消除种族隔离，与南非支持和平与和睦的人一道努力，鼓励采取公平的雇用政策，并资助使南非黑人能够受到更好训练和获得更多机会的项目。美国政府相信其行动已经起到了作用，但对将审议中的决议草案的某些内容作为反对种族隔离的举措，特别是中止新的投资这一措施的适宜性表示怀疑，因为此类措施可能会破坏近年来向黑人越来越开放的经济，这一经济已使黑人具有越来越大的力量来反对种族隔离。在结束发言时，他呼吁国际社会立即采取负责的行动，建设性地施加影响，不要采取与愿望相反的行动。²²

¹⁹ S/PV.2600, 第 6-8 页。

²⁰ 同上, 第 12 和 13 页。

²¹ 同上, 第 14-16 页。

²² 同上, 第 17-19 页。

在同一次会议上，澳大利亚代表说，紧急状态是在黑人激烈抗议政府宪法措施之后实行的，自从1984年新的歧视性宪法颁布以来，已经有大约500人被杀，数千人受伤。南非政府对合法抗议和申诉活动的反应是进行大规模的镇压，然而，紧急状态不能永久地结束暴力，而只会激起人民认为只有通过对抗和暴力才能实现真正的进展。澳大利亚政府曾经多次表示不赞同暴力，但它认为，只有得到充分执行的普遍的经济制裁才能真正有效。²³

在同一次会议上，中国代表说，南非当局不仅漠视安全理事会和联合国大会通过的要求彻底铲除种族隔离的多项决议，而且变本加厉地推行野蛮镇压政策和对邻国的侵略。安理会不仅应当对南非当局进行谴责，而且应当采取紧急行动，立即解除紧张状态，释放所有的政治犯，并呼吁整个国际社会对南非采取各种制裁措施，支持南非人民反对种族隔离的斗争。在结束发言时，他说，如果南非继续漠视有关的联合国决议，安全理事会必须认真考虑根据《联合国宪章》第七章对其实行全面的强制性制裁。²⁴

在同一次会议上，苏维埃社会主义共和国联盟代表说，许多联合国决定都将南非的种族隔离政策说成是对维护世界和平的威胁，种族隔离制度和反对这种制度的多数人口之间实际上已经在进行一场战争。他宣称，全面的强制性制裁，而非安理会讨论中先前的发言人谈到的某些有限的经济制裁，将促使种族隔离制度的灭绝，建设性接触的政策鼓励种族隔离制度加强对反对南非种族主义的人士的镇压和迫害及其对邻国的侵略行为。他忆及一项联合国大会声明，声明说，只有消除种族隔离，在成年人普选制的基础上建立一个非种族的民主社会，才能公正地解决南非爆炸性的局势，该声明还呼吁安理会审议确保将南非从联合国及其组织系统中驱逐的措施，并要求安理会根据《联合国宪章》对南非实行制裁。安理会应当承担起《联合国宪章》赋予它的责任，对南非的局势采取行动，因为该局势严重威胁着国际和平与安全。在结束发言时，他说，苏联将继续其支持民族解放运动的政策，包括非洲的民族解放运动，不幸的是，苏联发现，安理会面前的两国决议草案不够充分，因此，苏联代表团对此决议草案保留自己的意见。²⁵

在同一次会议上，南非代表在开始发言时说，南非政府不认为南非内部局势是可以在安理会讨论的，此外，南非也拒绝安理会的双重标准，一方面讨论南非某些部分的紧急状态，而另一方面又忽视其他国家的类似局势。他指出，要求召开该次安理会会议的是法国，而最近，法国自身就曾在新喀多尼亚宣布实行紧急状态，据报道，法国派遣安全部队的五千多名士兵去恢复当地的法律和秩序。他还回顾了最近在法属瓜德罗普群岛发生的警察与示威者之间的冲突，并评论道，这些情况本应使法国看到解决诸如公民和政治权利这样的感情问题所面临的困难，但法国却认为召开安理会此次会议对南非处理一种复杂得多的局势加以谴责是合理的。他说，南非政府随时准备与黑人舆论的代表进行对话和谈判，以便通过满足南非所有人的合理愿望以及建立允许所有人参加的没有支配关系的政府结构来找到解决问题的公平方法。他提到南非总统于6月29日在南非议会所作的发言，南非总统在发言中说，他反对那种指控南非宪法违反了无论种族、肤色或宗教均享有人权、尊严和自由的文明概念的说法；南非政府代表着以南非的情况为基础，根据南非的情况进行修改和改良的渐进过程；南非政府支持的自决原则为适应每一人口团体或社区最终希望作出的选择的无限性敞开了道路；因此，问题不在于目标，而在于方法——在不破坏所有社区生活的所有方面的稳定和进步的情况下确保政治参与的方法。南非代表强调，南非规定的惟一条件是应该宣布放弃以暴力作为实现政治目标的手段。在南非煽动动乱的目的而且继续是破坏改革进程，持温和意见的黑人领袖的生命和财产遭到了威胁，目的是防止他们参加谈判进程，极端分子进行的过激行动不仅包括谋杀、放火和破坏财产的行径，而且包括诸如把人活活烧死这样的行动。南非当局几个月以来一直在试图以可运用的正常权力恢复秩序，但均告无效，为此，南非当局采用了紧急措施来保护黑人地

²³ 同上，第 21-24 页。

²⁴ 同上，第 27 和 28 页。

²⁵ 同上，第 30-36 页。

区的黑人的生命和财产。如果法国提议的措施付诸实施，南非黑人和南非邻国将首先受到破坏南非经济的措施所带来的影响，他对此表示遗憾；他向安理会保证，一旦暴力减少，南非政府采取的紧急状态将立即解除，并将为所有南非人民的最高利益继续进行对话和辩论。²⁶

在同一次会议上，反对种族隔离特别委员会主席约瑟夫·加尔巴先生（尼日利亚）回顾了第554（1984）号决议（安理会通过该决议谴责了南非所谓的新宪法）和第560（1985）号决议（谴责了比勒陀利亚政权的镇压和屠杀，并要求它停止这些行为），他说，南非政府的反应是完全漠视安全理事会，变本加厉地进行屠杀和镇压。尽管暴力和镇压升级，种族主义政权仍然未能扑灭被压迫人民争取基本权利的反抗。安理会所面临的问题不是对捍卫《联合国宪章》和《世界人权宣言》原则的人民的镇压的升级，也不是像沙佩维尔、索韦托和奥伊腾哈赫之类的大屠杀，种种事件表明，比勒陀利亚政权是个恐怖主义的政权，只会通过暴力对付人民的正当抗议，决心不惜任何代价维持白人种族统治，是无法恢复法律和秩序或进行改革的。安全理事会一再承认，而且在最近的第554（1984）和第560（1985）号决议中也承认被压迫人民争取一个统一、非种族、民主的南非的斗争的合法性。这必须成为讨论目前南非严重危机的出发点。他提到安全理事会所负的不可推卸的责任。在1960年沙佩维尔惨案之后，安理会认识到种族隔离制度和种族冲突对国际和平与安全造成的威胁。他说，尽管比勒陀利亚政权对安哥拉、博茨瓦纳、扎伊尔、津巴布韦、莫桑比克、莱索托甚至塞舌尔进行侵略和恐怖活动，但安理会某些常任理事国反对根据《联合国宪章》第七章决定南非局势对国际和平与安全构成威胁，为此，安理会无法推卸责任。他回顾了美国代表早些时候在同一次会议上的发言，并说，该发言忽略了一点，即种族隔离不仅仅是同等就业机会的问题，而主要在于种族隔离否定了多数人不可剥夺的自决权利。南非被压迫的人民有权期望安理会采取具体、有意义的行动，结束非人道的种族隔离制度以及和该制度不可分割的恐怖活动。在结束发言时，他回顾了联合国大会1975年通过的第3411c（XXX）号决议，大会通过该决议宣布：联合国和国际社会对南非被压迫人民和他们的解放运动，以及因进行斗争反抗种族隔离政策而被监禁或被放逐的人负有特别责任。²⁷

在同一次会议上，马里代表以其作为非洲国家集团现任主席的身份发言，他说，1985年7月20日在36个南非黑人城镇宣布紧急状态以及继之进行的信息封锁是为了屠杀人民，巩固和长期维持罪恶的种族隔离制度。非洲集团谴责建设性接触政策和与种族隔离勾结的所有其他形式，并呼吁联合国，特别是安全理事会，对种族隔离对国际和平与安全日益构成的威胁承担责任，根据《联合国宪章》第七章采取必要措施，彻底孤立种族隔离。在结束发言时，他重申非洲集团支持南非人民和其在争取自由、公正和和平的合法斗争中进行的解放运动。²⁸

在同一次会议上，肯尼亚代表说，肯尼亚一贯认为，而且继续坚信，目前在南非发生的事件既不是新问题，也不是内部问题，国际社会通过安理会不能对此置若罔闻。他解释道，这种局势不是新问题，因为南非黑人已经在实际上存在的紧急状态下生活了多年，他们对自己的居室没有隐私权，被随便逮捕和滥杀，这一切都已经成为他们的生活方式。种族主义政权继续无视世界公众舆论，包括安理会的意见，这不仅证明迄今为止采取的措施都是不足和无效的，而且也雄辩地证明了南非无法无天的真实面目。种族主义压迫者以自己的所作所为丧失了任何代表所有非洲人讲话的权利，更无权假借维持法律和秩序为其罪恶行径辩护，他们自己正在破坏无辜的、被长期剥夺和平的南非黑人的生活。他说，阅读一下当天《纽约时报》上引用种族隔离政权总统的话别具讽刺意味，他说：“南非对其人民负责，在怎样做才最符合南非人民利益的问题上，不听外国政府的吩咐。”肯尼亚代表还说，尽管肯尼亚承认，根据《非洲统一组织章程》和《联合国宪章》以及国际法，任何国家（更不要说联合国）无权干涉他国内政，但在特定情况下除外：种族隔离已经被谴责、指斥和宣称为“对人类的犯罪”，因此，种族隔离或任何推行种族隔离的行为不是而且不能是南非的内政问题；而且，在任何情况下，任

²⁶ 同上，第 40-47 页。

²⁷ 同上，第 50-54 页。

²⁸ 同上，第 59 页。

意逮捕、拘留和无故杀害无辜的黑人儿童、妇女和男人都不符合南非白人和黑人的最高利益。²⁹

安理会主席应法国代表的要求，并在布基纳法索的赞同下，代表安理会不结盟运动国家成员发言，并暂停会议，以便安理会成员就摆在他们面前的决议草案³⁰进行磋商。

非正式磋商之后，第2600次会议复会，法国代表建议将法国代表团提出的决议草案付诸表决。³¹

布基纳法索代表也代表安理会不结盟运动国家成员发言，要求推迟表决，以便安理会的一些成员能够同本国政府就某些问题进行协商。经安理会同意，主席宣布休会。³²

在1985年7月26日举行的第2602次会议上，法国代表提出了决议草案的修正案，他说，该修正案广泛考虑了就案文提出的各种意见，并要求将其付诸表决。³³

安理会主席首先将布基纳法索、埃及、印度、马达加斯加、秘鲁和特立尼达和多巴哥口头提议的对业经修订的决议草案的修正案³⁴付诸表决，该修正案规定在现有的执行部分第5段后面加入一个新的执行段落。表决结果为12票赞成，2票反对和1票弃权，因为安理会常任理事国投了反对票，该修正案未通过。³⁵根据该修正案，安理会本应严厉警告南非，不遵守该决议将“迫使安全理事会立即开会审议根据《联合国宪章》（包括第七章）采取适当的措施”。³⁶

随后，安理会对业经修订的决议草案进行表决，并以13票赞成、零票反对、2票弃权获得通过，成为第569（1985）号决议。³⁷决议全文如下：

安全理事会，

深为关切南非局势的恶化以及安理会所强烈谴责的种族隔离制度在该国造成的人类长期苦难，

对镇压表示愤慨，并谴责任意拘捕数以百计的人的行为，

认为在南非共和国三十六个地区宣布紧急状态使该国局势严重恶化，

认为南非政府未经审判即予拘留和强行迫迁的做法，以及现行的歧视性法律，都是完全不可接受的，

确认南非全国人民要求享有一切公民和政治权利以及建立一个统一、不分种族、民主的社会的愿望是正当的，

又确认南非局势的根本成因在于南非政府的种族隔离政策和做法，

1. 强烈谴责种族隔离制度及由此产生的一切政策和作法，
2. 强烈谴责比勒陀利亚政府最近进行的大规模逮捕和拘留行动及残杀行为；
3. 强烈谴责南非在三十六个地区宣布的紧急状态并要求立即撤销此种状态；
4. 要求南非政府立即无条件释放所有政治犯和政治拘留犯，首先是释放纳尔逊·曼德拉先生；
5. 重申只有彻底废除种族隔离制度并以普选为基础在南非建立一个自由、统一、民主的社会，才能导致问题的解决；
6. 促请联合国会员国采取措施对付南非，诸如：

(a) 停止在南非的一切新投资；

²⁹ 同上，第 85-88 页。

³⁰ 同上，第 91 和 92 页；另见本《补编》第四章。

³¹ 同上，第 96 页。

³² 同上；另见本《补编》第一章。

³³ S/PV.2602/Corr.1，第 42 页。

³⁴ 同上，第 42-45 页。

³⁵ 关于口头提议的修正案的表决情况，见同上；另见本《补编》第一章和第四章。

³⁶ S/PV.2602，第 45 页。

³⁷ 关于业经修订的决议草案（S/17354/Rev.1）的表决情况，见 S/PV.2602，第 48-50 页；另见本《补编》第四章。

- (b) 禁止买卖南非金币和在南非铸造的一切其他钱币；
- (c) 限制体育和文化关系；
- (d) 停止出口信贷担保；
- (e) 禁止核领域的任何新合同；
- (f) 禁止出售一切可能被南非军警人员使用的计算机器材；

7. 赞扬已对比勒陀利亚政府采取自愿措施的国家，促请它们采取新的步骤，并请尚未采取此种措施的国家效法它们；
8. 请秘书长就本决议的执行情况向安全理事会提出报告；
9. 决定继续审理此案，并在秘书长提出报告时重新开会审议本决议执行进展情况。

1985年8月20日的**决定**：主席声明

1985年8月20日，安全理事会主席在与安理会成员进行磋商之后代表安理会成员发表了一项声明。³⁸声明全文如下：

安全理事会成员获悉南非当局表示即将对马列西拉·本杰明·马洛西先生执行死刑，深感关注。

安理会成员回顾安理会第547（1984）号决议，其中除其他外，要求南非当局不对马洛西先生执行死刑。

安全理事会成员再次促请南非当局撤销对马洛西先生的死刑判决，深信执行死刑除了直接违抗上述安理会决议外，势将造成已经极端严重的局势的进一步恶化。

1985年8月21日（第2603次会议）的**决定**：主席声明

在1985年8月21日举行的第2603次会议上，安全理事会主席在议程通过之后提请安理会成员注意几个不同会员国给秘书长的8封信。³⁹

在同一次会议上，主席在与安理会成员进行磋商之后代表安理会发表了一项声明。声明全文如下：⁴⁰

安全理事会成员对南非被压迫黑人多数自1985年7月21日实施紧急状态以来处境每况愈下深感震惊，再次表示他们对此种悲惨的情况十分关切。

安理会成员谴责比勒陀利亚政权继续无视国际社会的再三呼吁，其中包括安全理事会第569（1985）号决议，特别是该决议关于立即撤销紧急状态的要求。

安理会成员强烈谴责比勒陀利亚政府继续杀戮、任意大规模逮捕和拘禁的行为。他们再次要求南非政府立即无条件释放所有政治犯和政治拘留犯，首先是释放纳尔逊·曼德拉先生，他的住宅最近被人纵火。

安理会成员相信，南非问题的公正、持久解决必须以彻底根除种族隔离制度和在南非建立一个自由、统一、民主的社会为基础。在没有采取具体行动谋求南非问题的这种公正、持久解决的情况下，比勒陀利亚政权的任何宣告都只不过是重申它坚持种族隔离，强烈表现出它不顾国内和国际上日益强烈地反对这种彻头彻尾不正义的政治和社会制度而继续采取顽固不化的态度。在这方面，安理会成员对比勒陀利亚政权的总统最近的宣告，表示严重关切。

1985年10月17日（第2623次会议）的**决定**：主席声明

在1985年10月17日举行的第2623次会议上，在通过关于另一个问题的议程⁴¹之前，主席代表安理会发表了一项声明。声明全文如下：⁴²

安全理事会成员愤怒地获悉南非当局意欲不顾安理会的呼吁而执行强加于马列西拉·本杰明·马洛西的死刑，深感关切。

安全理事会成员再度要求南非当局注意1985年8月20日安理会主席的声明以及安理会第547（1984）号决议，其中除其他外要求南非当局不对马洛西先生执行死刑。

安全理事会成员深信，执行这一死刑只会使已经极端严重的局势更为恶化。

³⁸ S/17408。

³⁹ 1985年8月5日塞内加尔和日本的来信 S/17382 和 S/17384；1985年8月9日印度尼西亚的来信 S/17391；1985年8月12日乌拉圭的来信 S/17398；1985年8月15日巴西的来信 S/17402；1985年8月16日塞内加尔的来信 S/17405；1985年8月19日泰国和印度的来信 S/17406 和 S/17407。

⁴⁰ S/17423；另见 S/PV.2603，第3和第4页。

⁴¹ 会议的议程为“中东局势”；见 S/PV.2623；另见本《补编》第四章。

⁴² S/17575。

安全理事会成员再度强烈促请南非政府宽宥马洛西先生，撤销对他的死刑判决。

1986年6月13日（第2690次会议）的**决定**：主席声明

扎伊尔代表通过1986年6月10日的信，⁴³代表非洲国家集团要求安全理事会在索韦托屠杀十周年纪念之时召开紧急会议审议南非的严重局势。

在1986年6月10日举行的第2690次会议上，安理会将扎伊尔代表1986年6月10日的来信列入议程并在同一次会议上对该项目进行了审议。

议程通过之后，安理会应圭亚那、印度、罗马尼亚和扎伊尔代表的要求，邀请他们参加该项目的讨论，但无表决权。安理会还邀请反对种族隔离特别委员会代理主席参加讨论。⁴⁴

在同一次会议上，扎伊尔代表代表非洲国家集团发言，他说，非洲集团要求安理会召开会议，以便在索韦托屠杀十周年纪念来临之际采取措施，预防南非政权对南非黑人进行已经预谋的新的屠杀。他回顾，1976年6月16日早上，二万多名学生举行和平游行，抗议强行在黑人高中学校使用南非荷兰语作为教学语言的法令，并声明，在抗议过程中，南非警察从背后袭击，杀死了一名13岁的少年，这一行为导致了索韦托暴动，使南非警察和军队有借口向年轻的示威者人群进行近距离射击，打死618人，打伤1500人。他还说，自发性的暴动唤醒了南非所有的黑人，任何东西都无法再阻挡他们争取恢复《世界人权宣言》和《联合国宪章》中规定的自由与基本权利的运动。他还回顾，自1984年9月4日实施新的宪法“改革”以来，有1600人被杀害，而且这一数字不久就会在即将到来的索韦托屠杀十周年纪念之时有所增加。他说，南非黑人已经在他们的工会、教堂和学校里组织了对6月16日的悲惨事件进行纪念的活动并积极参加为此目的举行的所有游行。他还说，在同样的背景下，非洲统一组织(非统组织)国家元首和政府首脑会议通过决议，呼吁联合国和非洲统一组织(非统组织)于同一天在巴黎召开制裁种族主义南非世界会议，联合国赞同了这一决议，从而决定支持南非黑人为争取自由和尊严，为了获得对基本权利的承认而进行的斗争的合法性。他强调，南非的悲剧历史中令人震惊的事件就是1960年3月21日在沙佩维尔和1976年6月16日在索韦托的大屠杀，以及自从1984年9月4日以来有系统地发生并在即将到来的6月16日还将继续发生的屠杀；对于每一次屠杀，国际社会仅限于对这种滔天的罪行进行谴责。安全理事会承担着维护国际和平与安全的首要责任，有权支持南非黑人的正义事业，国际社会也应当作出响应反对任何种族战争，不论是白人对黑人的战争还是黑人对黑人的战争——因为比勒陀利亚政权怂恿和组织黑人之间的冲突。他说，南非政府未能在议会通过《公共安全修正案》和《内部安全修正案》，于1986年6月11日——索韦托屠杀十周年纪念前夕再次宣布紧急状态。非洲集团确信安理会将对南非继续从事的暴行采取必要的措施。在结束发言时，他引用了《世界人权宣言》的序言：

鉴于为使人类不致迫不得已铤而走险对暴政和压迫进行反叛，有必要使人权受法治的保护。⁴⁵

美利坚合众国代表说，安理会主席当天将宣读的声明的目的应当主要是呼吁在目前动荡的情势中保持冷静，以及呼吁所有南非人民采取和平手段来纪念索韦托暴动十周年；这些方面没有在声明中给予应有的强调是令人遗憾的。美国政府认为由安理会来指示南非在消除种族隔离后应当采取何种类型的政府是不适当的，因为这是应当由所有南非人民自己决定的事务。⁴⁶

大不列颠及北爱尔兰联合王国代表说，联合王国代表团支持安理会应当从事预防性外交的提案，那就是在

⁴³ S/18146。

⁴⁴ 详情见本《补编》第三章。

⁴⁵ S/PV.2690，第4-12页；关于《世界人权宣言》的引文，见1948年10月10日大会第217A(III)号决议序言部分第三段。

⁴⁶ S/PV.2690，第12页。

1976年索韦托悲惨事件十周年纪念来临之际预先作出一项呼吁，但是，联合王国必须对安理会主席声明中的两个方面持保留意见：（a）他们相信此种声明应当切实地建立在安理会全体成员共同持有的立场的基础之上；（b）声明本应表明安理会愿意采用和平而公正的解决办法，呼吁所有当事各方竭尽全力以求克制，并以和平手段共同携手解决问题。应当注意在消除种族隔离的过程中避免进一步的流血，这是与联合国的目标，即促成各种可能导致破坏和平的争端和局势获得和平解决，以及维持国际和平与安全的主要责任由安理会来承担的宗旨相一致的。⁴⁷

苏维埃社会主义共和国联盟代表说，联合国、安全理事会、非洲统一组织(非统组织)和不结盟国家运动都一致宣布种族隔离是种族压迫的一种可耻的现象，是一项危害人类的罪行，也是对人權的公然践踏；因此，安理会必须采取有效的预防措施，迫使比勒陀利亚政权听取国际社会的要求，停止对南非非洲人大多数施加暴力、残杀和镇压，并停止对非洲邻国的侵略行径。他还说，苏联代表团对安理会主席的声明未能明确地警告南非种族主义要根据《联合国宪章》第七章对其采取措施，以及肯定非洲人民为消除种族隔离而进行斗争的合法性表示遗憾。⁴⁸

在同一次会议上，安理会主席在与安理会成员进行磋商之后，代表安理会成员发表了以下声明：⁴⁹

兹值索韦托的非洲人惨遭南非种族隔离政权屠杀十周年之际，安全理事会成员特此回顾安理会第392（1976）号决议，其中强烈谴责南非政府使用大规模暴力对付并屠杀非洲人民，包括学童和学生以及其他反对种族歧视的人。成员们深信，如果再发生这种惨案，南非局势对区域安全造成的已经严重的威胁将进一步加剧，国际和平与安全也可能受到更大的影响。

安全理事会成员谴责只是为了维持种族隔离制度而采取的政策和一切镇压措施，特别是最近宣布全国紧急状态，逮捕和拘留成千的参加反种族隔离斗争的人士等措施。安理会成员敦促立即无条件释放遭拘留的所有人士，并特别呼吁立即解除紧急状态，以便人们在没有警察和军队挑衅性干涉或恐吓的情况下纪念索韦托大屠杀十周年。

安理会成员决心致力于正义与公平的解决，以彻底铲除种族歧视，使南非人民免遭更深苦难，特此警告南非政府：在纪念索韦托大屠杀十周年之际，如因镇压和恐吓行为而造成任何暴力、流血、杀人、伤害和损坏财产的事件，应由南非政府承担全部责任。

安全理事会成员重申，南非被压迫人民争取彻底消灭种族隔离的斗争是合法的，并回顾以前的各项决议，要求南非种族主义政权废除种族隔离，在一个统一而不是分裂的南非让全体人民充分、自由地行使成人普选权，从而在多数人统治的基础上建立一个不分种族的民主社会。

也是在1986年6月13日，南非代表通过一封给秘书长的信，⁵⁰附上了南非外交部长同日发表的声明的正文。南非外交部长在声明中说，安理会就1986年6月16日举行会议并发表声明的行动，目的无非是煽动仇恨、暴力和革命；这一行动是对安全理事会的滥用，特别是鉴于安理会的首要作用是维持和平与安全。

1986年11月28日（第2723次会议）的**决定**：第591（1986）号决议

安全理事会第421（1977）号决议所设委员会主席通过1986年11月24日给安理会主席的关于南非问题的信，⁵¹提交了该委员会同日通过的建议书全文。

在1986年11月28日召开的第2723次会议上，安理会将第421（1977）号决议⁵¹所设委员会主席11月24日的

⁴⁷ 同上，第13-15页。

⁴⁸ 同上，第16-21页。

⁴⁹ S/18157。

⁵⁰ S/18158。

⁵¹ S/18474。

信列入议程，并在同一次会议上对该项目进行了审议。议程通过之后，特立尼达和多巴哥的代表以其作为安全理事会关于南非问题的第421（1977）号决议所设委员会主席的身份发言，他在介绍给安理会主席的信中包含的建议的过程中发表了一项声明。他说，委员会在履行其职责，特别是研究，使安理会第418（1977）号决议⁵²对南非实行强制性武器禁运能够更加有效的方法和手段方面，向安理会提出了建议。尽管一些国家明确遵守安理会关于防止向南非运送武器的条款规定，但禁运本身也有漏洞，安理会面前的建议的目的就在于通过按照第473（1980）号决议⁵³的要求堵住这些漏洞，以确保禁运的充分实施。他说，漏洞使帮助南非建立国内军火工业的武器和军事技术得以自由地流入，鉴于南非政府的政策和行为，南非获得的武器和有关物资已经构成对维护国际和平与安全的威胁，必须采取进一步的措施。他强调，禁运是否有效取决于所有国家承诺充分遵守决议草案中提出的步骤，取决于实施禁运的单独和集体措施以及通过就任何违反情况作出汇报与安全理事会的委员会进行合作。⁵⁴

在同一次会议上，安理会以协商一致方式通过了该委员会的建议，成为第591（1986）号决议。⁵⁴决议全文如下：

安全理事会，

回顾其第418（1977）号决议，其中安理会决定对南非实行强制性武器禁运，

回顾其第421（1977）号决议，其中安理会委任一个由安理会全体成员组成的委员会，其任务除其他外要研究使对南非的强制性武器禁运更为有效的各种方法，并向安理会提出建议，

回顾其关于南非问题的第473（1980）号决议，

回顾安理会关于南非问题的第421（1977）号决议所设委员会1980年所提关于使对南非的强制性武器禁运更为有效的方法的报告，

回顾其第558（1984）号决议，其中要求所有国家不得进口南非制造的武器、任何种类弹药和军用车辆，

还回顾第473（1980）号决议，其中安全理事会要求安全理事会第421（1977）号决议所设委员会加倍努力，就堵塞武器禁运中的一切漏洞、加强武器禁运并使武器禁运更全面化的措施提出建议，以确保彻底执行对南非的武器禁运，

重申其承认南非人民根据《联合国宪章》与《世界人权宣言》所规定的不可剥夺的人权和政治权利，为消除种族隔离和建立民主社会进行斗争是合法的，

强烈谴责南非种族主义政权使局势进一步恶化和大规模镇压所有反对种族隔离的人、屠杀和平示威人士和因政治原因遭到羁押的人、及蔑视大会和安全理事会的各项决议，特别是安全理事会第417（1977）号决议，

重申其第418（1977）号决议，并强调仍然有必要严格执行其全部规定，

注意到根据《宪章》安理会负有维持国际和平与安全责任，

1. 促请各国采取步骤，以确保列为禁运项目的组件不会通过第三国运给南非军事机构和警察；
2. 促请各国禁止出口供南非拥有的现已禁运的飞机和其他军事设备使用的零配件，并禁止政府部门参与这类设备的维修和保养；
3. 促请所有国家禁止向南非出口它们有理由认为会运交南非军警部队的具有军用能力和打算用于军事目的的各种物品，即飞机、飞机引擎、飞机零配件、电子和电讯设备、计算机和四轮驱动车辆；
4. 请所有国家规定今后第418（1977）号决议中所指的“武器和有关物资”一词，除一切核武器、战略武器和常规武器外，还包括一切军用车辆与装备和准军事警察车辆与装备、以及上述车辆与装备的武器和弹药及零配件和供应品，并包括此等物品的销售和转让；
5. 请所有国家严格执行第418（1977）号决议，不要在核领域同南非进行任何有助于南非制造和发展核武器或核爆炸装置的合作；
6. 再度请所有国家不要进口南非生产的武器、任何种类弹药和军用车辆；
7. 要求所有国家禁止任何南非武器进口或入境，以供在其管辖下的国际交易会 and 展览会展出；

⁵² 关于与决议通过一事相关的背景信息，见《1975-1980年补编》第八章，第二部分，同一标题的内容。

⁵³ S/PV.2723，第2-5页。

⁵⁴ 安理会关于委员会的建议（S/18474）所作的决定，见同上，第5页。

8. 并要求尚未做到的国家，在交流以及政府人员访问和互访会维持或增加南非的军警能力时，停止这种交流和访问；
9. 并要求所有国家不要参加在南非境内进行的、它们有理由认为可能有助于南非军事能力的任何活动；
10. 请所有国家确保其本国立法或相当的政策性指令保证在关于执行第418（1977）号决议的具体规定中列有吓阻违犯者的惩罚条款；
11. 并请所有国家采取措施，调查违犯情事，预防将来的规避，并加强其执行第418（1977）号决议的机构，以期切实监测和核查违反武器禁运规定转让武器及其他设备的情况；
12. 并请所有国家，包括非联合国会员国的国家，依照本决议的各项规定行事；
13. 并请安全理事会关于南非问题的第421（1977）号决议所设委员会，按照第418（1977）号决议继续努力，确使对南非的武器禁运得到彻底执行，以使禁运更为有效；
14. 并请秘书长就本决议的执行进度向安全理事会提出报告，第一次报告应尽快提出，无论如何不得迟于1987年6月30日；
15. 决定继续处理此案。

第591（1986）号决议通过之后，刚果代表说，为了使反对种族隔离的国际行动尽可能地取得成效，不应把武器禁运（本身具有重要意义）本身视为目的，而且根除种族隔离的灾难需要考虑在《联合国宪章》第七章范围内或范围外实行更全面和更具强制性的制裁。⁵⁵主席（大不列颠及北爱尔兰联合王国）以其作为联合王国政府代表的身份发言，他说，联合国代表团参加协商一致意见的根据是，通过的案文的措辞是非强制性的，因为，它澄清了第418（1977）号决议，而不是扩大英国本已全面遵守的该决议的条款。在提到第3、4、5和9段时，他说，不能将这些段落解释为限制旅行或进行正当商业活动的个人自由，该决议所关注的是防止南非军队和警察得到军事装备。他还提及序言部分第七段，说联合国政府不能接受武装斗争的合法性，消除种族隔离政权必须通过和平手段。⁵⁶

1987年2月20日（第2738次会议）的**决定**：拒绝一项五国决议草案

埃及代表通过1987年2月10日给安全理事会主席的信，⁵⁷以其作为非洲国家集团当值主席的身份，要求安理会召开紧急会议审议南非的局势。

在1987年2月17日举行的第2732次会议上，安理会将埃及代表1987年2月10日的信列入议程，并在1987年2月17日至20日举行的第2732和第2738次会议上对该项目进行了审议。

在审议过程中，安理会应阿尔及利亚、安哥拉、古巴、捷克斯洛伐克、埃及、埃塞俄比亚、德意志民主共和国、圭亚那、印度、肯尼亚、科威特、阿拉伯利比亚民众国、蒙古、摩洛哥、尼加拉瓜、巴基斯坦、塞内加尔、南非、苏丹、多哥、乌干达、乌克兰苏维埃社会主义共和国、坦桑尼亚联合共和国、南斯拉夫和津巴布韦等国代表的要求，邀请他们参加该项目的讨论，但无表决权。⁵⁸安理会还邀请反对种族隔离特别委员会主席、给予殖民地国家和人民独立宣言执行情况特别委员会代理主席、联合国纳米比亚理事会主席、南非非洲人国民大会的马卡蒂尼先生、阿拉伯国家联盟（阿拉伯联盟）常驻观察员克洛维斯·马克苏德先生、阿扎尼亚泛非主义者大会（泛非大会）的马卡汉达先生和伊斯兰会议组织常驻观察员A. 安赛先生参加讨论。⁵⁸

在第2732次会议上，埃及代表以非洲国家集团2月份主席的身份发言，他回顾了南非大众反对压迫和种族主义的长期艰苦斗争的历史，他指出，最近刚刚庆祝过成立75周年的非洲人国民大会半个世纪以来努力通过对话和平抵抗的形式来实现自己的目标——承认多数人的权利以及建立一个民主的社会，但是，少数人政权则决定把种族隔离作为一项官方政策，并变本加厉地实行暴力镇压。1986年间，不仅南非内部针对被压迫人民的暴力行为增加了，种族主义政权还坚持对独立的非洲邻国实行侵略和恐怖的政策，阴谋破坏这些国家的稳定，

⁵⁵ 同上，第6页。

⁵⁶ 同上，第12和13页。

⁵⁷ S/18688。

⁵⁸ 详情见本《补编》第三章。

对它们进行经济勒索。赞比亚和其他国家的首都也成了南非政权险恶政策和计划的受害者。同年，反对南非种族隔离斗争的力量也动员了起来，国际社会加深了对南非局势的了解，国际社会对种族主义政权的抵制力量进一步壮大，反映出各国认为比勒陀利亚对该地区局势的恶化负有责任。种族隔离及其相关的暴力和恐怖不仅是对南非人的侮辱和挑衅，也是对全世界的国际和平与安全的严重挑衅。目前紧迫需要迅速、果断地结束南非正在恶化的局势。《联合国宪章》赋予安全理事会维护国际和平与安全的职责，安理会不仅有责任而且有能力避免由于比勒陀利亚政权的政策和行径所造成的国际局势，履行这些职责是安理会存在的惟一目的。他呼吁安理会在第566（1985）号决议中对南非发出警告，并根据《联合国宪章》，包括第七章有关制裁的规定采取必要的措施。非洲国家集团完全相信，根据《联合国宪章》第七章的规定对比勒陀利亚政权实行强制性制裁是迫使该政权遵从国际社会意愿和实施联合国有关决议的切实可行的和平途径。但是，非洲集团目前一直在向安理会提交许多国家已经采取的选择性制裁措施清单。非洲集团这样做是为了使安理会能够战胜过去阻碍其对南非采取全面的强制性制裁措施的各种困难。提交给安理会有待通过的这些选择性制裁措施本身不是事情的了结，但是，这些措施同反对种族隔离的其他国际努力一道有助于南非人民为争取在本区域建立一个民主和公正的社会以及实现和平与安全而进行的斗争。在结束发言时，他宣称，非洲集团相信南非被压迫的大多数人所进行的斗争必定会取得胜利，这些选择性制裁措施仅仅是加快必然结局的一个途径：也就是结束种族隔离制度，这种制度违背了各种人权，而且已被联合国宣布为一种对人类的犯罪。⁵⁹

在同一次会议上，反对种族隔离特别委员会主席约瑟夫·加尔巴先生（尼日利亚）详细描述了比勒陀利亚政权对南非黑人继续采取的恐怖和种族灭绝行动。他说，另一方面，遍布整个南非的被压迫人民的抵抗已日益加强并且最近已变得更具组织性。他说，在南非政权不断加强恐怖统治的情况下，人民只能加强武装抵抗，除此之外别无选择；这种抵抗是对他们所蒙受的暴力的合理反击；他所代表发言的特别委员会希望重申，南非人民及其解放运动有权使用各种必要的手段，包括武装斗争来消除种族主义和种族隔离制度。比勒陀利亚政权宣布的改革没有任何实质性的内容，英联邦的调解努力失败等情况表明，种族隔离政权根本无意同黑人大多数的真正代表进行谈判，调解的失败加强了对南非采取有效措施，迫使它开始废除种族隔离制度的迫切性。他宣称，特别委员会于1986年夏天在巴黎组织的世界制裁南非大会、不结盟国家运动和非洲统一组织最近举行的会议和美国国会1986年10月通过的制裁法表明了这种协商一致的广泛性，也表明越来越多的人支持安理会根据《联合国宪章》第七章对南非采取全面的强制性制裁。因此，安理会有责任采取恰当行动，过去阻止采取此种措施的安理会常任理事国应当加入有关向南非实行全面的强制性制裁的国际协商一致。他呼吁安理会在履行其《联合国宪章》规定的义务时认识到种族主义政权的政策和行动对维护非洲大陆的国际和平与安全所构成的严重威胁，并明确要求南非做到以下几点：（a）取消紧急状态；（b）释放包括纳尔逊·曼德拉和齐法尼亚·梅塔蓬在内的政治犯；（c）取消对所有南非运动和政治组织的取缔；（d）开始在所有有关人士之间进行谈判，以便在统一的南非内部建立一个民主的、不分种族的政府。在结束发言时，他说，安理会可以根据《联合国宪章》第七章采取适当措施，制止在南非发生进一步的流血事件。⁶⁰

在同一次会议上，南非代表说，安理会开会是为了利用目前国际上对南非采取惩罚措施的歇斯底里情绪，并希望通过这些提出的措施来破坏南非的经济。他说，南非政府既不会在强迫之下接受外来的处方，也不会被威胁和恐吓引入歧途，而不继续推行有控制的政治和宪法改革的方案。他还说，这些提议的惩罚性措施只会阻碍南非的改革进程，鼓励暴力和恐吓的策划者，使得温和的黑人领袖不愿坐到谈判桌上来。制裁能够促进南非黑人的利益，是取代暴力的和平手段这一前提是一种幻觉，因为正是接受此种帮助的社区和该地区的其他非洲国家将身受联合国的惩罚性行动的后果。南非政府并未漠视国际社会，而是联合国违背《宪章》的明确规定干涉了南非的内政。随后，他详细描述了已经介绍过的该国所谓的“深远改革”，并宣称，鉴于南非社会具有多

⁵⁹ S/PV.2732, 第 6-12 页。

⁶⁰ 同上, 第 14-18 页。

种文化的性质，南非政府承诺采取适当措施保护个人和集体的权利，这将通过促进最大程度的自决以及共同协商和不占优势的分享权利来实现。他要求安理会对非洲人国民大会所提倡和所犯下的极端暴行进行深思，并强调，南非政府将继续采取可使用的手段根除恐怖主义的罪恶，不论它在哪里和以什么样的伪装出现。⁶¹

在1987年2月18日举行的第2734次会议上，印度代表说，种族隔离制度的经济已经变得脆弱、停滞，而且明显地已经承受不住制裁的压力，因此，国际社会有责任立即采取此种措施，以便以和平方式消除万恶的种族隔离制度。他强调，认为制裁会给前线国家以及南非受压迫人民带来不利的影响这一论点是一种避免此类措施的借口；必须注意到南非及其邻国受压迫人民代表的呼声，他们面对着此种措施的不利影响（包括比勒陀利亚的报复）仍然要求制裁。有必要采取国际行动，加强与种族隔离进行斗争的前线国家的经济和财政实力，支持南非与纳米比亚的解放运动，并协助这些邻国对南非实行制裁以及处理给它们带来的一切后果；正是本着这些目标，不结盟国家运动才倡议建立非洲基金。⁶²

在1987年2月19日召开的第2763次会议上，法国代表说，法国政府就审议中的问题所采取的政策已由法国总理于1987年初设立法国人权咨询委员会时进行了重申，他说：

法国最坚决地反对南非实行的这一不可接受的种族隔离制度，这个制度是侵犯人权的一种极为可恶的形式。

同反对种族隔离的所有力量开始对话是能够促使南非过渡到一个非种族的民主社会的惟一非暴力的选择。随后他说明，他所说的是“众所周知”的真正的民族对话的条件，并说，施加压力（包括制裁）对于使得南非政府进行这样的对话是必要的，但法国政府不认为全面的强制性制裁是可取的，因为这种做法并不能接近所寻求的目标——消除种族隔离。他强调，循序渐进的自愿制裁的办法可能赢得国际社会更广泛的协商一致，这种办法不仅具有最积极的意义，而且保持了在必要的时候加强这些手段的可能性，而全面制裁会使南非处于孤立状态，这将导致它加剧镇压行动。南非危机的恶化和制裁该国的扩大使该地区的问题出现了新的动向；进行制裁给前线国家带来的严重的人类、经济和社会影响使它们感到不安，法国政府也有同感，并在双边范围内和欧洲经济共同体范围内参加各种行动，以此帮助这些国家。法国政府已决定从当年起将其份额二千万法郎捐献给非洲基金会，用以支持一项旨在使前线国家摆脱对南非的依赖的事业。⁶³

在同一次会议上，大不列颠及北爱尔兰联合王国的代表说，在南非内部局势继续恶化和南非对其邻国威胁并使用武力的背景下，安理会需要仔细考虑如何才能最好地为解决南非现存的复杂问题作出贡献。因为在基本的问题上——种族隔离是错误的，与人权的基本原则背道而驰——不存在分歧，所以安理会的首要任务必须是向南非政府发出一个强烈和一致的信号，即必须进行政治改革。他敦促安理会成员遵循自决原则——庄严载入《联合国宪章》的不可剥夺的权利，开展建设性的工作。随后他提到，南非代表在早些时候举行的会议⁶¹上所作发言中的一段话——“将通过促进最大程度的自决和满足来实现这一点。”他还说，如果“最大程度的自决”比“自决”有所欠缺，联合国代表团不同意这一说法。与安理会议程上的其他项目不同，南非问题对它本身来说是一个内部问题，对国际社会来说是一个道德问题，对此不存在能够明确界定的答案。对南非未来的宪法安排作出规定是不对的，但是，必须用适当保障少数民族的不分种族的代议制来取代种族隔离。他说明，这指的是由多党参加和所有南非成年人具有全民参政权民主选举制度的民主选举制度，安理会必须尊重南非人民自己管理自己的权利，绝不能做任何明显地使这一局势恶化的事情。使这一局势恶化的最有效方法是实行惩罚性的经济制裁，这种制裁将加剧目前的冲突，在南非白人中造成一种受围困的心理，并因此使和平解决更加难以实现。惩罚性经济制裁增加了南非的不公平和痛苦，不利于废除种族隔离，将破坏国际社会通过保持政治接触影响甚至坚持改革进程的政策。国际社会应当承认制裁可能会触发南非与其邻国之间的经济对抗，在致力于和平废除种族隔

⁶¹ 同上，第18-23页。

⁶² S/PV.2734。

⁶³ S/PV.2736，第5-7页。

离的同时应努力维持南部非洲未来的稳定和繁荣；并帮助它们减少在经济上对南非的依赖，发展它们迫切需要的备用运输线。⁶⁴

在1987年2月20日召开的第2738次会议上，就阿根廷、刚果、加纳、阿拉伯联合酋长国和赞比亚等国提交的决议草案⁶⁵（在1987年2月19日举行的第2736次会议上，主席提请成员注意该决议草案的案文）进行了表决；表决结果为10票赞成、3票反对、2票弃权；由于安理会两个常任理事国投了反对票，该决议草案没有获得通过。⁶⁶根据该决议草案的序言部分，安理会特别确认在南非建立一个自由、统一、不分种族和民主的社会的斗争的合法性；铭记各国按照《联合国宪章》第二十五条所承担的义务。在该决议草案的执行部分，安理会特别宣告，南非拒绝遵守安全理事会和联合国大会的有关决议是对联合国权威的直接挑战，违反了《联合国宪章》的原则；决定比勒陀利亚政权推行的种族隔离政策和措施对国际和平与安全造成了严重威胁；决定根据《联合国宪章》第七章，并按照其维护国际和平与安全的职责和第四十一条，对南非实行下列强制性制裁：（a）禁止进口南非金币、军用品、铀和煤、农产品和粮食、糖、钢铁和半国营组织的产品，（b）禁止向南非出口计算机、原油和石油产品，（c）禁止向南非政府贷款；禁止同南非进行空运往来、核交易、新的投资、政府采购和旅游等事项。安理会还明确援引《联合国宪章》第二十五条，并呼吁所有会员国执行决议草案中规定的措施；决定设立一个安全理事会委员会，监督该决议的执行情况。

1987年4月16日的**决定**：主席声明

1987年4月16日，安理会主席在与安理会成员进行磋商之后，代表安理会成员发表了一项声明。⁶⁷声明全文如下：

安全理事会成员对南非当局1987年4月10日发布的法令表示深为关切，该法令把几乎一切形式的对不经审判而拘留的抗议和对被拘留者的支持都加以禁止。安理会成员对这项最新措施极为愤慨，该措施的基础是1986年6月实施的全国紧急状态法令，而1986年6月13日在安理会第2690次会议上主席代表安理会成员发表的声明已要求撤销那个紧急状态法令。

安理会成员要求南非当局撤销1987年4月10日的法令，因为它违反《联合国宪章》设想的基本人权，并违反安全理事会的有关决议，结果只会使局势进一步恶化，导致暴力行为升级，加深南非人民的苦难。

安理会成员认识到南非局势的根本原因在于种族隔离，因此再次强烈谴责种族隔离制度和由此产生的包括这项最新法令在内的种种政策及行径。成员们再次要求南非政府终止种族隔离以停止对黑人多数的压迫和镇压，并按照《宪章》和《世界人权宣言》的原则寻求和平、公正、持久的解决办法。成员们还要求南非政府立即无条件释放所有政治犯和被拘留者，以免局势进一步恶化。

安理会成员敦促南非政府同南非人民的真正代表进行谈判，以期在南非建立一个以普选权为基础的自由、统一和民主的社会。

南非代表通过4月17日给安全理事会主席的信，⁶⁸转递了南非外交部长同日给安理会主席的信件的全部内容。该信拒绝接受安理会主席前日代表安理会成员发表的声明所载的观点。南非外交部长说，南非政府有责任维护南非境内的法律和秩序；安全理事会很清楚地知道非洲人国民大会想通过暴力和死亡在南非夺取政权；非洲人国民大会及其在南非境内的前卫组织毫不关心民主或基本人权，并为了破坏自由而滥用民主。

1988年3月8日（第2797次会议）的**决定**：拒绝一项六国决议草案

⁶⁴ 同上，第 8-14 页。

⁶⁵ S/18705。

⁶⁶ 关于决议草案（S/18705）的表决情况，见 S/PV.2738，第 67 页；另见本《补编》第四章。

⁶⁷ S/18808。

⁶⁸ S/18814。

塞拉里昂代表以非洲国家集团主席的身份通过1988年3月2日给安全理事会主席的一封信，⁶⁹要求安理会在1988年3月3日召开紧急会议审议南非问题。

赞比亚代表通过1988年3月2日给安全理事会主席的一封信，⁷⁰要求安理会在1988年3月3日召开紧急会议审议题为“南非的问题”的项目。

在1988年3月3日举行的第2793次会议上，安理会将塞拉里昂和赞比亚代表1988年3月2日的来信列入议程，并在1988年3月3日至3月8日举行的第2793至第2797次会议上对该项目进行了审议。

在审议过程中，安理会应博茨瓦纳、保加利亚、捷克斯洛伐克、圭亚那、印度、科威特、马来西亚、尼日利亚、巴基斯坦、塞拉利昂、索马里、南非、突尼斯和津巴布韦代表的要求邀请他们参加该项目的讨论，但无表决权。⁷¹安理会还根据《暂行议事规则》第39条，邀请反对种族隔离特别委员会主席、非洲人国民大会的内奥·纽姆扎纳先生、阿扎尼亚泛非主义者大会(泛非大会)的莱萨奥纳·马卡汉达先生、西南非洲人民组织(西南非民组)的赫尔穆特·安古拉先生、给予殖民地国家和人民独立宣言执行情况特别委员会代理主席和联合国纳米比亚理事会主席参加讨论。⁷¹

在同一次会议上，塞拉利昂代表以非洲国家集团3月份主席的身份发言。他说，鉴于五年前一系列反对种族隔离的组织遭禁之后出现的发展情况，安理会已经开会审议了南非的局势。他说，2月29日监禁和平教士，以及禁止诸如纳米比亚联合民主阵线与南非工会大会等组织和德斯蒙德·图图主教等个人的情况向全世界明确表明，南非政府并不致力于和平变革，而且，鉴于长达20个月的全国范围内的紧急状态，整个局势进一步恶化，极大地扩大了持续暴力的范围。他说，非洲国家认为，应当寻求一切方法和可能性，来停止这一危险的进程以及避免在南非发生一起流血冲突。提到种族隔离政权对联合国的不妥协和长期漠视，他说，国际社会应当立即凭共同良心行事，要求采取明确的、毫不含糊的行动方案，结束这种延续的偏离行为，安全理事会作为承担维护国际和平与安全的首要职责的机构，必须依照人道主义的良心行事。⁷²

也是在同一次会议上，南非代表拒绝了关于南非政府最近为对付革命力量所采取的措施是“歇斯底里和伪善的姿态”的谴责。他说，革命力量明确地将推翻南非的秩序和稳定规定为其目标，而对17个组织的活动作出某些限制的条例的目的则是以和平方式在南非促进和平并确保法令，将此种行动称为对和平构成的威胁是可笑的。他还说，这些条例既不是任意性的，也不是镇压性的，而且这些条例也不是像某些说法那样以镇压南非的合法反对派为目的。提到他称为对条例的性质所作的漫天夸大，他说，例如，纳米比亚联合民主阵线有750个附属机构，只有其中10个受到了条例的影响；这些条例仅在南非继续处于“有限紧急状态”的情况下才发生效力；而且，所采取的行动既不是全球性的，也不是对黑人政治反对派的不可撤销的禁止。他强调，所作的限制仅对危及公众安全和损害维护法律和秩序的活动产生影响，南非政府不能容忍对其内政的任何外来干涉，并将继续努力，在不逃避通过坚决反对进行破坏和暴力的力量来维护法律和秩序的责任的同时，通过谈判获得对南非的复杂问题的解决办法。⁷³

在同一次会议上，非洲人国民大会的内奥·纽姆扎纳先生说，2月23日17个群众民主组织和18名个人受到严厉限制，此后安理会会议本应在2月24日或该日后立即召开，会议的拖延使得审议中的问题更加紧迫。他回顾了南非种族隔离的历史，特别提到了1960年取缔非洲人国民大会，1977年取缔17个南非人民的组织以及1987年加强和扩大紧急状态等事实，并指出，2月23日的镇压标志着对反对种族隔离的人民组织和个人进行的第三次查禁。他说，紧急状态和种族主义政权最近一轮的镇压行为，极大地损害了受压迫人民切实保证仅采取和平手段进行斗争的能力；他特别援引了纳米比亚联合民主阵线的A.卡查利亚的话——“该国政府已经向对其政策

⁶⁹ S/19567。

⁷⁰ S/19568。

⁷¹ 详情见本《补编》第三章。

⁷² S/PV.2793，第8-11页。

⁷³ 同上，第12-16页。

的和平反抗宣战”。他还说，南非的种族隔离政策有无数侵犯人类生命、尊严和最基本的权利和自由的记录，而且无视国际社会铲除种族隔离的要求，反而继续试图“推行其所谓的改革”——其实是精心策划以进一步推行令人憎恶的种族主义政策，为此它已经受到无数次的谴责。种族隔离的暴力行为已经升级为南非内部的恐怖统治，并蔓延到邻近的独立非洲国家和纳米比亚，当前的冲突如果不能避免，将导致种族间的战争和国际和平与安全的极大的不稳定。在结束发言时，他说，国际社会必须重申对种族隔离的谴责并要求比勒陀利亚政权取消最近作出的限制，而且为使谴责和要求具有有效的强制力，安全理事会应当立即对南非施加选择性的强制性制裁，前提条件是如果种族主义政权仍然不妥协，将根据《联合国宪章》第七章用全面的强制性制裁来取代这些措施。⁷⁴

在1988年3月4日举行的第2794次会议开始时，安理会主席说，安理会的几名成员都已找到他，请他注意南非代表在安理会前次会议上的发言。⁷⁵这些找他的代表们强烈指出，南非代表的发言是对国际社会、联合国和安全理事会的侮辱，是绝对不能接受的。主席还说，这仅仅表明南非决心不顾国际社会和联合国的决定，继续推行种族主义政策。⁷⁵

在1988年3月8日举行的第2796次会议上，津巴布韦代表提到了他所描述的近来南非“纳粹分子”的游行和种族隔离国家越来越倾向于对其反对者采用纳粹式的战术，这些情况产生了一种新类型的受害者，即所谓的“失踪者”。他大量引用了大赦国际一位代表在日内瓦人权事务委员会最近的会议上的证言，证言详述了人权和成为“法外处决”的受害者的政治活动家的案件。他说，南非冲突的根源不在于某些人最近暗示的部落主义，而是在于种族主义、法西斯主义和军国主义；种族隔离是必须铲除的种族主义的侵略理论，它不仅是南非本身，而且也是整个次大陆的危机的根源。他还说，该地区不断恶化的局势要求国际社会立即采取协调一致的措施，迫使比勒陀利亚政权放弃其不道德的政策；根据《联合国宪章》负有维护和平与安全重责的安全理事会，有责任保证南部非洲已具爆炸性的局势不会进一步恶化。他欢迎英联邦国家、欧洲经济共同体和几国政府（包括安理会的一些成员国）已经采取的各种一揽子制裁措施，并指出欧洲经济共同体（欧共体）的一揽子计划是迄今为止安理会任何成员通过的所有一揽子措施中最起码的计划。他说，作为第一步，联合国必须采取这些最起码的措施并使之成为强制性措施。他指出，安理会同前的决议草案⁷⁶体现了与所要采取的措施的范围和实施这些措施的时限相关的两项建设性创新；这些创新是为了解决上次试图使美国国会通过的措施国际化时所遇到的困难。他详述了当前的决议草案中引进的创新所具有的意义：（a）这些措施的实行期限为一年，是否延长取决于比勒陀利亚政权在释放政治犯、允许被流放的人返回家园而不受逮捕的威胁、取消禁止政党的法令以及与南非大多数的领导人进行真诚对话方面所取得的进展，以此作为其善意的证明；（b）安理会反对种族隔离和压迫并不意味着国际社会希望下令规定南非人民应当实行哪种政治制度；（c）一旦南非表示出善意，应取消制裁措施；（d）五个常任理事国中的任何一国如果认为条件符合，可以使用否决权终止这些措施；（e）提议的措施属于欧洲经济共同体（欧共体）所采取的最起码的一揽子计划，以适应那些不准备把措施范围扩大到它们已经通过的措施范围之外的安理会成员国；（f）由于决议草案中包含的最起码的措施已经生效——至少在理论上如此，因此不会有人认为这些制裁会损害邻国或南非的非洲人。⁷⁷

在1988年3月8日举行的第2797次会议上，主席将阿尔及利亚、阿根廷、尼泊尔、塞内加尔、南斯拉夫和赞比亚等国提交的决议草案付诸表决。表决结果是10票赞同、2票反对、3票弃权；由于两个常任理事国投了反对票，草案案文未能获得通过。⁷⁸安理会在该决议草案的执行部分特别宣布，南非拒绝遵守安理会的有关决定和大会的决议是对联合国权威的直接挑战，违反了《联合国宪章》的各项原则；断定种族隔离的政策和做法是南非以及整个南部非洲局势日益严重恶化的根源，对国际和平与安全构成严重威胁；决定根据《联合国宪章》第七章并按照其维护国际和平与安全的责任，依照第四十一条的规定对南非实行强制性制裁，包括下列禁止行为：

（a）进一步投资和财政贷款；（b）任何形式的军事、警察或情报合作，特别是出售计算机设备；以及（c）出

⁷⁴ 同上，第16-21页。

⁷⁵ S/PV.2794，第2页。

⁷⁶ S/19585。

⁷⁷ S/PV.2796，第18-28页。

⁷⁸ 关于决议草案（S/19585）的表决情况，见S/PV.2797第19和20页；另见本《补编》第四章。

口和出售石油；进一步决定将这些措施首先实行十二个月，然后再由安理会开会确定南非政权是否完全符合下列要求：（一）取消种族隔离；（二）撤销对所有政党和其他群众性民主运动的禁止令；（三）释放所有政治犯；（四）准许所有流亡者回国而不必担心遭受逮捕；（五）与南非大多数人民的真正领袖开始进行有益的对话。

1988年3月16日（第2799次会议）的**决定**：第610（1988）号决议

赞比亚代表通过1988年3月15日给安全理事会主席的信，⁷⁹要求安理会召开紧急会议，审议南非政权判处被称为“沙佩维尔六人”的莫乔雷法·雷吉纳德·塞法查、雷德·莫雷伯·莫科埃纳、乌帕·摩西·迪尼诺、特里萨·拉马肖莫拉、杜马·乔述阿·库马洛和弗兰西斯·唐·莫凯西六人死刑问题，以及该政权最近决定在1988年3月18日星期五将上述六人执行死刑的问题。

在1988年3月16日举行的第2799次会议上，安理会将赞比亚1988年3月15日的信列入议程并在同一次会议上对该项目进行了审议。

议程通过之后，主席提请安理会成员注意阿尔及利亚、阿根廷、尼泊尔、塞内加尔、南斯拉夫和赞比亚提交的决议草案，⁸⁰并将该决议草案付诸表决，该决议草案获得一致通过，成为第610（1988）号决议。决议全文如下：⁸¹

安全理事会，

回顾其1982年4月9日第503（1982）、1982年12月7日第525（1982）、1983年6月7日第533（1983）、1984年1月13日第547（1984）号决议，其中除其他外，表示严重关切比勒陀利亚政权将其反对者判处死刑和处决的做法对设法和平解决南非局势造成不利影响，

严重关注南非局势不断恶化，种族隔离制度造成的日益深重的人类苦难，特别是南非政权再次宣布紧急状态、于1988年2月24日对致力于和平形式斗争的十八个反对种族隔离组织和劳工组织以及十八位人士实行严格限制、于2月29日骚扰和扣押宗教领袖，这一切进一步破坏了和平解决南非局势的可能性，

审议了1985年12月12日南非对被称作沙佩维尔六人的莫乔雷法·雷吉纳德·塞法查、雷德·莫雷伯·莫科埃纳、乌帕·摩西·迪尼索、特里萨·拉马肖莫拉、杜马·约瑟夫·库马洛和弗兰西斯·唐·莫凯西判处死刑问题以及于1988年3月18日星期五处决的决定，

意识到对沙佩维尔六人的法院审判表明，被判犯有谋杀罪的六位南非年轻人中没有一人被法院认定实际造成议员的死亡，他们被判谋杀罪并判处死刑只是因为法院认定他们和真正作案人怀有“共同目的”，

深为关切比勒陀利亚政权不顾全世界的呼吁，决定于1988年3月18日星期五处决沙佩维尔六人，

相信如果执行处决必将进一步加剧南非境内本已严重的局势，

1. 要求南非当局延缓处决并减轻对沙佩维尔六人的死刑判决；

2. 敦促所有国家和组织按照《联合国宪章》和安全理事会各项决议以及有关国际文书，运用其影响力并采取紧急措施挽救沙佩维尔六人的生命。

南非代表通过1988年3月16日给秘书长的信，⁸²转递了他在当日就安全理事会通过第610（1988）号决议一事发表的声明的全文。在该声明中，南非政府强烈反对安全理事会的讨论，因为这些讨论无视《联合国宪章》的条款，干涉了不仅是属于南非的内部事务而且是经过适当法律程序决定的事务。

1988年6月17日（第2817次会议）的**决定**：第615（1988）号决议

赞比亚代表通过1988年6月16日给安全理事会主席的信，⁸³要求安理会召开紧急会议，审议南非政权判处称为“沙佩维尔六人”死刑的问题，以及1988年6月13日比勒陀利亚最高法院驳回要求重新审理该案以确保公正审判的上诉的决定。

在1988年6月17日举行的第2817次会议上，安理会将赞比亚1988年6月16日的信列入议程，并在同一次会议

⁷⁹ S/19624。

⁸⁰ S/19627，随后获得通过，成为第610（1988）号决议。

⁸¹ 关于决议草案（S/19627）的表决情况，见S/PV.2799，第2和3页。

⁸² S/19632。

⁸³ S/19939。

上对该项目进行了审议。议程通过之后，主席提请安理会成员注意阿尔及利亚、阿根廷、尼泊尔、塞内加尔、南斯拉夫和赞比亚提交的决议草案，⁸⁴并将该决议草案付诸表决，该决议草案获得一致通过，成为第615（1988）号决议。决议全文如下：⁸⁵

安全理事会，

回顾其1982年4月9日第503（1982）、1982年12月7日第525（1982）、1983年6月7日第533（1983）、1984年1月13日第547（1984）和1988年3月16日第610（1988）号决议，其中除其他外，表示严重关切比勒陀利亚政权将其反对者判处死刑和处决的做法对设法和平解决南非局势造成的不利影响，

严重关切南非局势不断恶化，种族隔离制度造成的日益深重的人类苦难，特别是南非政权于1988年6月9日再次宣布紧急状态、于1988年2月24日对致力于和平斗争形式的十八个反对种族隔离组织和劳工组织以及十八位人士实行严格限制、于2月29日骚扰和扣押宗教领袖，这一切进一步破坏了和平解决南非局势的可能性，

审议了1985年12月12日南非对被称作沙佩维尔六人的莫乔雷法·雷吉纳德·塞法查、雷德·莫雷伯·莫科埃纳、乌帕·摩西·迪尼索、特里萨·拉马肖莫拉、杜马·约瑟夫·库马洛和弗兰西斯·唐·莫凯西判处死刑问题以及处决的决定，

意识到对沙佩维尔六人的法院审判表明，被判犯有谋杀罪的六位南非年轻人中没有一人被法院认定实际造成议员的死亡，他们被判谋杀罪并判处死刑只是因为法院认定他们和真正作案人怀有“共同目的”，

深为关切比勒陀利亚最高法院于1988年6月13日决定驳回要求重审次案以保证公正审判的上诉，

还深为关切比勒陀利亚政权不顾全世界的呼吁，决定处决沙佩维尔六人，

相信如果执行处决必将进一步加剧南非境内本已严重的局势，

1. 再次要求南非当局延缓处决并减轻对沙佩维尔六人的死刑判决；

2. 敦促所有国家和组织按照《联合国宪章》和安全理事会各项决议以及有关国际文书，运用其影响力并采取紧急措施挽救沙佩维尔六人的生命。

南非代表通过1988年6月17日给秘书长的关于安理会通过第615（1988）号决议一事的信⁸⁶，抗议安理会又一次审议了一件与联合国的《宪章》毫无关系的事项。该案件涉及六名因谋杀库兹瓦约·雅各布·德拉米尼先生而被判罪的谋杀犯和南非法院到该日为止依法行事的模范做法，而这与联合国维护国际和平与安全的主要目标是毫无关联的。他还说，南非政府强烈反对安理会最近的讨论，那是对南非内政的公然干涉。

1988年11月23日（第2830次会议）的**决定**：第623（1988）号决议

鉴于南非当局打算执行死刑，赞比亚代表通过1988年11月23日给安全理事会主席的信，⁸⁷要求安理会召开紧急会议，审议南非政权判处保罗·特弗·赛特拉巴死刑的问题。

在1988年11月23日举行的第2830次会议上，安理会将赞比亚同日的信列入议程，并在同一次会议上对该项目进行了审议。

议程通过之后，主席提请安理会成员注意阿尔及利亚、阿根廷、尼泊尔、塞内加尔、南斯拉夫和赞比亚等国提交的决议草案，⁸⁸并提议开始投票程序。

大不列颠及北爱尔兰联合王国代表在表决前发言，对投票进行解释。他说，在有关问题明显是政治性的，而且存在着可使形势减缓的条件或怀疑司法程序的公正性的理由的情况下，联合王国政府经常和大家一起呼吁安理会采取仁慈宽大的做法，但是，仔细研究赛特拉巴先生的案件的各种情况之后，他们无法支持安理会面前的决议草案。⁸⁹

⁸⁴ S/19940，随后获得通过，成为第615（1988）号决议。

⁸⁵ 关于决议草案（S/19940）的表决情况，见S/PV.2817，第2页。

⁸⁶ S/19944。

⁸⁷ S/20289。

⁸⁸ S/20290，随后获得通过，成为第623（1988）号决议。

⁸⁹ S/PV.2830，第3-5页。

美利坚合众国代表也在表决前发言，对投票进行解释。他说，美国政府曾经明确表示反对在南非持续使用暴力，在始终不渝地反对种族隔离制度的同时，美国也曾清楚地表明自己的观点，即不允许侵犯任何南非公民的人权。他还说，关于安理会面前的特定案件，他们不能忽视这样一个事实，即当事者已经供认参与了他被判定的罪行——对另一个南非人的谋杀，因此，美国政府必须在表决中弃权。⁹⁰

随后，将六国决议草案付诸表决，并以13票赞成、零票反对、2票弃权获得通过，成为第623（1988）号决议。⁹¹决议全文如下：⁸⁸

安全理事会，

严重关切地获悉南非当局打算执行对反种族隔离积极分子保罗·特弗·赛特拉巴先生以所谓“共同目的”的理由所判处的死刑，

强烈敦促南非政府延缓处决并减轻保罗·特弗·赛特拉巴先生的死刑，以免使南非局势进一步恶化。

⁹⁰ 同上，第6页。

⁹¹ 关于决议草案（S/20290）的表决情况，见S/PV.2830，第6和7页；另见本《补编》第四章。

5. 纳米比亚局势

1985年5月3日的**决定**：主席声明

1985年5月3日，主席同安理会成员协商后，代表安全理事会发表了一项声明，¹内容如下：

安全理事会成员国获悉比勒陀利亚决定在其所非法占领的纳米比亚建立一个所谓临时政府，表示愤慨和严重关切。

这一伎俩违背国际社会所表达的意志并蔑视联合国的各项决议和决定，特别是安全理事会第435（1978）和439（1978）号决议。这两项决议宣告，在纳米比亚的非法行政当局违反安理会有关决议所采取的任何单方面措施完全无效。

在纳米比亚的非法占领政权最近采取的这一行动，是无视纳米比亚人民对自决和真正独立的要求，无视国际社会的意志。这使得为尽快执行第435（1978）号决议而作出的种种努力遇到更多困难。该项决议现在仍是以国际承认的和平方式解决纳米比亚问题的惟一可以接受的基础。这再次引起人怀疑南非承担执行第435（1978）号决议的义务。

安理会成员国谴责并拒绝接受南非在第435（1978）号决议的范围之外采取导致内部解决的任何单方面行动，认为无法接受，并宣布在纳米比亚建立所谓临时政府完全无效。它们还宣布，任何依循这一行动而进一步采取的措施都是无效的。它们要求联合国所有会员国和整个国际社会申斥这一行动，不予承认。

安理会成员国要求南非撤销它所采取的这一行动，并遵照第539（1983）号决议的要求，对执行第435（1978）号决议中的联合国计划给予合作和提供便利。

安理会成员国重申，联合国对纳米比亚直接负有主要责任。为履行这一责任，安全理事会拟继续审议纳米比亚境内以及与其有关的局势，以确保南非完全应允尽快无条件地执行安理会第435（1978）号决议。

1985年6月19日（第2595次会议）的**决定**：第566（1985）号决议

在1985年5月23日写给安全理事会主席的信²中，印度代表以不结盟国家运动的名义要求安全理事会响应1985年4月19日至21日在新德里举行的不结盟国家运动协调局关于同一问题的部长级特别会议的号召，召开紧急会议，进一步审议纳米比亚的局势。

在1985年5月23日写给安全理事会主席的信³中，莫桑比克代表以非洲国家集团现任主席的身份，要求安全

¹ S/17151。

² S/17213。

³ S/17222。

理事会召开紧急会议，审议纳米比亚的局势。

1985年6月6日，秘书长根据安全理事会第539（1983）号决议提交了一份报告，⁴向安理会汇报了自他1983年12月29日关于安理会第435（1978）和439（1978）号决议执行情况的上次报告⁵以来的事态发展。在这份报告的结论中，秘书长回顾说，他在1983年8月29日给安理会的报告⁶中曾经说明，南非将古巴部队撤出问题作为执行第435（1978）号决议的先决条件这一立场，使联合国计划无法付诸实施。他告诉安理会，南非对这一问题的立场至今没有改变，他不得不遗憾地说，现在还不能最后定下关于执行联合国纳米比亚计划的各项安排。秘书长进一步告诉安理会，南非迄今为止尚未按照安理会第539（1983）号决议第8段的要求，就其所选择的选举制度给他明确答复。在这份决议中，安理会拒斥南非坚持将纳米比亚独立同不相干的外部问题联系解决的做法，这不符合安理会第435（1978）号决议以及安理会和大会关于纳米比亚问题的其他决定。他说，当前的困难由于南非最近决定在纳米比亚成立一个临时政府而变得更为严重，并产生了新的问题。他认为最重要的是，南非政府为纳米比亚全体人民的利益和该地区更为广泛的利益着想，应当慎重考虑其决定所产生的影响，不要采取违反安理会第435（1978）和439（1978）号决议有关规定的任何行动。有关各方都必须尊重联合国计划的各项规定，该计划对各方都有约束力，并仍然是纳米比亚获得独立的惟一商定的基础。令他遗憾的是，安全理事会第435（1978）号决议通过已经将近7年了，但仍然未获执行。他特别敦促南非政府，以及敦促其他能够对局势有所帮助的各方，作出新的坚定努力，加速执行该决议，以便能够不再任何拖延地使纳米比亚人民行使其不可剥夺的自决和独立权利。

1985年6月10日在第2583次会议上，安理会将印度和莫桑比克1985年5月23日的信以及秘书长的报告列入议程，并在1985年6月10日至19日的第2580至2590、2592和2595次会议上审议了这一项目。

在审议过程中，安理会应阿富汗、阿尔及利亚、安哥拉、阿根廷、孟加拉国、巴巴多斯、不丹、玻利维亚、博茨瓦纳、巴西、保加利亚、喀麦隆、加拿大、刚果、古巴、塞浦路斯、捷克斯洛伐克、也门民主共和国、埃塞俄比亚、德意志民主共和国、德意志联邦共和国、加纳、危地马拉、圭亚那、海地、匈牙利、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、牙买加、日本、肯尼亚、科威特、老挝人民民主共和国、莱索托、利比里亚、阿拉伯利比亚民众国、马来西亚、马耳他、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、尼加拉瓜、尼日利亚、巴基斯坦、巴拿马、波兰、塞舌尔、南非、斯里兰卡、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、土耳其、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、越南、南斯拉夫、赞比亚和津巴布韦代表的要求，邀请他们参加该项目的讨论，但没有表决权。⁷

安理会还根据《暂行议事规则》第39条的规定，向联合国纳米比亚理事会的代理主席和四位副主席、反对种族隔离特别委员会主席以及给予殖民地国家和人民独立宣言执行情况特别委员会主席发出邀请。安理会进一步根据《暂行议事规则》第39条，邀请了西南非洲人民组织（西南非民组）主席萨姆·努乔先生、阿拉伯国家联盟常驻联合国观察员克洛维斯·马克苏德先生、南非非洲人国民大会（非洲人国民大会）的姆法马夫提·J. 马卡蒂尼先生和内奥·纽姆扎纳先生以及阿扎尼亚泛非主义者大会（泛非大会）的戈拉·易卜拉欣先生。⁸

在1985年6月10日第2583次会议上，印度外交国务部长说，他是奉最近在新德里举行的不结盟运动协调局特别部长级会议的命令而参加安理会关于纳米比亚局势的讨论的。一些来自不结盟国家的部长，包括秘鲁部长理事会主席出席本次会议，反映出他们对纳米比亚独立事业的高度重视和紧迫感。他回顾了安全理事会第539（1983）号决议，该决议特别宣布，纳米比亚的独立不能取决于与安理会第435（1978）号决议规定的联合国纳米比亚独立计划不相干的问题的解决。在同一项决议中，安理会决定在收到秘书长的报告后尽快召开会议，审查第435（1978）号决议的执行进度，并考虑在南非继续进行阻挠时根据《联合国宪章》采取适当措施。他说，第539（1983）号决议通过后，南非立即作出的反应是，达不成古巴部队从安哥拉撤军的严格协议，就不可能执行任何解决计划。他说，协调局呼吁安理会果断地履行联合国对纳米比亚的直接责任，并采取紧急措

⁴ S/17242。

⁵ S/16237。

⁶ S/15943。

⁷ 详见本《补编》第三章。

⁸ 关于根据《暂行议事规则》第39条发出的邀请，详见本《补编》第三章。

施，保证载于第 435（1978）号决议的联合国计划在不加改动和没有先决条件的情况下得到立即执行。⁹ 他还说，协调局强烈谴责在温得和克建立所谓临时政府的决定，并注意到局势的发展使安理会更有必要立即召开会议，充分负起责任，以确保迅速和无条件地执行纳米比亚解决计划。安全理事会通过 1985 年 5 月 3 日主席以安理会名义发表的声明¹，也已经谴责并拒绝了南非在安理会第 435（1978）号决议之外采取导致内部解决的任何单方面行动，认为这种行动是不能接受的，并宣布在纳米比亚建立的所谓临时政府是无效的。他引用了纳米比亚理事会在维也纳举行的特别全体会议期间于 1985 年 6 月 4 日发表的公报¹⁰，呼吁安全理事会采取适当措施防止“临时政府”的成立，并确保第 435（1978）号决议的立即执行。他说，他们完全赞同独立之前纳米比亚的合法管理当局的这一呼吁。他还说，由于就纳米比亚独立的目标和实现目标的方式达成了一致，安全理事会现在必须迫使南非遵守。若比勒陀利亚坚持其顽固立场，惟一的选择就是根据《宪章》第七章采取全面的强制性制裁措施。¹¹

在同一次会议上，联合国纳米比亚理事会代理主席引用了安全理事会在 1969 年 3 月 20 日通过的第 264（1969）号决议序言部分的第七段，安理会在该项决议中除其他外提出警告，若南非政府不执行本决议的条款，安理会将立即开会，以根据《联合国宪章》的有关条款决定采取必要的步骤或措施。然后他回顾了安全理事会后来作出的决定以及南部非洲的事态发展，包括目前辩论所处的“新国际环境的几个特点”，并下结论说，安理会在过去未能对南非采取行动，加剧了南部非洲的紧张局势。负有维护国际和平与安全主要责任的安全理事会现在必须采取坚定果断的行动，而不像安理会 1969 年以来一直做的那样仅仅再次重申在未来采取这样的行动。¹²

在同一次会议上，坦桑尼亚联合共和国外交部长代表非洲统一组织（非统组织）现任主席并以坦桑尼亚政府的名义发言时说，联系和“建设性接触”政策受到整个国际社会的谴责和反对，因为它们有助于加强种族隔离制度，而且进一步支持对独立的非洲邻国的侵略，特别是继续占领安哥拉和剥夺纳米比亚人民的自决权和独立权。他说，1984 年 11 月在亚的斯亚贝巴召开的非统组织第 24 届首脑会议重申，拒绝承认纳米比亚独立和古巴军队撤出安哥拉之间的联系和平行关系，认为这点不符合安理会第 435（1978）号决议，严重干涉了安哥拉的内部事务。他进一步强调说，安哥拉关于这些军队的决定是一个主权国家的特权，这符合《联合国宪章》和国际法的规定。安哥拉国家像所有联合国主权国家一样，享有一种固有的权利来决定它与任何国家双边关系的形式和亲密程度。安理会谈判和通过的第 435（1978）号决议是为了寻求纳米比亚的独立，它并不打算作为实现否则将无法实现的国家外交政策目标的工具。他断言，同种族隔离政权的“建设性接触”是对罪恶制度支持，不仅不利于纳米比亚的独立，而且破坏了这个地区的和平与稳定。他说，在联合国决定对纳米比亚承担直接责任 18 年之后，南非对纳米比亚人民的持续侵略不仅阻碍了纳米比亚人民实现不可剥夺的自决和独立权利，公然违反了《联合国宪章》，而且对国际和平与安全产生了严重的影响。此外，他说，比勒陀利亚政权还继续利用这一领土作为对邻国侵略和颠覆活动的跳板。南非无视大会和安全理事会的各项决议，结果肯定会使冲突加剧。他敦促作为国际和平与安全的保护者和联合国纳米比亚独立计划发起者的安理会，根据《联合国宪章》第七章对南非采取有效措施，因为这是实现这个领土独立的最后的非暴力选择。¹³

在同一次会议上，南非代表说，在本区域外审议西南非问题是不现实的。南非和其他国家坚持本区域的国家应该遵守某些“基本规则”，他将这些规则概述如下：（a）没有一个国家应该把它的领土提供给个人或组

⁹ 关于 1985 年 4 月 19 日至 21 日在新德里召开的不结盟国家运动协调局纳米比亚问题特别部长级会议通过的《最后文件》，见 S/17184 和 Corr.1，附件，以双重编号 A/40/307-S/17184 和 Corr.1 分发的 1985 年 5 月 8 日的信。

¹⁰ 关于公报（以双重编号 A/40/360-S/17243 分发）正文，见《大会正式记录，第四十届会议，补编第 24 号》，第 1062 段。

¹¹ S/PV. 2583，第 8-16 页。

¹² S/PV. 2583，第 21-23 页和第 26-30 页。

¹³ 同上，第 43-49 和 51 页。

织来准备针对该地区其他国家的暴力。应从这一地区的所有国家都有不满现状的军队和持不同政见者的活动这一事实，来认识这一“基本规则”的重要性。如果不接受这一规则，那么在次大陆跨边界的暴力活动升级就有限制了；(b) 外部势力不应该干涉这一地区；(c) 该地区的冲突问题应该通过和平方式来解决；以及(d) 南部非洲的问题应在区域的基础上加以解决，如《恩科玛蒂协定》所说明的那样。《恩科玛蒂协定》指出，具有不同的社会-经济制度和政治制度的国家可以和平相处，共同致力于寻求共同的利益。每个国家都有权利以自己认为合适的方式管理自己的事务，国与国之间，特别是邻国之间的关系不应受到不同的国内政策的影响。他说，尽管南非政府不同意参加安理会讨论的人关于安哥拉的事态发展与西南非洲/纳米比亚问题有关的说法，但本次辩论强调了一个事实，即安哥拉问题与西南非洲的问题是分割地联系在一起。他详细说明了这些问题在以下方面的相互联系：(a) 安哥拉人民和西南非洲人民都希望行使自己的自决权；(b) 一个超级大国的大批代理军队在安哥拉的存在，使安哥拉人民和西南非洲人民无法在不受恐吓的情况下决定自己的前途；(c) 在这两个地方，实现政治目标的手段是暴力，而不是和平的手段和民族和解。然后他宣布，南非共和国在这些问题上的立场是：支持这两个国家人民的自决权与独立权；坚持要求外国军队撤出该地区；认为这两个国家的问题应通过和平手段，通过民族和解，而不是通过暴力来解决。他将安哥拉的冲突起源追溯到1975年的《阿沃尔协议》。根据该协议，葡萄牙和三个运动应组成一个过渡政府，以在年底之前完成立宪会议的全国选举。他说，这些选举从未举行，因为其中一个运动即安哥拉人民解放运动（人运）“输入”外国军队，对全国实施统治，从而剥夺了安哥拉人民的自决权。他还说，1976年，非洲统一组织的诸多成员国拒绝承认人运，呼吁所有外国军队撤出安哥拉，而联合国目前似乎只关心库内内河南岸的自决、人权和责任政府。至于南非政府决定在纳米比亚成立一个临时政府，他说，其目的是作为临时机构，将该领土内部管理的重要权力移交到当地领导人手中。他回顾说，在这方面，安理会拒绝了1978年西南非洲/纳米比亚全国选举的结果，当时有300多名记者和国际专家观察了这次选举，这次选举被认为是自由的和公正的；1980年，安理会再次拒绝大多数社区举行的第二次选举。他说，尽管安理会成员国一再呼吁南非政府从该领土上撤出其存在和管理，但他们似乎宁愿由南非行政主任来掌握全权。他强调说，南非将继续寻求合理的办法，让古巴从安哥拉撤军，以实现其执行联合国纳米比亚独立计划的承诺；在这个领土拟议的安排应当被认为是这个领土内部管理的临时办法，直到能够达成西南非洲/纳米比亚独立国际接受的协议为止；在这个过程中，西南非所有各方都应当得到平等公正的对待。他还说，西南非民组从安哥拉领土向西南非洲人民发动了恐怖主义袭击，非洲人国民大会也在安哥拉北部拥有训练恐怖主义分子的主要基地，根据国际法的规定，南非有权采取适当步骤来保卫自己的安全和领土完整。他说，南非正是在这种情况下派出了一小支侦察队，以获得非洲人国民大会和西南非民组恐怖主义分子在安哥拉活动的情报，结果导致了卡宾达事件。在这一事件中，有两名南非人被杀，一名被逮捕。他强调说，卡宾达事件的根源在于安哥拉政府完全不顾国际法，允许非洲人国民大会人员在那里训练，准备对南非采取暴力行动。联合国，包括安全理事会的许多成员都必须分担责任，因为它们积极鼓励并支持非洲人国民大会和西南非民组的恐怖活动。他在结论中断言，整个次大陆都对跨越边界的暴力行为、和解的重要性以及外国参与的危险性有了新的认识。在西南非洲/纳米比亚终能实现国际承认的独立的背景之下，基本规则已逐步得到接受。¹⁴

在1985年6月11日第2584次会议上，中国代表说，过去的两年进一步证明，安全理事会的有关决议没有得到执行，责任完全在于南非。南非当局不仅仍然坚持把纳米比亚独立同古巴从安哥拉撤军这两个不相干的问题联系在一起作为借口，而且加紧建立“临时政府”，计划于1985年6月17日在温得和克举行傀儡政权的成立仪式，从而再一次暴露了南非当局绕开联合国，排斥西南非民组的企图。他认为安理会应迅速采取以下行动：(a) 要求南非立即停止在纳米比亚设立“临时政府”，无条件地执行第435(1978)号决议。如果南非继续拖延，应考虑根据《联合国宪章》对其实行全面强制性制裁；(b) 要求安理会所有成员，特别是常任理事国切实履行自己的职责，为执行安理会的决议作出真诚努力，不把纳米比亚的独立与不相干的问题联系起来，不与南非进行“建设性交往”；(c) 授权秘书长敦促南非尽快同西南非民组就执行第435(1978)号决议进行谈判，并向安理会提出报告；(d) 促请各国严格执行对南非的武器和石油禁运，对南非施加更大的政治和

¹⁴ 同上，第87-103页。

经济压力，以及（e）呼吁各国向西南非民组 and 非洲前线国家提供更多的支持和援助。¹⁵

在同一次会议上，古巴对外关系部长说，最近在南非官员领导下进行的“突击队行动”摧毁了安哥拉北部卡宾达省的石油设施，违反了国际法最根本的准则。这一侵略行为发生在美国企图在安哥拉和南非的谈判中进行调停的时候，这些谈判的目的是加速执行第 435（1978）号决议。他提到了近年来——用他自己的话说——把开始走向纳米比亚独立的进程与古巴战士撤出安哥拉联系起来的企图。古巴战士是在安哥拉政府和人民的请求下，到安哥拉去和人运并肩战斗，抵抗南非军队的入侵和其他旨在扼杀新生的安哥拉人民共和国的侵略。他还说，把这些问题联系起来的企图遭到国际社会的断然拒绝，古巴战士驻扎在安哥拉是属于安哥拉和古巴主权范围内的问题，与纳米比亚毫无关系。他说，他出席了安理会的会议，要求采取紧急措施，如根据《宪章》第七章对南非实施强制性制裁，以便能够执行第 435（1978）号决议。这是和平解决纳米比亚问题的惟一基础。他还说，安理会必须拒绝接受南非在纳米比亚建立的傀儡政府。南非企图以此来拖延或破坏该领土的独立，不承认纳米比亚人民的合法权利。他强调说，在西南非洲酿造和平与安全气氛以及安哥拉和古巴可能考虑减少古巴国际主义部队在安哥拉数目的基本条件是：（a）纳米比亚获得独立；（b）南非部队全部和无条件地撤出安哥拉；（c）制止援助反革命的争取安哥拉彻底独立全国联盟（安盟）；以及（d）为尊重协定建立国际保障。他说，如果比勒陀利亚和华盛顿继续阻挠通过多年来建立的机制来公正和平地解决冲突，那么只能向西南非民组提供大量的道义和物质支持，使它能够通过加强与压迫者进行斗争，因为正如古巴民族英雄何塞·马蒂所说的：“争取民族独立和恢复被侮辱的人的荣誉的战争是一场神圣战争；从这场战争中建立一个自由的民族是对整个人类的贡献。”¹⁶

在 1985 年 6 月 11 日第 2585 次会议上，赞比亚外交部长说，南非在纳米比亚的存在是非法的，它在这一领土建立一个所谓临时政府的计划不仅是非法和无效的，而且说明南非违背了在第 435（1978）号决议中承担的义务。

他宣布，赞比亚不能，也不会承认这种管理当局，并呼吁整个国际社会拒绝接受这种做法。他强调说，只要比勒陀利亚政权能够继续坚持非法占领纳米比亚，在该地区破坏独立非洲国家的稳定，坚持并实行在南非的种族隔离和少数人统治的制度，南部非洲的和平与安全就面临着威胁。这三方面是该地区不断升级的冲突的核心问题。¹⁷

在同一次会议上，喀麦隆外交部长说，应该从尽可能广泛的角度来看待安理会的这几次会议。安全理事会的使命是使后代免遭战祸，在纳米比亚问题上，安理会，特别是联合国的信誉非常不佳。根据联合国，尤其是安全理事会的决议，作为托管领土的纳米比亚是一种国际责任，因此在联合国内审议这一问题并不干涉任何国家的内政。南非的嚣张和顽固对联合国的权威、信誉、甚至存在的理由都构成了严峻挑战。因此，在世界不断面临彻底毁灭危险的核时代，安理会的使命是紧急的，是特别重要的。他还说，纳米比亚托管领土是国际上共同关心的问题，不能将这一问题与战略性问题混淆，也不能与东西方意识形态的斗争混淆，更不能与南北之间的对抗混淆。联合国，特别是安全理事会必须履行其主要的责任，即《宪章》中规定的消除对和平与安全的威胁。而且，他说，安理会若不能采取果断有效的行动，将加剧联合国面临的一些危机，喀麦隆政府非常重视安全理事会在解决全球冲突例如纳米比亚冲突中的作用，并紧急呼吁常任理事国——这些联合国的创始国表现出同样的集体先见之明和领导能力，使联合国能有效地采取行动，促进和平与安全，就像它们起初所设想的那样。他断定，除了自由、自决和独立等问题外，纳米比亚问题还引起了关于安全、发展和在次地区、全非洲和全世

¹⁵ S/PV. 2584, 第 5-8 页。

¹⁶ 同上, 第 19-22 页。

¹⁷ S/PV. 2585, 第 21 和 23 页。

界的优先考虑事项的新概念和关切问题。他强调说，由于安全理事会未能对遭受南非侵略的国家的要求作出适当反应，该地区的其他国家被迫牺牲经济发展及其人民福利所迫切需要的稀少资源来满足军事和安全的需要。

18

在 1985 年 6 月 12 日第 2586 次会议上，安哥拉外交部长说，根据《宪章》的一项原则，联合国会员国有义务忠诚地履行《宪章》所赋予的责任。全面执行一致通过的第 435（1978）号决议，是所有会员国责任的一部分。他回顾了安理会第 539（1983）号决议拒绝了南非把纳米比亚独立与诸如古巴部队撤出安哥拉人民共和国等外部问题联系在一起的一切企图，并且说，这些国际主义部队在安哥拉的存在完全符合《联合国宪章》第五十一条，这一问题完全属于安哥拉的主权范围。他说，尽管南非未经宣布就对安哥拉进行了十多年的战争，不断使用武力和进行武力威胁，安哥拉政府还是提出了打破纳米比亚问题僵局、进行全面谈判的基础，其中包括一项削减在安哥拉的古巴军队人数的计划，其主要内容如下：(a)南非军队完成从安哥拉的撤军；(b)南非宣布保证贯彻关于纳米比亚独立的第 435（1978）号决议；(c)南非和西南非民组达成停火协定，规定各方确保纳米比亚独立的义务，保障安哥拉人民共和国的安全和领土完整。然后他谴责说，尽管安哥拉政府表明了自己的善意，就召开部长级会议与南非进行了谈判，比勒陀利亚政府却一直在计划旨在破坏卡宾达省的马隆格油田的阿尔戈行动。最近，南非空军加强了对安哥拉领空的入侵，侵犯安哥拉领空纵深达 200 多英里。他提到南非企图在 6 月 17 日在纳米比亚设立一个傀儡政府。安哥拉政府强烈谴责南非的这一做法，呼吁安理会要求南非立即执行联合国关于纳米比亚独立的计划。若南非继续设置障碍，安理会就应该考虑根据《联合国宪章》第七章采取适当措施。第七章为孤立和消除种族隔离制度提供了充分的办法。关于南非代表在安理会较早的一次会议¹⁴上的发言，他说，这是对联合国权威的又一次蔑视，因为尊重各国主权，不干涉他国内政是联合国的根本原则。他拒绝并谴责南非干涉安哥拉人民共和国内部事务的任何企图。¹⁹

在 1985 年 6 月 12 日第 2587 次会议上，美利坚合众国代表说，安全理事会对纳米比亚负有特别的责任，美国政府仍然忠实于根据第 435（1978）号决议实现纳米比亚的独立。他说，自 19 个月前安理会审议这一问题以来，在解决纳米比亚问题方面取得了重大进展，那里还出现了一些事态发展，使人们怀疑某些人是否履行开始执行第 435（1978）号决议的承诺。其中的一个事态发展是南非宣布要建立一个“临时”政府。他重申了美国政府及其联系小组伙伴的立场，即任何企图向由南非在纳米比亚建立的机构转移权力的做法都是无效的。如果打算早日执行联合国纳米比亚独立计划，国际社会完全可以拒绝建立任何没有合法地位、不能带来任何好处的机构。他说，美国政府在南部非洲的重要目标是减少紧张和暴力程度，特别是跨国界的暴力。正是这一目标使美国在一年前参加谈判，达成了《卢萨卡协定》。该协定的目的是推动谈判，以停止安哥拉与南非武装部队之间的暴力行动，结束安哥拉南部外国部队的存在。他说，尽管发生了受美国政府谴责的卡宾达事件，这一协定仍然促成了安哥拉和南非武装部队之间在纳米比亚边界上继续进行合作，南非宣布将从鲁阿卡纳和卡卢克的水坝撤军。他强调说，尊重所有国家主权和国家边界不可侵犯是国际关系中的重要原则。美国不能姑息任何人以任何借口违反这个原则。因此，美国政府谴责南非破坏安哥拉的领土完整。关于将古巴撤军与纳米比亚独立“联系”起来的问题，他说，在解决这个最后的关键问题方面取得了重大的进展，这一问题在所有相关各方的支持下，正在执行第 435（1978）号决议的范围内得到讨论。他注意到安哥拉政府迈出了重要一步，在 11 月第一次提出了详细的谈判建议，随后南非也提出了一项建议。这两项建议表明，南非和安哥拉在许多广泛的原则问题上存在着一致意见。美国政府参与了双方之间的深刻讨论，以便消除它们的隔阂。他提到秘书长最近的报告，⁴在该报告中，秘书长敦促所有各方进一步作出新的努力，加快决议的执行。他说，美国将认真对待秘书长的呼吁，继续努力使双方坐到一起，促使它们摒弃暴力，寻求和平。²⁰

¹⁸ 同上，第 43-48 页。

¹⁹ S/PV. 2586，第 42-50 页。

²⁰ S/PV. 2587，第 31-36 页。

在审议过程中，埃及外交国务部长、²¹西南非民组的萨姆·努乔马先生、²²阿尔及利亚邮政服务和电信部长、²³尼日利亚外交部长、²⁴加纳外交部长、²⁵赞比亚外交部长、²⁶印度尼西亚外交部长、²⁷孟加拉国外交事务顾问、²⁸尼加拉瓜外交部长²⁹及许多其他代表或敦促安全理事会根据《宪章》第七章采取适当措施，特别是强制性经济制裁，或要求安理会警告南非，若南非坚持不与安理会和秘书长合作，执行联合国纳米比亚独立计划，将对其采取这些措施。³⁰

在 1985 年 6 月 19 日第 2595 次会议上，安理会收到布基纳法索、埃及、印度、马达加斯加、秘鲁以及特立尼达和多巴哥提交的经修订的决议草案³¹。主席代表提案国口头介绍了与修订的决议草案执行部分第 13 段和第 14 段有关的文字改动。³²

在同一次会议上，联合国纳米比亚理事会代理主席说，该组织授权他通知安全理事会，纳米比亚理事会于 1985 年 6 月 17 日召开了特别会议，目的是将国际社会的注意力集中在南非破坏大会和安全理事会就纳米比亚问题通过的各项决议，于当日在温得和克建立所谓临时政府一事。他还说，与会者一致谴责南非的这一单方面行动，宣布这一行动是无效的，是蔑视安全理事会为尽早执行载入第 435（1978）号决议的联合国纳米比亚独立计划而做出的努力。他强调说，与会者表示关心这一地区的紧张局势，特别是南非最近对安哥拉和博茨瓦纳的侵略；敦促安全理事会根据《宪章》第七章对南非实施全面的强制性制裁，以便确保执行纳米比亚独立计划；并进一步敦促以前一直保护南非的安全理事会成员国对南非施加最大的压力，迫使它遵守第 435（1978）号决议的条款。³³

联合王国代表在表决前对投票作了解释性发言，他说，联合王国代表团不赞同认为武装斗争比谈判好的任何说法，要求秘书长采取不现实的步骤，无论从其性质还是从其时限看，都是与事无补的。他强调说，安理会不应该影响将来会议的结果，因此，联合王国代表团对决议草案的投票并不意味着接受安理会在未来不可预料的情况下采用预先制定的行动计划。他说，每个会员国应该采用自己认为最合适的方式来帮助安理会促成第 435（1978）号决议的执行；安理会有责任保护和促成执行解决计划；根据对这一责任的理解，联合王国代表团将被迫投弃权票。³⁴

在同一次会议上，对经主席口头修订的决议草案³²进行了表决，并以 13 票赞成、零票反对、2 票弃权

²¹ S/PV. 2583, 第 58 页和第 59-60 页。

²² 同上, 第 77 和 78 页。

²³ 同上, 第 86 页。

²⁴ 同上, 第 112 页。

²⁵ S/PV. 2584, 第 40 和 41 页。

²⁶ S/PV. 2585, 第 23 页。

²⁷ S/PV. 2586, 第 16 页。

²⁸ 同上, 第 23 页。

²⁹ 同上, 第 36 页。

³⁰ S/PV. 2587, 第 7 和 10 页（阿拉伯利比亚民众国）；同上, 第 16 页（蒙古）；同上, 第 18-20 页和第 23-26 页（墨西哥）；同上, 第 51 页（波兰）；同上, 第 63 页（老挝人民民主共和国）；S/PV. 2588, 第 18 页（马来西亚）；同上, 第 31 页（苏联）；同上, 第 51 页和第 54-55 页（阿拉伯叙利亚共和国）；同上, 第 61 页（保加利亚）；同上, 第 66 页（阿拉伯国家联盟常驻联合国观察员马克苏德先生）；S/PV. 2589, 第 12 页（越南）；同上, 第 33 页（莫桑比克）；同上, 第 41 页（埃塞俄比亚）；同上, 第 52 页（肯尼亚）；S/PV. 2590, 第 16 页（牙买加）；同上, 第 22 和 23 页（马达加斯加）；同上, 第 29-30 页（乌克兰苏维埃社会主义共和国）；同上, 第 27 页（捷克斯洛伐克）；同上, 第 41 页（南斯拉夫）；S/PV. 2593, 第 44-45 页（匈牙利）；同上, 第 53 页（刚果）；S/PV. 2594, 第 33 页（阿根廷）；同上, 第 36 页和第 39-40 页（阿拉伯联合酋长国）；以及 S/PV. 2595, 第 11 页（联合国纳米比亚理事会代理主席）。

³¹ S/17284/Rev.1, 除执行部分第 10、11 和 15 段有关文字改动和秘书长向安理会提交报告的时限修改外，与 S/17284 中所载的决议草案相同。第 S/17284 号决议草案取代了较早的一个文本（S/17270），其中案文相同，但序言最后一段和九个执行段的文字有所改动。见同上, 第 138 和 139 页，以及 S/PV. 2590, 主席, 第 4-5 页。

³² S/PV. 2595, 主席, 第 5 页, 后来重新编为 S/17284/Rev.2, 并获通过成为第 566（1985）号决议。

³³ 同上, 第 8-11 页。

³⁴ 同上, 第 12 和 13 页。

获得通过，成为第 566（1985）号决议。³⁵ 该决议内容如下：

安全理事会，

审议了秘书长的报告，

听取了联合国纳米比亚理事会代理主席的发言，

考虑了西南非洲人民组织主席萨姆·努乔马先生的发言，

赞扬西南非洲人民组织为执行安全理事会第 435（1978）号决议内的联合国纳米比亚独立计划，准备同联合国秘书长及其特别代表充分合作，包括表示愿意同南非签订并遵守一项停火协议，

回顾大会 1960 年 12 月 14 日第 1514（XV）号决议和 1966 年 10 月 27 日第 2145（XXI）号决议，

回顾并重申第 269（1969）、276（1970）、301（1971）、385（1976）、431（1978）、432（1978）、435（1978）、439（1978）、532（1983）和 539（1983）号决议，

回顾 1985 年 5 月 3 日安全理事会主席代表安理会发表的声明，其中除其他外宣布在纳米比亚成立所谓临时政府是完全无效的，

严重关注种族隔离政权的敌对政策已在整个南部非洲造成紧张和不稳定局势，以及由于该政权继续利用纳米比亚作为跳板，对该区域非洲国家发动军事进攻和破坏这些国家的稳定，而对该区域的安全造成日益增长的威胁并对国际和平与安全带来更广泛的影响，

重申联合国对纳米比亚负有法律责任，安全理事会对确保其决议、特别是载有联合国纳米比亚独立计划的第 385（1976）和 435（1978）号决议得到实施负有首要责任，

注意到 1985 年是联合国成立四十周年，也是《给予殖民地国家和人民独立宣言》通过二十五周年，对联合国成立伊始即存在的纳米比亚问题至今仍未获解决，表示严重关注，

欢迎各界人民同心协力，为结束对纳米比亚的非法占领和种族隔离制度，在全世界掀起反对南非种族主义政权的强大运动，

1. 谴责南非悍然不顾大会各项决议和安全理事会的各项决定，继续非法占领纳米比亚；
2. 重申纳米比亚人民为反抗南非种族主义政权的非法占领而开展斗争的合法性，并号召所有国家增加对纳米比亚人民的道义和物质援助；
3. 并谴责南非种族主义政权在温得和克设立所谓临时政府，并宣布南非竟然在安全理事会开会之际采取此一行动，是对安理会的直接侮辱，也是对安理会的决议、特别是第 435（1978）和 439（1978）号决议的公然蔑视；
4. 宣布该行动非法和完全无效，并声明联合国或任何会员国均不得对该行动或因而产生的任何代表或机构给予承认；
5. 要求南非种族主义政权立即撤销上述的非法单方面行动；
6. 并谴责南非坚持提出一些与联合国纳米比亚独立计划各项规定背道而驰的条件来阻挠安全理事会第 435（1978）号决议的执行；
7. 再次驳斥南非坚持将纳米比亚的独立与不相干的题外问题联系解决的主张，认为这是与第 435（1978）号决议、安全理事会的其他决定和包括第 1514（XV）号决议在内的大会关于纳米比亚的各项决议不相容的；
8. 再次宣布纳米比亚的独立不得以解决与第 435（1978）号决议无关的问题为交换条件；
9. 重申包含联合国纳米比亚独立计划的第 435（1978）号决议是和平解决纳米比亚问题唯一的国际接受的基础，并要求立即无条件地予以执行；
10. 确认秘书长依据第 532（1983）号决议第 5 段进行的协商已经证实，所有同第 435（1978）号决议有关的待决问题，除选择哪一种选举制度问题外，都已获得解决；
11. 决定授权秘书长立即同南非恢复接触，以便了解它究竟选择哪一种选举制度，用以按照第 435（1978）号决议的规定在联合国监察和监督下选举制宪议会，从而为安全理事会通过一项将联合国纳米比亚独立计划付诸实施的决议铺平道路；

³⁵ 关于对修订后的决议草案(S/17284/Rev.2)的表决情况，见 S/PV. 2595，第 13 页，也见本《补编》第四章。

12. 要求南非同安全理事会和秘书长充分合作执行本决议；

13. 强烈警告南非，如不予照办，安全理事会将被迫立即召开会议，考虑按照《宪章》、包括第七章的规定，采取适当措施，以增加压力，确保南非遵行上述各项决议；

14. 敦促尚未做到的联合国会员国，应即考虑采取适当的自愿措施对付南非，其中可包括下列措施：

- (a) 停止新的投资，并为此实施抑制措施；
- (b) 重新审查与南非的海事和航空关系；
- (c) 禁止出售南非金币和在南非铸造的其他各种硬币；
- (d) 对体育和文化方面的关系加以限制；

15. 请秘书长至迟在 1985 年 9 月第一个星期就本决议的执行情况提出报告；

16. 决定继续处理此案，并于接到秘书长的报告后立即召开会议，以便审查第 435 (1978) 号决议的执行进展情况，如果南非继续阻挠，则援用本决议第 13 段的规定。

1985 年 11 月 15 日（第 2629 次会议）**决定**：拒绝一项六国决议草案

根据关于执行有关纳米比亚问题的安理会第 435(1978)和第 439(1978)号决议的安全理事会第 566(1985)号决议，秘书长于 1985 年 9 月 6 日向安全理事会提交了进一步报告³⁶，通知安理会他最近与南非政府就执行第 435(1978)号决议进行的讨论没有取得任何进展。他还说，在推动执行第 435(1978)号决议方面，国际社会负有不容推卸的责任。在纳米比亚问题上未能取得进展，影响到国际社会对该地区其他严重事态发展的反应。南非政府在这时候应该显示出在这种情况下所需的才能和智慧，按照安全理事会的各项有关决定，给予纳米比亚人民行使不可剥夺的自决和独立权利的机会。

在 1985 年 11 月 11 日写给安理会主席的信³⁷中，印度代表要求安全理事会召开紧急会议，根据 1985 年 9 月 7 日在罗安达举行的不结盟国家外交部长会议作出的决定，重新审议纳米比亚的局势。³⁸

在 1985 年 11 月 11 日写给安理会主席的信³⁹中，毛里求斯代表以非洲国家集团的名义，要求召开安全理事会紧急会议，审议纳米比亚问题。

在 1985 年 11 月 13 日第 2624 次会议上，安理会将印度和毛里求斯 1985 年 11 月 11 日的信列入议程，⁴⁰并在 1985 年 13 日至 15 日召开的第 2624、2625、2628 和 2629 次会议上审议了该项目。

在审议的过程中，安理会应喀麦隆、加拿大、古巴、捷克斯洛伐克、德意志民主共和国、德意志联邦共和国、加纳、伊朗伊斯兰共和国、阿拉伯利比亚民众国、毛里求斯、塞内加尔、南非、阿拉伯叙利亚共和国、突尼斯和赞比亚代表的要求，邀请他们参加该项目的讨论，但没有表决权。⁴¹

安理会还根据《暂行议事规则》第 39 条的要求，向包括联合国纳米比亚理事会代理主席和副主席在内的代表团、给予殖民地国家和人民独立宣言执行情况特别委员会主席、反对种族隔离特别委员会主席和西南非洲人民组织(西南非民组)安丁巴·托伊沃·雅托伊沃先生发出了邀请。⁴²

在 1985 年 11 月 13 日第 2624 次会议上开始审议该议程项目时，主席请安理会成员注意 1985 年 11 月 12

³⁶ S/17442。

³⁷ S/17618。

³⁸ 见 S/17610 和 Corr.1，最后政治宣言，1985 年 9 月 4 日至 7 日在罗安达举行的不结盟国家外交部长会议，以双重编号 A/40/854-S/17610 和 Corr.1 分发。

³⁹ S/17619。

⁴⁰ 关于议程的通过，见 S/PV. 2624，第 6 页。

⁴¹ 详见本《补编》第三章。

⁴² 关于根据《暂行议事规则》第 39 条发出的邀请，详见本《补编》第三章。

日南非写给秘书长的信，⁴³ 信中通知他南非政府同意 1985 年 11 月 6 日民族团结政府在温得和克举行的内阁会议决定，即请求南非政府选定按比例推选代表的制度，据以进行导致西南非洲/纳米比亚独立的选举，并且必须就实际上如何执行按比例推选代表的制度达成协议。

在 1985 年 11 月 13 日第 2624 次会议上，印度外交事务国务部长说，尽管大会和安全理事会通过了各项庄严的决议，在过去四十年中非殖民化浪潮席卷亚洲和非洲，但纳米比亚仍然是一个被占领的军事化领土，是种族主义的受害者。他强调说，纳米比亚问题严格地说是一个非殖民化问题，虽然有人在这个问题上人为地加上东西方对抗这层外壳。他回顾了 1985 年 9 月 4 日至 8 日在罗安达召开的不结盟运动会议，³⁸ 他说，不结盟国家在会上谴责南非违反第 435(1978)号决议，在纳米比亚建立“临时政府”；并重申要求根据《联合国宪章》第七章的规定实行全面的强制性制裁。他强调说，他们还要求安理会本次会议执行第 566(1985)号决议，该决议警告南非，如果它在执行该决议条款方面不予合作，安全理事会将不得不立即开会，以考虑根据《宪章》，包括其第七章的规定采取适当措施，确保南非遵守联合国决议。他还强调说，不结盟运动早就认为，只有实行全面的强制性制裁才能使南非政府重视安理会决议和世界公众舆论的要求，并且重申，这些措施非但不会伤害南非人民，反而将帮助他们打破无法忍受的僵局，同时避免在南非出现一场社会、经济和政治爆炸。⁴⁴

在同一次会议上，毛里求斯代表以非洲国家集团现任主席的身份说，大会通过关于非殖民化的第 1514(XV)号决议已有 25 年了，联合国结束南非对纳米比亚的委任统治也将 20 年了，南非始终蔑视联合国，蔑视国际法院的意见和国际法。国际法院 1971 年 6 月 21 日应安全理事会要求提出的咨询意见宣布，南非在纳米比亚的继续存在是非法的，南非有义务从该领土撤出其管理人员，联合国会员国有义务不采取任何意味着承认或支持或援助这一存在和管理的行动。他强调说，安全理事会在 1971 年 10 月 20 日通过的第 301(1971)号决议中认可了国际法院的这一意见，⁴⁵ 大会结束委任统治承认了一项原则，即一个无视条约条款的缔约国不能再要求条约可能带来的任何利益，实际上也就自愿放弃了条约。令他遗憾的是，南非迄今为止得以抵抗国际上的巨大压力，这在很大程度上是由于某些西方国家的支持，它们与南非在经济和军事领域的勾结以及它们在安全理事会使用否决权，阻碍最有力的要求施加压力的建议获得通过。他说，安理会已审议过的而且其中有些已得到执行的多边制裁，显然不足以从根本上改变比勒陀利亚政权的对内和区域政策。他还说，在主要的西方国家和国际社会都出现了更大的压力，要求采取更果断的行动。非洲统一组织(非统组织)部长理事会于 1985 年 7 月在亚的斯亚贝巴召开的会议以及 1985 年 9 月在罗安达召开的不结盟运动外交部长会议再次呼吁，要求根据《宪章》第七章对南非实行强制性制裁。然后他强调说，安全理事会有责任和义务建议采取一些国家考虑的制裁以外的其他制裁措施，确保南非遵守联合国的决定。⁴⁶

在同一次会议上，南非代表对安理会再次讨论西南非洲/纳米比亚问题感到遗憾，这一地区存在的暴力是由得到联合国支持和纵容的西南非民组一手挑起的，而联合国的目标是促进和平解决争端。他说，南非一贯努力和平解决该地区的问题，去年南非曾两次主动停止与西南非民组的敌对局面，使该组织的成员能够自由地返回这一领土，和平参与这一领土的国内政治进程。他提到南非政府的决定，即选择按比例推选代表的制度，据以进行导致纳米比亚独立的选举，⁴³ 并且说，这一决定将有助于在解决影响国际解决计划的最后一些悬而未决的问题上取得进展。然后他宣称，尽管在这方面取得了一些进展，美国与南非之间的谈判也恢复了某些势头，然而要在古巴撤军问题上达成协议，仍然需要做很多工作。他还说，如果能够就古巴真正撤出安哥拉达成可靠的协议，南非不仅将履行执行国际解决方案的承诺，而且将鼓励有关各方、包括西南非民组和安哥拉，以和平方式解决他们的分歧，从而为该地区的和平与稳定奋斗。他强调说，南非政府在继续鼓励西南非洲/纳米比亚各方之间和解的同时，也坚持认为联合国应显示不偏袒地履行自己职责的能力。⁴⁷

⁴³ S/17627, 附件。

⁴⁴ S/PV. 2624, 第 11-16 页。

⁴⁵ 见《1969 至 1971 年补编》，同一标题，第 105-109 页。

⁴⁶ S/PV. 2624, 第 18-26 页。

⁴⁷ S/PV. 2624, 第 42-47 页。

在 1985 年 11 月 15 日第 2629 次会议上, 特立尼达和多巴哥代表说, 安理会必须向南非表明, 比勒陀利亚对安理会保证执行自己的决议, 并决心根据《宪章》履行自己的义务和责任的决心与承诺作出了错误判断。他说, 安理会应该根据《宪章》第三十九、四十一条和四十二条明确指出, 南非对纳米比亚人民的侵略行径和不遵守安全理事会有关纳米比亚问题的各项决议的事实, 对国际和平与安全构成了威胁; 在审议这个问题时, 安理会必须始终注意一个事实, 即南非违背《宪章》, 利用占领的纳米比亚领土作为跳板对该地区的其他国家进行侵略。然后他提到布基纳法索、埃及、印度、马达加斯加、秘鲁以及特立尼达和多巴哥提交的决议草案,⁴⁸他说, 该决议草案案文提出了安理会的行动范围, 安理会应该根据《宪章》第七章的规定和自己担负的维护国际和平与安全的职责, 对南非实行强制性制裁。他还说, 此外, 安理会应该采取有效措施, 包括该决议草案执行部分第 8 段所确定的措施。他在结束发言时宣称, 根据《宪章》第七章的规定实行的强制性制裁是使南非遵守安理会有关决议的最有效方法之一, 并敦促安理会采取一致的行动, 支持这项决议草案。⁴⁹

在同一次会议上, 安理会就该决议草案进行了表决, 表决结果 12 票赞成、2 票反对、1 票弃权。由于安理会的两个常任理事国投了反对票, 该决议草案未获通过。⁵⁰根据该草案案文, 安理会除其他外将做出决定, 即南非拒绝遵守安全理事会和大会关于纳米比亚问题的各项决议, 对国际和平与安全构成了威胁, 南非从纳米比亚一再对相邻的主权国家发动武装袭击, 是严重的侵略行为; 并宣布, 南非拒绝就第 566(1985)号决议与安全理事会和秘书长通力合作, 是对联合国权威性的直接挑战, 违背了《联合国宪章》的原则; 决定根据《宪章》第七章、尤其是第四十一条的规定, 对南非实行有选择的强制性制裁, 并采取强制措施, 包括石油禁运, 武器禁运, 禁止所有新投资、政府和银行贷款及信贷担保、铀的进口或提炼、技术供应, 禁止向核电站提供设备和执照, 禁止军事、安全、情报及其他防卫人员出入南非和纳米比亚, 禁止销售和出口可供种族主义军队、警察和安全部队使用的电脑, 禁止销售克鲁格金币及其他所有在南非和纳米比亚铸造的硬币。

1987 年 4 月 9 日 (第 2747 次会议) 的**决定**: 拒绝一项五国决议草案

在 1987 年 3 月 25 日给安理会主席的信⁵¹中, 加蓬代表以非洲国家集团的名义, 要求安全理事会召开紧急会议, 审议纳米比亚的局势。

秘书长于 1987 年 3 月 31 日向安理会提交了安理会有关纳米比亚问题的第 435(1978)和 439(1978)号决议执行情况报告的进一步报告。⁵²在该报告中, 秘书长回顾说, 1985 年 11 月就第 435(1978)号决议设想的选举所采用的比例代表制同有关各方达成协议, 这项协议意味着有关联合国纳米比亚计划的最后一个悬而未决的问题已得到解决。他说, 他随后于 1986 年 11 月 26 日建议南非政府与他一同订立停火和执行安理会第 435(1978)号决议的可能最早日期。令他遗憾的是, 南非提出将 1986 年 8 月 1 日定为执行该解决计划的日期, 这与安理会的有关决定大相径庭, 因为它重申在执行计划之前, 必须首先就古巴部队全部撤出安哥拉问题达成协议。他说, 这个自 1982 年就提出来的联系解决先决条件, 是他不能接受的进一步拖延纳米比亚独立的借口, 是阻挠执行联合国纳米比亚计划的惟一障碍。他强调说, 古巴部队驻扎在安哥拉是另一个问题, 应由直接有关各方在其主权权限范围内进行处理。他认为南非政府应紧急考虑它对联系解决这个先决条件的立场, 呼吁所有直接有关各方和整个国际社会作出坚定努力, 于 1987 年派遣联合国过渡时期援助团(过渡时期援助团)前往纳米比亚。

⁴⁸ S/17633, 该草案取代了一项较早的内容相同的决议草案(S/17631), 只有序言部分第九段、执行部分第 1(b)段和第 8(i)段做了文字上的改动。

⁴⁹ S/PV. 2629, 第 17-18 页。

⁵⁰ 关于对该决议草案(S/17633)进行的表决, 见 S/PV. 2629, 第 27 和 28 页; 关于该决议草案的案文, 见注 48; 关于根据《宪章》第二十七条的规定进行的表决程序, 见本《补编》第四章。

⁵¹ S/18765。

⁵² S/18767。

在 1987 年 3 月 31 日写给安理会主席的信⁵³中,津巴布韦代表和不结盟国家运动协调局主席要求安全理事会召开紧急会议,审议纳米比亚问题。

在 1987 年 4 月 6 日第 2740 次会议上,安理会将加蓬和津巴布韦 1987 年 3 月 25 日和 31 日的信列入议程,并在 1987 年 4 月 6 日至 9 日举行的第 2740 至 2747 次会议上审议了这一项目。

在审议过程中,安理会应阿富汗、阿尔及利亚、安哥拉、孟加拉国、巴巴多斯、布基纳法索、白俄罗斯苏维埃社会主义共和国、加拿大、古巴、捷克斯洛伐克、埃及、埃塞俄比亚、加蓬、德意志民主共和国、圭亚那、印度、牙买加、科威特、阿拉伯利比亚民众国、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、尼加拉瓜、尼日利亚、巴基斯坦、秘鲁、卡塔尔、塞内加尔、南非、斯里兰卡、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、多哥、突尼斯、土耳其、乌干达、乌克兰苏维埃社会主义共和国、越南、南斯拉夫和津巴布韦代表的要求,邀请他们参加该项目的讨论,但没有表决权。⁵⁴

安理会还根据《暂行议事规则》第 39 条的要求,邀请了由其主席率领的联合国纳米比亚理事会代表团、给予殖民地国家和人民独立宣言执行情况特别委员会主席、西南非洲人民组织的西奥-本·古里拉布先生、伊斯兰会议组织常驻联合国观察员艾哈迈德·恩金·安塞先生、反对种族隔离特别委员会主席和非洲人国民大会的弗朗西斯·梅利先生。⁵⁵

在 1987 年 4 月 6 日第 2740 次会议上,加纳代表以非洲国家集团现任主席的身份提到了秘书长的报告⁵²,他说,非洲集团完全有理由对纳米比亚人仍然处于镇压、折磨和政治统治之下,自决权未受到尊重而感到失望。他指出,不结盟国家也对这一领土的未来表示关注,在 1986 年于哈拉雷举行的国家元首或政府首脑会议上,不结盟国家进一步支持非统组织的立场,如其在 1986 年举行的首脑会议上清楚说明的那样,并呼吁国际社会加强努力,使纳米比亚立即获得独立。他补充说,正是这一同样的关切,导致了 1986 年 2 月 3 日和 4 日在卢萨卡举行的前线国家外交部长与欧洲共同体成员国外交部长之间的会晤,会晤结束时达成一项联合公报,谴责南非继续非法占领纳米比亚,并重申安理会第 435(1978)号决议作为和平解决纳米比亚问题的唯一有效的基础的重要性和相关性。他说,现在已到了安全理事会着手处理国际社会绝大多数人关切的问题,以便实现最终和持久解决的时候了,特别是考虑到第 566(1985)号决议,安理会在该决议中除其他外指出,南非选择一种选举制度是惟一悬而未决的障碍,并警告南非,若南非不与安理会和秘书长合作,安理会将立即开会,根据《宪章》第七章考虑对南非采取行动。他说,非洲国家集团及其不结盟运动的同事们要求安理会召开这次会议是为了强调,纳米比亚独立的主要障碍是南非拒绝执行第 435(1978)号决议;安全理事会仍然在道义和政治上对纳米比亚负有责任;安理会已裁定古巴部队在主权安哥拉的存在与目前审议的问题并不相干;安理会应负起其责任,表现其权威,增加对南非的压力,不仅将它孤立起来,而且迫使它在执行第 435(1978)号决议上予以合作;这种压力只有根据《宪章》第七章采取全面和强制性制裁的形式,才能行之有效。⁵⁶

在同一次会议上,南非代表说,安理会现在开会不是审议国际社会可能帮助改善西南非洲/纳米比亚居民的福利,而是审议实行进一步的惩罚措施。这些措施一旦采用,必将危害该领土的经济和人民的福利,从而忽视《联合国宪章》的精神,使阻挠解决长期存在的争端的实际问题得不到处理。他说,南非政府一再声明,它准备执行第 435(1978)号决议,阻挠纳米比亚独立的惟一障碍是缺少从安哥拉撤出 4 万多该大陆以外的古巴部队的承诺。他提醒安理会成员,在“如此庞大的苏联代理部队存在”的阴影下,按照第 435(1978)号决议的要求在没有威胁的条件下在纳米比亚举行自由公正的选举是不可想象的;南非不会放弃其对该领土居民的义务。他说,1986 年 3 月 18 日,安哥拉政府放弃了古巴撤军原则,导致南非总统提出建议,将 1986 年 8 月 1 日定

⁵³ S/18769。

⁵⁴ 见本《补编》第三章。

⁵⁵ 关于根据《暂行议事规则》第 39 条发出的邀请,详见本《补编》第三章。

⁵⁶ S/PV. 2740, 第 7-16 页。

为开始执行第 435(1978)号决议的日期，但由于苏联制造的军事和武器供应源源不断地大量流入安哥拉，南非为解决纳米比亚问题表示诚意和作出承诺的尝试失败了。他强调说，南非正在协助西南非洲/纳米比亚免遭来自安哥拉领土的武装袭击，这些袭击是由那些希望通过武力将自己的意志强加给这一领土的居民的人发动的；西南非民组在准备对纳米比亚居民采取恐怖行动中得到安哥拉武装部队和驻扎在该国的古巴部队的积极支持；南非正对纳米比亚人民的物质福利作出重大的贡献。他认为制裁不仅将拖延该领土最终实现独立，而且是虚伪的、危险的和冷酷的，因为它们没有解决对纳米比亚和整个地区都至关重要的真正问题，因为他们将加剧该地区的紧张局势，因为受到最大影响的正是这些措施声称要援助的人民。他进一步认为，如果安理会决定对西南非洲/纳米比亚实行制裁，由此造成的后果将不仅仅局限于该领土或南非境内，它们将不仅对经济产生影响，而且还将削弱南部非洲所有国家抵制那些不尊重该地区人民利益的人进行的外国干预的能力。他在结束发言时说，如果谈判进程因在古巴撤军问题上没有进展而仍然陷于僵局，南非政府和其他方面将不得不考虑采取可选择的手段，以便使该领土实现国际公认的独立。⁵⁷

在 1987 年 4 月 6 日第 2741 次会议上，安哥拉代表说，在纳米比亚独立问题上，《联合国宪章》的条款几乎没有几条未遭到南非这一联合国创始国的违反；安全理事会实际上未履行作为其章程的《宪章》所规定的义务和使命。他说，借助一系列策略，包括自 1978 年以来引进无关的问题，如与纳米比亚独立毫不相干的安哥拉政府正式邀请古巴国际主义军队驻扎在安哥拉的问题，种族隔离政权被允许粗暴地蔑视《宪章》而逍遥法外。他强调说，南非军队在任何一个国际主义同志到达安哥拉的数月之前，就于 1975 年首次对安哥拉发动全面的军事入侵。他说，《宪章》第五十一条给予每个国家在面对恶毒和大规模的外部袭击和侵略时寻求援助的权利，古巴国际主义军队在安哥拉驻扎是为了起到和平支队的的作用，其存在在某些方面是对整个南部非洲的种族主义军队进行更广泛侵略的一种威慑力量。他还说，谈判记录清楚地表明，南非应对未贯彻解决计划负责，因为 1978 年，当对第 435(1978)号决议进行自由谈判并准备执行的时候，古巴国际主义朋友应安哥拉政府的具体要求驻扎在安哥拉，帮助安哥拉进行国家重建，帮助这一新近独立的国家抵御种族主义侵略，已有两年半的时间。他补充说，在 1976 年后半年至 1978 年间，古巴军队在安哥拉的存在并不构成任何问题，直到四处寻找借口的比勒陀利亚决定使它成为一个问题。他提到了南非代表在同一天安理会上次会议上的发言，并且说，不可能进行自由选举的真正威胁是武装占领纳米比亚和安哥拉南部部分地区以及南非种族主义政权的庞大武装机器。然后他说，除了滥杀纳米比亚自由战士，剥夺基本人权，剥夺基本的公民、经济、政治和社会权利，在自己的土地上过着囚犯般的羞辱生活等悲剧外，还有其他的悲剧：国际社会在纳米比亚争取独立的问题上几乎毫无作为；面对比勒陀利亚的顽固态度，安全理事会实际上无法通过或执行能够迫使南非撤出纳米比亚的决议。他重申，安哥拉政府于 1984 年提出了一个纲领，其中包括一些建议，旨在解决南部非洲的主要问题；虽然国际社会坚决拒绝任何联系解决办法，安哥拉政府自 1984 年以来，一直准备同意所有古巴部队分阶段从南部撤走和南非部队完全撤出纳米比亚。他认为，比勒陀利亚政权及其在华盛顿的主要支持者，不仅不愿根据这一纲领进行任何谈判，而且建立了所谓的临时政府；实际上，比勒陀利亚政权支持安哥拉的安盟和莫桑比克全国抵抗运动(抵运)的行动表明，它不想解决南部非洲的任何问题。然后他强调说，安理会各成员，特别是那些常任理事国，现在应当注意到，实现纳米比亚独立的惟一真正的解决方法是根据《宪章》第七章实行全面的强制性制裁。尽管南非代表警告说，制裁不会停止在纳米比亚或南非的境内，南部非洲各国仍愿意并准备承受这些措施的后果。⁵⁸

在 1987 年 4 月 7 日第 2743 次会议上，安理会主席提请注意阿根廷、刚果、加纳、阿拉伯联合酋长国和赞比亚提交的决议草案案文。⁵⁹ 根据该草案案文，安理会除其他外将强烈谴责南非继续非法占领纳米比亚，特别是固执地拒绝遵守第 385(1976)和第 435(1978)号决议；重申根据安理会第 539(1983)和第 566(1985)号决议，

⁵⁷ 同上，第 47-53 页。

⁵⁸ S/PV. 2741，第 58-66 页。

⁵⁹ S/18785。

纳米比亚的独立不能以与第 435(1978)号决议毫不相干的问题为条件，呼吁坚持将无关的外部问题联系起来的国家停止这样做；决定南非拒绝遵守以及违反安全理事会和大会有关纳米比亚的各项决议和决定的做法，构成了对国际和平与安全的严重威胁；决定根据《宪章》第七章及其维护国际和平与安全的主要责任，对南非实行全面的强制性制裁；并呼吁所有国家根据《宪章》第二十五条的规定，执行案文的条款和涉及纳米比亚问题的其他安理会有关决议。

在 1987 年 4 月 9 日第 2746 次会议上，联合王国代表说，他的政府本来准备支持一项包括一系列非强制性经济措施、旨在向南非施加压力使它立即撤出纳米比亚的决议，但不能投票支持根据《宪章》第七章采取强制性制裁。他还说，强制性制裁会产生反作用，使南非有理由继续顽固下去；令人难过的是，该决议草案的提案国失去了一次机会，没能使秘书长依靠安理会内部表示一致关注的力量，继续履行斡旋使命。⁶⁰

在同一次会议上，美利坚合众国代表感到遗憾的是，安哥拉迄今未对实现纳米比亚独立的一个重要机会作出反应，即南非曾宣布 1986 年 8 月 1 日为开始实施第 435(1978)号决议的日期——如果在这之前能够就古巴撤军达成协议的话。他对安哥拉政府在间断 15 个月之后表示的准备就如何解决问题恢复会谈的意愿表示欢迎；他说，安哥拉人自己在 1984 年 11 月写给秘书长的信⁶¹中接受了这样一个现实，即纳米比亚独立只有在古巴军队撤出安哥拉的情况下才能实现。他强调说，应当认识到，无休止地辩论把纳米比亚和安哥拉的事件联系起来的“不可接受性”是不会有结果的；大会和安全理事会的很多决议不顾安哥拉的建议谴责了联系解决办法，宣布西南非民组为纳米比亚人民的“惟一合法”代表，对和平地执行第 435(1978)号决议是无济于事的。他说，美国政府反对任何把武装斗争合法化的企图，无论是根据联合国决议或根据任何对所谓的武装斗争予以支持的呼吁，并视之为在敏感地区呼吁使用武力的冒险做法。他还说，强制性制裁将使纳米比亚独立这一目标的实现更加复杂和受到阻挠。美国政府已经实施了国会去年批准的不仅针对南非、而且针对纳米比亚的全部制裁，认为每个会员国应当自由地制定或改变它认为最适当的政策，而秘书长的斡旋是寻求纳米比亚迅速与和平地获得独立的关键因素。⁶²

在安理会审议的过程中，许多发言者都表示支持或敦促根据《宪章》第七章对南非实行全面的强制性制裁。⁶³

在 1987 年 4 月 9 日第 2747 次会议上，主席将五国决议草案⁶²付诸表决，表决结果 9 票赞成，2 票反对，3 票弃权。由于有两个常任理事国投了反对票，该决议草案未获通过。⁶⁴

表决以后，加纳代表以非洲国家集团的名义说，联合国创始人授予安全理事会的否决权除其他外旨在确保关于实质性问题的决定获得最有力的协商一致，今天安理会中“否决”的发生是对产生了这个独一无二决策方式的崇高愿望的否定。他回顾了大会《给予殖民地国家和人民独立宣言》⁶⁵第 1 段和第 5 段，其中规定：使人民遭受外国奴役、统治和剥削是对基本人权的剥夺，是对《联合国宪章》的违反，是促进世界和平与合作的

⁶⁰ S/PV. 2746, 第 16 页。

⁶¹ S/16838。

⁶² S/PV. 2746, 第 24-29 页。

⁶³ S/PV. 2740, 第 23 页和第 24-25 页(联合国纳米比亚理事会主席); 同上, 第 42 和 47 页(西南非民组的古里拉布先生); S/PV. 2741, 第 17 页(不结盟国家运动协调局主席穆登格先生); 同上, 第 27 页(委内瑞拉); 同上, 第 33 页(秘鲁); 同上, 第 38 和 39 页(埃及); 同上, 第 54-56 页(伊斯兰会议组织常驻观察员安赛先生); S/PV. 2742, 第 8 页(尼加拉瓜); 同上, 第 14 页(给予殖民地国家和人民独立宣言执行情况特别委员会主席); 同上, 第 26 页(赞比亚); 同上, 第 33-36 页(多哥); 第 41 页(突尼斯); 同上, 第 49 和 50 页(莫桑比克); 同上, 第 54 和 55 页(德意志民主共和国); S/PV. 2743, 第 21 页(阿根廷); 同上, 第 31 页(中国); 同上, 第 36 页(南斯拉夫); 同上, 第 44-45 页(塞内加尔); 同上, 第 53、54 页和第 58-60 页(反对种族隔离特别委员会主席); 同上, 第 6-65 页(苏丹); 同上, 第 71 页(巴基斯坦); S/PV. 2744, 第 12 页(土耳其); 同上, 第 17-20 页(乌克兰苏维埃社会主义共和国); 同上, 第 28-30 页(尼日利亚); 同上, 第 34 和 35 页(古巴); 同上, 第 42 和 43 页(科威特); 同上, 第 47 和 48 页(孟加拉国); S/PV. 2745, 第 8-10 页(越南); 同上, 第 16 页(阿富汗); 同上, 第 19 和 20 页(斯里兰卡); 同上, 第 23 页(摩洛哥); 同上, 第 28 页(阿拉伯联合酋长国); 同上, 第 38-40 页(加纳); 同上, 第 57 和 58 页(阿拉伯叙利亚共和国); 同上, 第 62 页(蒙古); S/PV. 2746, 第 33 页(阿拉伯利比亚民众国); 同上, 第 42 页(苏联); 同上, 第 46 页(捷克斯洛伐克); 同上, 第 52 页(白俄罗斯苏维埃社会主义共和国); 以及 S/PV. 2747, 第 4-5 页和第 8 页(保加利亚总统)。

⁶⁴ 关于对该决议草案(S/18785)进行表决的情况, 见 S/PV. 2747 第 21 页, 又见本《补编》第四章。

⁶⁵ 大会 1960 年 12 月 14 日第 1514(XV)号决议。

障碍物；应立即采取步骤，按照这些民族自由表达的意志，不附带任何条件或不加保留地将一切权力移交给他们。然后他说，常任理事国的反对票挫败的正是这些原则，正是《宪章》和《世界人权宣言》的各项原则，以及为实现纳米比亚人民这些不可剥夺的权利所作的努力。⁶⁶

1987年8月21日的**决定**：主席声明

1987年8月21日，经过与安理会成员的协商，主席以各位成员的名义发表了一项声明，⁶⁷内容如下：

安全理事会成员对特别是最近几周以来，南非占领部队在包括纳米比亚北部所谓军事行动区在内的整个纳米比亚领土上，加紧镇压纳米比亚人民，造成无辜人命损失，使纳米比亚局势不断恶化，表示严重关注。

安理会成员谴责一切对纳米比亚人民的镇压和暴力行为，谴责侵犯他们的人权以及无视他们的自决和真正独立的不可剥夺权利。各成员还谴责南非企图破坏纳米比亚的国家统一和领土完整。

安理会成员特别谴责逮捕西南非洲人民组织五名领导人及自1987年8月18日和19日以来对学生和工人组织采取的各种镇压措施。要求立即释放被拘留的人。

安理会成员要求南非立即停止对纳米比亚人民的镇压和对邻国的一切非法行动。

安理会成员回顾了肯定联合国对纳米比亚负有主要和直接责任的安理会以前各项决议。

安理会成员再次要求南非充分遵守安全理事会第385(1976)和435(1978)号决议，并停止对纳米比亚的非法占领和管理。

1987年10月30日(第2759次会议)的**决定**：第601(1987)号决议

在1987年10月23日给安全理事会主席的信⁶⁸中，马达加斯加代表以非洲国家集团现任主席的身份，要求召开安理会紧急会议，审议纳米比亚局势。

1987年10月27日，秘书长提交了进一步报告，⁶⁹就他于1987年3月31日提出上次报告⁵²后关于执行安理会第435(1978)和439(1978)号决议的进展情况，向安理会作出说明。在本次报告中，秘书长说，他与有关各方在纽约以及1987年7月非统组织首脑会议期间在亚的斯亚贝巴进行协商和深入讨论后，他的纳米比亚特别代表前往南非和前线国家进行进一步协商；他相信南非共和国不会接受“临时政府”的宪政步骤，因为这可能妨碍南非共和国的国际利益和国际义务。秘书长感到遗憾的是，最近几年屡次尝试最后在纳米比亚部署联合国过渡时期援助团(过渡时期援助团)，以便开始执行联合国计划，都因为南非坚持已被安全理事会拒绝的“联系解决”这个条件而受到阻碍。但他在结束发言时说，他仍然深信，为了执行联合国计划，让纳米比亚人民享受他们有权享有的自由和独立，国际社会必须采取一致行动。

在1987年10月27日给安理会主席的信⁷⁰中，津巴布韦代表以不结盟运动协调局主席的身份，要求召开安理会紧急会议，审议纳米比亚问题。

在1987年10月28日第2755次会议上，安理会将马达加斯加和津巴布韦10月23日和27日的信列入议程，并在1987年10月28日至30日召开的第2755至2759次会议上审议了这一项目。

在审议过程中，安理会应阿尔及利亚、安哥拉、孟加拉国、博茨瓦纳、布基纳法索、喀麦隆、加拿大、古巴、塞浦路斯、埃及、埃塞俄比亚、德意志民主共和国、圭亚那、印度、牙买加、肯尼亚、科威特、阿拉伯利比亚民众国、马达加斯加、莫桑比克、尼加拉瓜、尼日利亚、巴基斯坦、巴拿马、秘鲁、塞内加尔、南非、突尼斯、土耳其、乌克兰苏维埃社会主义共和国、坦桑尼亚联合共和国、南斯拉夫和津巴布韦代表的要求，邀请他们参加该项目的讨论，但没有表决权。⁷¹

安理会还根据《暂行议事规则》第39条的要求，向由其主席率领的联合国纳米比亚理事会代表团、西南非洲人民组织的西奥-本·古里拉布先生、给予殖民地国家和人民独立宣言执行情况特别委员会主席、南非非洲人国民大会的索利·西梅拉内先生以及反对种族隔离特别委员会代理主席发出了邀请。⁷²

在1987年10月28日第2755次会议上，马达加斯加代表以非洲国家集团10月份主席的身份说，非洲国家对安全理事会未能迫使南非执行联合国关于纳米比亚问题的决议深感遗憾；但是尽管有这种失望，非洲国家

⁶⁶ S/PV. 2747, 第22-27页。

⁶⁷ S/19068。

⁶⁸ S/19230。

⁶⁹ S/19234。

⁷⁰ S/19235。

⁷¹ 见本《补编》第三章。

⁷² 关于根据《暂行议事规则》第39条发出的邀请，详见本《补编》第三章。

元首和政府首脑考虑到南非对区域和国际和平与安全造成的真正威胁，保证加强外交努力，打破把纳米比亚实现独立与古巴军队撤出安哥拉联系起来的政策所造成的僵局。然后他引用了联合国纳米比亚理事会 10 月 2 日在纽约举行的部长级会议最后公报⁷³的第 16 段：

部长们紧急吁请安全理事会铭记所有必要条件已经具备，尽早规定一个日期，至迟不晚于 1987 年 12 月 31 日，开始执行其第 435（1978）号决议，万一南非在这方面继续蔑视安全理事会，安全理事会应承诺采用《宪章》的有关规定，包括根据第七章采取全面的强制性制裁。在这方面，他们促请安全理事会立即进行协商，商讨联合国纳米比亚过渡时期援助团（过渡时期援助团）的组成和设置问题。

最后他强调说，在一个统一的纳米比亚实现自决权对非洲来说至关重要，并希望安理会确定自己的权威，迫使南非撤出纳米比亚，放弃种族隔离政策，停止对该地区独立国家的侵略和颠覆行动。⁷⁴

在同一次会议上，联合国纳米比亚理事会主席说，纳米比亚理事会成立 21 年来，努力奋斗，履行《给予殖民地国家和人民独立宣言》⁶⁵，以使纳米比亚人民能够行使他们不可剥夺的自决权和独立权。他呼吁美国放弃联系解决问题的政策；他说，安全理事会早就应该开始执行联合国纳米比亚方案。他还强调，本会议应当提出一项坚决的安排，授权秘书长着手安排冲突各方停火，设立过渡时期援助团，以确保在联合国的监督和控制下进行自由、公平的选举。⁷⁵

在同一次会议上，西南非洲人民组织的古里拉布先生说，秘书长再次确认⁵⁵，南非和西南非民组已经达成协议，为第 435(1978)号决议中所设想的选举确定按比例选举代表的制度，这一确认为安全理事会确定停火日期开辟了道路。他再次声明，西南非民组愿意马上签署停火协议，并且重申，如果安全理事会多数成员的意愿继续遭受挫折，大会就应该根据《宪章》充分履行其促使纳米比亚非殖民化的义务。⁷⁶

在 1987 年 10 月 29 日第 2757 次会议上，南非代表说，在安哥拉——它继续被西南非民组成员用作对纳米比亚人民实行恐怖主义的跳板——的条件严重恶化的情况下，安理会开会审议西南非洲/纳米比亚的局势。他重申，正如秘书长在进一步报告⁵⁵中指出的那样，南非仍然对第 435（1978）号决议和使纳米比亚获得国际承认的独立承担义务。他说，正是因为致力于寻求和平解决南部非洲特别是纳米比亚问题的方法，南非政府才反复要求 4 万多古巴人撤出安哥拉。他促请秘书长关注安哥拉人民的困境，呼吁安全理事会关注这一国家的政治、社会和经济危机。安哥拉已引起了超级大国的注意；这给安哥拉人民带来了悲惨的后果，并威胁着区域安全和稳定。他还说，由于南非政府的作用是保护性的，如果西南非民组停止其对纳米比亚的恐怖主义行为和越界侵袭，南非部队就没有必要再与西南非民组作战。南非政府正是在这种情况下考虑正在审议的授权秘书长着手在冲突各方之间安排停火这一问题。⁷⁷

在 1987 年 10 月 30 日第 2759 次会议上，阿拉伯联合酋长国代表说，纳米比亚问题提出了国际社会面临的两个相互关联的问题，即(a)纳米比亚人民的独立；和(b)反对种族隔离的斗争。

他说，如果不迫使南非服从国际意愿，就无法实现这两个目标；国际社会有责任确保其意愿不遭到蔑视。他还说，如第七章各项条款明确说明的那样，《联合国宪章》将这一责任赋予了安全理事会；维护国际和平与安全符合所有人的利益，因为第七章所表达的哲学是，地区性问题不再像以前那样仅仅属于本地区了，它们影响到整个国际社会。他说，因此运用第七章可以给某些蔑视本组织决议的政府一个教训，并且对任意无视国际意愿的政府构成一种威慑。然后他提到安理会面前的这份决议草案是一份很实际的案文，并且说它是以秘书长

⁷³ S/19187。

⁷⁴ S/PV. 2755，第 12-15 页。

⁷⁵ 同上，第 17-20 页。

⁷⁶ 同上，第 27-30 页。

⁷⁷ S/PV. 2757，第 19-24 页。

向安理会提交的两份报告⁷⁹为基础的⁷⁸。

在同一次会议上，美利坚合众国代表说，美国政府目前正积极参加为实现纳米比亚独立进行的谈判；在澄清执行第 435（1978）号决议的程序性技术问题上，已经取得重大的进展；选举的时间表已经确定，所有纳米比亚人的基本政治自由得到了保证；已经概括提出了将来建立一个独立的政府的宪法上与安全上的设想；关于联合国监督以确保有序地进行过渡的问题已达成协议。他说，然而，达成协议的国际先决条件还有待实现，如果没有一个能够解决安哥拉和南非对安全的关切的解决办法，就不能执行第 435（1978）号决议。他强调说，安全理事会以前的决议都忽视了一个事实，即纳米比亚的冲突各方都认识到该地区严峻的政治现实以及僵局进一步延长的可能性，因此，他们愿意在古巴军队撤出安哥拉、南非军队撤出纳米比亚的情况下，为执行第 435（1978）号决议作出努力。他宣布，美国正在与安哥拉和南非政府进行谈判，以确保古巴军队撤出安哥拉、南非军队撤出纳米比亚，从而执行 435（1978）号决议。美国正是在这种情况下考虑安理会面前的决议草案的。美国政府虽然也赞成案文中确定的目标和表达的关切，但将投弃权票，因为安理会要求秘书长在获得一个一致同意的政治解决办法之前，着手采取最后的程序性步骤是不现实、不适当的。⁸⁰

在同一次会议上，就阿根廷、刚果、加纳、阿拉伯联合酋长国和赞比亚提交的决议草案（S/19242）进行了表决，并以 14 票赞成、零票反对、1 票弃权获得通过，为第 601（1987）号决议。⁸¹该决议内容如下：

安全理事会，

审议了秘书长 1987 年 3 月 31 日和 10 月 27 日的报告，

听取了联合国纳米比亚理事会主席的发言，

还考虑了西南非洲人民组织外事秘书西奥本·古里拉布先生的发言，

回顾大会 1960 年 12 月 14 日第 1514（XV）号决议、1966 年 10 月 27 日第 2145（XXI）号决议和 1986 年 9 月 20 日第 S-14/1 号决议。

回顾和重申其第 269（1969）、276（1970）、301（1971）、385（1976）、431（1978）、432（1978）、435（1978）、439（1978）、532（1983）、539（1983）和 566（1985）号决议，

1. 强烈谴责种族主义南非继续非法占领纳米比亚和顽固拒绝遵守安全理事会各项决议和决定，尤其是第 385（1976）和 435（1978）号决议；
2. 重申联合国对纳米比亚负有法律的和直接的责任；
3. 申明秘书长 1987 年 3 月 31 日和 10 月 27 日的报告指出，与执行安全理事会第 435（1978）号决议有关的所有待决问题现在都已得到解决；
4. 欢迎西南非洲人民组织表明愿意签署和遵守同南非的停火协定，以为第 435（1987）号决议的执行铺路；
5. 决定授权秘书长开始安排南非与西南非洲人民组织之间的停火，并采取必要的行政步骤和其他实际步骤，使联合国过渡时期援助团得以部署；
6. 促请联合国会员国在秘书长及其工作人员执行本决议时提供一切必要的实际援助；
7. 请秘书长向安全理事会报告本决议的执行进度，并尽早提出报告；
8. 决定继续处理本案。

在 1988 年 8 月 10 日给秘书长的普通照会⁸²中，美国常驻联合国代表团将 1988 年 8 月 8 日安哥拉、古巴、南非和美利坚合众国政府发表的联合声明全文转交秘书长。该联合声明宣布：安哥拉、古巴、南非和美利坚合众国议定了一系列必要步骤，按照安全理事会第 435（1978）号决议的规定为纳米比亚独立做好准备，并向联

⁷⁸ 见注 52 和 69。

⁷⁹ S/PV. 2759，第 11-13 页。

⁸⁰ 同上，第 39-42 页。

⁸¹ 关于就该决议草案（S/19242）进行的表决，详见同上，第 78 和 79 页。关于根据第二十七条规定的投票要求，见本《补编》第四章。

⁸² S/20109，附件。

联合国秘书长建议，以 1988 年 11 月 1 日为开始执行该决议的日期。它还说，当事各方通过了包括古巴部队分阶段全部撤出安哥拉在内的一系列内容很广的实际步骤，从而将提高相互信任，减少军事对抗的危险，并在该地区创造完成谈判的必要条件；停止敌对行动事实上已经生效。

在 1988 年 8 月 17 日给秘书长的信⁸³中，突尼斯和赞比亚代表将西南非洲人民组织主席于 1988 年 8 月 12 日写给秘书长的信转交秘书长，其中表示西南非民组愿意停止一切敌对行为，愿意和南非签订一项停火协定。

1988 年 9 月 29 日（第 2827 次会议）的**决定**：主席声明

在 1988 年 9 月 27 日写给安全理事会主席的信⁸⁴中，赞比亚代表请求安全理事会开会审议纳米比亚局势。

在 1988 年 9 月 29 日第 2827 次会议上，安理会将赞比亚 9 月 27 日的信列入议程，并在同一次会议上审议了这一项目。

与安理会成员协商通过议程后，主席以安理会成员的名义发表了一项声明。⁸⁵该声明内容如下：

十年前，安全理事会于 1978 年 9 月 29 日通过了第 435（1978）号决议，以确保经由联合国监察和监督下的自由选举，使纳米比亚早日独立。

安全理事会成员对于第 435（1978）号决议作出后那么长时间内纳米比亚人民尚未获得自决和独立，表示严重关切。

安理会成员重申安全理事会的有关决议和联合国对纳米比亚的法律责任，再次要求南非最终遵守这些决议，并停止它对纳米比亚的非法占领。在这方面，它们强调安全理事会决心继续履行其特殊责任，即通过完全、明确执行第 435（1978）号决议，增进纳米比亚人民的利益和进一步实现他们争取和平、正义与独立的愿望。

它们支持秘书长采取坚决行动，促使安全理事会第 435（1978）号决议获得执行，并鼓励他继续为此作出努力。

安全理事会注意到近几个星期以来有关各方在努力寻求和平解决西南部非洲的冲突方面的进展，这点体现在 1988 年 8 月 8 日安哥拉、古巴、南非和美国的《联合声明》内，该声明已作为安全理事会文件（S/20109）分发。

安理会又注意到如 1988 年 8 月 17 日 S/20129 号文件所述，西南非洲人民组织表明愿意签署和遵守同南非的停火协定，以便为执行第 435（1978）号决议铺路。在通过第 435（1978）号决议的第十周年，使该决议早日获得执行是国际社会的共同愿望。安理会成员促请各方表现必要的政治意愿，将它们所作的承诺化为现实，以期实现纳米比亚问题的和平解决和该区域的和平与稳定。

特别是它们强烈敦促南非立即遵守安全理事会各项决议和决定，尤其是第 435（1978）号决议，并在立即、完全和明

⁸³ S/20129，附件。

⁸⁴ S/20203。

⁸⁵ S/PV. 2827，主席（法国），第 3 和 4 页；又见 S/20208。

确执行该决议方面与秘书长合作。为此目的，安全理事会促请联合国各会员国在部署联合国过渡时期援助团方面所需的行政步骤和其他实际步骤上，向秘书长及其工作人员提供一切必要的援助。

在 1988 年 12 月 14 日给秘书长的普通照会⁸⁶中，美国代表将在美利坚合众国政府的调解下达成的《布拉柴维尔议定书》转交秘书长。缔约各国除其他外同意向秘书长建议，将 1989 年 4 月 1 日定为执行安全理事会第 435 (1978) 号决议的日期。安哥拉和古巴还同意于 1988 年 12 月 22 日与南非在纽约开会时同秘书长就核查安排达成协议，供安全理事会批准。

在 1988 年 12 月 22 日给秘书长的普通照会⁸⁷中，美国代表将安哥拉、古巴和南非于同一天在联合国总部签署的协定转交秘书长。缔约各国除其他外议定：立即要求联合国秘书长取得安全理事会授权于 1989 年 4 月 1 日开始执行第 435 (1978) 号决议；同秘书长合作，确保纳米比亚通过自由公正的选举实现独立，并避免采取可能妨碍第 435 (1978) 号决议实施的任何行动。缔约各国还议定：按照它们在《联合国宪章》项下的义务，避免进行武力威胁或使用武力，并尊重不干涉西南部非洲各国内政的原则。而且，安哥拉与古巴同意执行它们在三方协定签字之日签订的双边协定，其中规定古巴部队分阶段全部撤出安哥拉，并执行同安理会作出的关于实地核查这一撤军情况的安排。⁸⁸

⁸⁶ S/20325，附件和附录。

⁸⁷ S/20346，附件。

⁸⁸ 见 S/20338；也见本章中 1988 年 12 月 20 日（第 2834 次会议）的决定：第 626 (1988) 号决议，标题为“1988 年 12 月 17 日安哥拉给联合国秘书长的信”；“1988 年 12 月 17 日古巴给联合国秘书长的信”。

6. 1985 年 5 月 6 日尼加拉瓜常驻联合国代表给安全理事会主席的信

1985 年 5 月 10 日（第 2580 次会议）的**决定**：第 562 (1985) 号决议

在 1985 年 5 月 6 日给安全理事会主席的信¹中，尼加拉瓜代表请求召开安全理事会紧急会议，审议“极端严重”的中美洲区域局势。

在 1985 年 5 月 8 日第 2577 次会议上，安理会将尼加拉瓜的信列入议程。议程通过后，在安理会审议的过程中，阿尔及利亚、巴西、厄瓜多尔、埃塞俄比亚、墨西哥、尼加拉瓜、坦桑尼亚联合共和国以及南斯拉夫的代表受邀参加讨论；在第 2578 次会议上，玻利维亚、哥伦比亚、古巴、塞浦路斯、多米尼加共和国、危地马拉、伊朗伊斯兰共和国、蒙古、波兰和津巴布韦的代表受邀参加讨论；在第 2579 次会议上，阿根廷、德意志民主共和国、圭亚那、老挝人民民主共和国和越南的代表受邀参加讨论；在第 2580 次会议上，哥斯达黎加、洪都拉斯、西班牙和阿拉伯叙利亚共和国的代表在提出要求后受邀参加讨论。

在第 2577 次会议上，尼加拉瓜代表详细说明了美国政府在最近一次实施全面禁运前对尼加拉瓜的侵略行为。他声称，尽管发表了一些公开声明，但里根政府仍然拒绝接受一个独立、民主和不结盟的国家，企图推翻尼加拉瓜政府，其借口是尼加拉瓜正在向各国输出革命。里根政府还以此为借口，建立了一支庞大的雇佣军，在洪都拉斯领土上建造了一个巨大的永久性军事设施，在那里驻扎大量美国部队，并进行海陆空军事演习；另外还进行有系统的金融封锁，使尼加拉瓜糖出口的数额几乎化为乌有；关闭了尼加拉瓜领事馆；在港口布雷；并阻挠孔塔多拉集团所作的努力。由于无法证明尼加拉瓜政府在输出革命，美国便指控它极权主义、镇压成性，并且进行大量投资以资助反革命活动。尼加拉瓜代表指出，由于美国国会拒绝提供更多的资金，里根总统提交了一份所谓的尼加拉瓜和平方案，如果尼加拉瓜政府不承诺同杀害其人民的凶手进行谈判，拟用于人道主义援助的这笔款项将用作军事用途。发言者描述为对其“国家事务蛮横干涉”的这一计划遭到了尼加拉瓜政府的拒绝，因为这是对其主权的威胁，将把其降到新殖民地的地位。里根总统没有借此机会重新开始双边谈判，放弃支配

¹ S/17156。

政策，转向互相尊重与合作的政策，反而通知国会说他决定对尼加拉瓜实行全面的贸易禁运。国务院的一份普通照会决定从该照会之日起将《美国和尼加拉瓜友好、商业航行条约》停止执行一年。里根政府采取的最新措施包括：禁止两国之间的所有进出口贸易——用于所谓民主抵抗的不在其列；禁止飞机和船只的所有活动，因为里根总统认为尼加拉瓜对美国的国家安全和外交政策造成了异乎寻常的威胁。发言者指责这些行为是不现实的、不合情理的，违背了国家间政治经济关系的基本准则，违反了人民自决、不干涉别国内政以及和平解决争端的原则。他还指出，美国拒绝接受国际法院的管辖，违背了它所承担的责任，并违反了《美洲国家组织（美洲组织）宪章》和《关税及贸易总协定》（《总协定》），甚至违反了被停止执行的条约，该条约规定，一方若想废除条约，应提前一年书面通知另一方。他提到了遭美国政府蔑视的许多大会决议，并宣布尼加拉瓜准备按照《总协定》向国际法院提出正式的法律诉讼。他还认为，拉丁美洲经济体系（拉美经济体系）也应对这一局势采取行动，并且说，尼加拉瓜政府要求该组织召开部长级会议。

他强调指出，最近的禁运具有明确的政治含义，是美国对尼加拉瓜进行直接军事干预的又一个有预谋的步骤，是对中美洲和平与稳定的威胁，也是对孔塔多拉进程的一次沉重打击，它使双边会谈继续下去的可能性变得更加遥远了。该代表重申了尼加拉瓜的外交政策。他回顾了安全理事会对一项决议草案的表决，该草案谴责了一年前在尼加拉瓜港口布雷，因美国的一票反对而未获通过。他吁请安全理事会采取行动，并表示希望安理会支持尼加拉瓜在中美洲寻求和平的努力，拒绝他所列举的那些违反自决权、主权和独立的措施。²

美国代表说尼加拉瓜大使的发言值得答复，并将得到答复。美国宁愿在下次会议上作答。²

在 1985 年 5 月 9 日第 2578 次会议上，印度代表说，尽管孔塔多拉集团为寻求中美洲问题的政治解决方法做出了努力，但该地区的局势仍在不断恶化。回顾了《联合国宪章》各项有关原则的安全理事会 1983 年 5 月 19 日第 530（1983）号决议，以及大会 1983 年 11 月 11 日通过的第 38/10 号决议，仍未付诸实施。他指出，第七次不结盟国家国家元首和政府首脑会议要求不结盟国家运动协调局密切监督中美洲次区域发生的事件。协调局召开了紧急会议，听取了尼加拉瓜常驻代表的发言，并发表了一份公报。该公报强烈谴责对尼加拉瓜采取的禁运和其他政治、经济、军事措施；强调需要谈判解决该区域的问题；重申完全支持孔塔多拉集团所作的努力，并呼吁美国政府恢复同尼加拉瓜政府的双边会谈。印度代表还说，印度政府认为这一地区紧张局势的根源是由历史因素造成的，只能以和平方式解决争端。他表示希望孔塔多拉集团和五个中美洲国家在巴拿马城举行的会议能取得建设性的结果，敦促安理会成员采取相应的行动。³

秘鲁代表说，对尼加拉瓜实行的贸易禁运影响了《联合国宪章》和《美洲国家组织宪章》的原则，无视了国际社会在协调国家间关系的进程中所取得的重要进展。他告诫说对该大陆的政治优先次序作出了不适当的估计，这显然是对拉丁美洲问题性质的错误理解。他说，不能将冲突仅仅归结于东西方对抗，这也是美洲间超乎寻常的经济和社会危机以及对不平衡的南北关系缺乏理解所造成的结果。他呼吁会员国反对最近采取的经济措施，秘鲁政府认为这些措施是一个严重的错误，并表示希望美国和尼加拉瓜遵守联合国的各项原则和孔塔多拉法案的宗旨，找到一个全面而明确的解决方法。³

美国代表指控尼加拉瓜将安理会用作宣传的讲坛，目的不是想阻止孔塔多拉进程取得进展，就是企图影响美国国内关于中美洲问题的政治辩论。他坚持说美国并不准备入侵尼加拉瓜，并表示希望中美洲人民即使在面临棘手的经济、社会和政治障碍的情况下也能产生出由人民选举的政府。注意到桑地诺政权不民主的性质，他指控尼加拉瓜恫吓、破坏和颠覆邻国，建立了与该国的人口、经济和合理的防御需要不相称的军事力量。关于

² S/PV. 2577, 第 6-38 页。

³ S/PV. 2578。

孔塔多拉集团在谈判方面做出的努力，他重申美国支持并希望和平解决该地区的问题，但对尼加拉瓜致力于孔塔多拉二十一项意向的精神实质表示怀疑。谈到贸易禁运，他认为，习惯国际法并没有规定一个国家有义务和任何另一国进行贸易，并且说，《友好、商业和航运条约》和《总协定》载有适当的规定和国际实践方面的许多先例。他谴责尼加拉瓜违反了《联合国宪章》、《美国国家组织宪章》和《里约条约》，以及大会 1949 年的决议和大会 1970 年《指导国家间友好关系国际法原则宣言》。³

墨西哥代表表示，墨西哥政府对美国对尼加拉瓜采取的行动深表关切，用他的话说，这些行动危害了国际秩序，加剧了地区紧张局势，违反了《联合国宪章》第七章、《国际法原则宣言》、大会 1970 年 10 月 24 日第 2625 (XXV) 号决议和《美洲国家组织宪章》。他回顾了拉丁美洲经济体系(拉美经济体系)的各项决定，其中重申，采取胁迫性措施有损于孔塔多拉集团所作的协调努力。他呼吁安理会确定应当采取的措施，以保障会员国的主权和领土完整，并在中美洲地区建立和平与安全。他表示墨西哥愿意帮助恢复曼萨尼略会谈，并坚持必须根据《联合国宪章》第六章的规定来解决区域分歧。

中国代表提到了安全理事会第 530 (1983) 号决议，并且指出，美国对尼加拉瓜实行的贸易禁运使两国之间的关系更加恶化，违反了《联合国宪章》的宗旨和原则。他重申，中国坚决支持孔塔多拉集团为和平解决中美洲问题所作的努力，并强调中国政府希望在排除外来干涉的情况下，由中美洲各国解决这一问题。³

丹麦代表认为，中美洲的危机同该地区各国所处的长达几个世纪的社会不公正和经济不发达的变革过程紧密联系在一起，将其划入东西方的背景，特别是使用武力是不可能解决这一问题的。他表示丹麦政府支持孔塔多拉集团所做的和平努力，并对《圣何塞公报》感到满意，认为“实施经济制裁——尽管不违反普遍的国际法——将丝毫无助于解决该地区的问题，缓和该地区的冲突。”他认为禁运使孔塔多拉进程受到严重的威胁，并呼吁各方避免采取有可能使局势进一步恶化的行动。³

苏联代表表示完全支持尼加拉瓜代表的发言及其要求召开安全理事会紧急会议的请求。他还对不结盟国家运动协调局谴责针对尼加拉瓜的不法行径表示赞同。他指出，由于美国的反尼加拉瓜行动，如直接协调索莫查分子及其盟友的军事行动，将空前数量的美国军人派往该地区，使用装甲和坦克技术进行军事演习，从而将一些中美洲国家的领土变成一个毁灭性的反尼加拉瓜战争的跳板。他认为这些行为阻碍了实现这一地区政治解决的任何手段。他谴责美国中断了美国和尼加拉瓜之间的会谈，使孔塔多拉集团的和平努力受到挫折，拒绝了尼加拉瓜提出的所有建设性建议。关于贸易禁运和其他歧视性经济措施，他强调说，这些措施违反了公认的国际原则，以及美国在联合国和其他组织中所承担的双边和多边义务。他指出，美国在针对尼加拉瓜采取的经济制裁和针对南非种族隔离政权采取的经济制裁问题上，态度有所不同。他强调，苏联认为在解决中美洲问题方面，可以通过谈判寻求一项和平解决的办法，苏联完全支持孔塔多拉集团的活动以及尼加拉瓜主动采取的行动，呼吁他们遵守联合国协商一致通过的各项决定，包括安全理事会第 530 (1983) 号决议和大会第 38/10 和第 39/4 号决议。他认为安全理事会应该要求尊重尼加拉瓜的权利，包括它决定自己的政治、经济和社会制度的权利；谴责对中美洲事务的干涉和实行非法的经济禁运，并要求立即停止这些行动。³

澳大利亚代表指出，不公正的经济和社会状况的存在是该地区问题的主要根源，并要求东西方冲突不要卷入中美洲事务之内。他呼吁所有国家支持孔塔多拉集团的行动，认为该地区的问题只能由该地区的人民自己来解决，而不能通过外部强加的办法解决。在他看来，安全理事会应该支持这一谈判进程，确定指导有关各国的原则和做法。各国应该信守《联合国宪章》所规定的义务。他提到了安全理事会第 530 (1983) 号决议，强调尼加拉瓜有权在没有外来干涉的情况下选择自己的政府形式。关于贸易禁运，他回忆澳大利亚总理和外交部长曾经表明，他们并不认为在这种情况下实行贸易制裁是恰当的行动，但不否认美国有权对如此靠近自己边界的地区所发生的事情表示关切。

他呼吁所有国家避免采取暴力，希望有关各方接受对话和谈判的进程，作出共同的努力，进行必要的政治、经济和社会改革，在该地区逐步建立民主选择所支持的稳定的政府，改善人权状况。他说澳大利亚希望安全理事会的辩论将在实现这些目标方面发挥一定的作用。³

法国代表引用了安全理事会第 530（1983）号决议及大会第 38/10 号和第 39/4 号决议，以此作为寻求持久解决中美洲问题的方法的基础。他强调说，对尼加拉瓜采取胁迫措施只会严重影响孔塔多拉集团的事业，并对这一事件发生在欧洲十国刚刚向中美洲国家集团派遣了一个特别友好团之后表示遗憾。他重申，法国政府忠于《联合国宪章》的原则，支持孔塔多拉集团的进程，支持所有为减轻迫切需要减缓的紧张局势而发起的双边谈判。³

古巴代表说，华盛顿政府对尼加拉瓜实行不合理和单方面的禁运，是美国政府加剧对尼加拉瓜采取行动的一个新步骤。他提醒安理会，美国的盟国在波恩会议上表示不同意实行禁运。他认为禁运是对孔塔多拉集团所做出的努力的严重打击，实行禁运的人必须宣布废除这一措施，由此对缓解该地区的紧张局势作出贡献。他呼吁安全理事会以《联合国宪章》为基础采取行动，支持孔塔多拉集团，使理智和对话能够占据上风。³

坦桑尼亚联合共和国代表以不结盟运动及坦桑尼亚的名义指出，庄严载入《宪章》中的各项联合国原则与该地区公认的爆炸性局势利害攸关；各国的安全遭到了损害，国际和平受到了严重威胁。他强调，尼加拉瓜和整个地区问题的永久性解决，完全取决于严格遵守《联合国宪章》的原则，尤其是尊重尼加拉瓜作为一个不结盟国家的地位。他提到了孔塔多拉集团在和平解决中美洲国家之间的冲突、反对外来干涉以及缓和该地区的紧张局势方面所作的努力。关于明确支持孔塔多拉所作的努力的大会第 38/10 号决议，他注意到该决议并未得到执行。坦桑尼亚联合共和国代表团以不结盟运动的共同立场为指导，认为停止所有外来的干涉和威胁，敦促“所有有关方面不要将中美洲变成一个相互争夺的场所，不要为此目的展示军事力量或诉诸于恐吓”，这些都是至关重要的。他保证与尼加拉瓜人民和政府团结一致，希望安全理事会“至少能够鼓励和支持目前为永久和平与公正地解决中美洲问题所作的真诚努力。”³

波兰代表强调说，中美洲的危机绝对不能归咎于东西方竞争，而是源于各种不同的破坏性因素的扩大，如缺乏经济发展、严重的社会不公和干涉政策，这一政策表现在美国在这一地区加强军事活动，对尼加拉瓜施加压力和经济胁迫。他谴责实行“所谓的经济制裁”，这些制裁没有经过安全理事会批准，是以意识形态为动机的行动，是非法的，不符合《宪章》的规定，特别是其第一条和第二条的规定。

他建议通过对话和本着《联合国宪章》的精神解决现有的分歧。他注意到政治紧张局势扩展到经济合作领域，使那里产生了不确切和不稳定的因素，使得许多国家因为害怕受到更多的政治压力而不愿承诺开展更广泛的经济合作。他呼吁各国开始加强国际经济关系中的信任，从而积极促进政治关系。波兰同样相信孔塔多拉进程是“处理中美洲形势的合适论坛”⁴，认为立即停止干预和经济胁迫行为是恢复和平关系的主要条件。³

阿尔及利亚代表注意到中美洲局势出现了危险发展的迹象，这一发展随着一种不可抗拒的对峙逻辑，可能爆发成区域性的冲突，这种冲突因“重新建立信任依然没有出现任何具体迹象”的国际局势而变得更加严重。他提请注意《联合国宪章》、安全理事会第 530（1983）号决议和四个拉丁美洲国家（哥伦比亚、墨西哥、委内瑞拉和巴拿马）所作的努力，以便将孔塔多拉进程在五个中美洲国家产生的善意变成现实，这一善意在中美洲的《和平与合作法》中也有所体现。他谴责美国对尼加拉瓜实行的贸易禁运违反了国际法，将大大减少通过谈判找到政治解决方法的机会。“由于面对着这些对主权和独立的持续威胁，尼加拉瓜动用了其所有的途径”，这一危机的影响将更为严重。他认为，坚持把中美洲问题说成是东西方的对抗，是“继续采用错误的方法”。

他说，阿尔及利亚支持孔塔多拉集团所作的努力，“因为它们在超级大国恢复了受人欢迎的对话时，重申

⁴ A/40/235。

了在区域范围内解决区域冲突的紧迫性。很显然，孔塔多拉集团极其重要的工作超越了紧急求助特别倡议的最初范围，达到了象征性努力的水平，这些努力从根本上选择了《联合国宪章》所规定的方法，《宪章》将对话和谈判置于头等重要的地位。”³

巴西代表提到巴西政府所发表的声明，⁵对“把与东西方冲突有关的问题移植到区域”表示深切关注。巴西政府对违反《联合国宪章》和《美洲国家组织宪章》而采取的单方面经济措施表示遗憾。他呼吁有关各方避免采取任何可能危及谅解前景的行动，并直接保证进行谈判。³

美利坚合众国代表对指控贸易禁运违反《联合国宪章》作出答复，重申《宪章》中没有任何规定阻挡一个国家行使其停止贸易的权利。他认为美国的行动符合《美洲国家组织宪章》，而尼加拉瓜正在对其邻国进行一场颠覆和侵略的运动，并侵害本国人民的政治权利和人权。他说，“美国决定停止同尼加拉瓜的贸易，首先是为了防止尼加拉瓜从对美贸易中获得好处，进而直接和间接地支持它在这一地区的非法、侵略和破坏稳定的行动。”³

尼加拉瓜代表指出，美国代表团企图将安全理事会的注意力从尼加拉瓜多年来遭受侵略之害这一主要问题转移到与尼加拉瓜内政有关的辩论。他质问美国，既然如此肯定尼加拉瓜正在违反《联合国宪章》和《美洲国家组织宪章》，并且发动侵略，对和平与安全构成威胁，为什么不利用安全理事会或国际法院这两个机构呢？³

苏联代表反对指控苏联卷入该地区的问题。他提醒安理会，美国对拉丁美洲的干涉远在苏联在世界版图上出现之前就开始了。美国进行了 81 次干涉行为，其中 10 次是针对尼加拉瓜的。³

在 1985 年 5 月 10 日第 2579 次会议上，主席提请安理会成员注意尼加拉瓜提交的一份决议草案，⁶后来对该草案进行了逐段表决。

除其他事项外，该决议草案指出，安全理事会回顾了安理会和大会的相关协议，深切关注中美洲加剧的紧张局势——这一局势因破坏了孔塔多拉集团所作努力的贸易禁运而更加恶化，对最近采取的贸易禁运违背了不干涉原则、对该地区的稳定构成威胁表示遗憾。该决议草案呼吁立即停止这些措施，并呼吁有关国家不要采取或企图采取动摇或破坏其他国家或其机构的行动。

布基纳法索代表呼吁安全理事会谴责和打击美国对尼加拉瓜实行的全面贸易禁运，从而“使人类摆脱这种公正的双重标准，这种标准意味着法院依据你是强大还是弱小来判定你是对还是错。”他提到了大会第 38/10 号和第 39/4 号决议，表示希望安全理事会致力于使双方恢复对话。⁷

埃塞俄比亚代表声称，安全理事会的决定将会“意味着世界是朝着法制仍然占上风的道路前进，还是走向一个混乱的野蛮暴力占统治地位的黑暗时期”。他认为贸易禁运的目的是破坏并最终推翻人民选出的尼加拉瓜政府，违反了美国和尼加拉瓜之间的双边协定、《各国经济权利与义务宪章》的第 32 条，以及《总协定》的各项原则，特别是 1982 年 11 月 28 日缔约国通过的《部长级宣言》的第 7(三)段。他还提到大会 1984 年 12 月 18 日第 39/210 号决议，其中呼吁所有发达国家避免对发展中国家实行任何经济制裁；以及大会 1984 年 12 月 17 日第 39/204 号决议，该决议呼吁所有国家对尼加拉瓜的重建和发展作出贡献。他说，埃塞俄比亚政府相信，孔塔多拉进程是“能够将中美洲引向和平、安全与发展的惟一道路”。⁷

塞浦路斯代表希望“对维护国际和平与安全负有首要责任”的安全理事会“竭尽全力，最终结束这一地区的敌对行为，结束针对尼加拉瓜主权、独立和领土完整的所有威胁。”⁷

⁵ S/17166。

⁶ S/17172。进行逐段表决后，修改草案在 1985 年 5 月 10 日第 2580 次会议上获得通过，成为第 562 (1985) 号决议。

⁷ S/PV. 2579。

乌克兰苏维埃社会主义共和国代表赞同尼加拉瓜的主张，呼吁安全理事会“采取步骤，制止对尼加拉瓜所采取的这些侵略和颠覆行动。”⁷

马达加斯加代表赞同尼加拉瓜的谴责、不结盟国家 1985 年 5 月 7 日的公报和尼加拉瓜的决议草案。⁷

玻利维亚代表说，玻利维亚相信，两国之间的现有分歧将通过直接对话的方式加以解决，应避免采取导致美洲体系成员之间更大分裂的行动。他提到了大会第 2625 (XXV) 号决议所载的《关于各国依联合国宪章建立友好关系和合作的国际法原则宣言》；大会 1981 年 12 月 9 日第 36/103 号决议所载的《不容干涉和干预各国内政宣言》；1982 年 11 月 15 日第 37/10 号决议通过的《关于和平解决国际争端的马尼拉宣言》；以及大会 1984 年 12 月 13 日第 39/210 号决议。⁷

蒙古代表支持尼加拉瓜政府的立场，完全反对针对主权和独立国家的任何强权政策。他呼吁安全理事会尽一切努力，寻求和平解决中美洲问题的方法。他引用了蒙古政府 1985 年 4 月 22 日就这一问题发表的声明。⁸

特立尼达和多巴哥代表对美国最近采取的行动表示遗憾，这些行动加剧了该地区的紧张关系，恶化了现有的紧张局势。他也认为该地区国家的问题的根源在于它们的社会和经济条件，不能将其硬拖进东西方争端的范围。他完全支持孔塔多拉集团为谋求谈判解决冲突所作的努力。⁹

哥伦比亚代表强调，哥伦比亚支持孔塔多拉集团为“解决美洲国家普遍关心的和对西方文明来说至关重要的这些问题”所作的努力。⁹

津巴布韦代表感到不安的是，“不仅是马那瓜，而且孔塔多拉集团、中美洲和拉丁美洲其他国家的首都多次发出的和平解决中美洲危机的倡议，都被（美国）这个超级大国轻蔑地拒绝了。”⁹ 他向安理会保证，津巴布韦将尽一切努力鼓励和平解决这场冲突。

南斯拉夫代表将冲突归因于美国“企图维持过时的统治关系”。他说，“经济胁迫措施不仅从国际关系的角度来看是不能接受的，在目前国际经济危机和发展中国家在债务的负担下苦苦挣扎时，这些措施是影响整个国际经济关系的附加和强烈的不安全和混乱因素。”他呼吁各国通过谈判寻求解决问题的方法。⁹

老挝人民民主共和国代表说，老挝代表团认为，根据《宪章》，安理会负有维护国际和平与安全的首要责任，应当采取必要的步骤，制止对尼加拉瓜的侵略，为通过谈判寻求双方都可接受的政治解决方法的努力作出贡献，使问题在相互尊重和尊重尼加拉瓜人民自决权的基础上得到解决。老挝政府和人民希望重申，他们坚定不移地支持尼加拉瓜政府和英勇的尼加拉瓜人民的正义事业。⁹

厄瓜多尔代表重申，厄瓜多尔政府一贯支持孔塔多拉集团各国采取的行动，希望这种支持能够加强孔塔多拉集团的努力，从而解决影响中美洲地区的各种问题。为了实现这一目标，孔塔多拉集团五个成员国应该采取共同的立场，而且对话和谈判也是必须的。与此同时，还应当不惜一切代价避免将东西方的紧张关系转移到新世界来。他表示希望这一行动能够导致争端的和平解决，这是安全理事会崇高职能的基本目标。⁹

多米尼加共和国代表宣读了多米尼加外交部长发表的一份公报，在该公报中，多米尼加政府重申它始终致力于和平，并一贯认为应当根据国际法所提供的途径和规定的原则，特别是庄严载于美洲体系和《联合国宪章》中规定的途径和原则，通过谈判寻求和平，只有这种和平才能保证真正和有效地解决冲突。孔塔多拉集团作出的和平努力是实现和平与社会公正、加强中美洲国家人民所要求的民主制度的最佳途径。⁹

圭亚那代表声称这种争端必须通过完全和平的手段来解决，充分尊重尼加拉瓜人民选择自己的政治、经济和社会组织形式的权利，充分尊重他们和平生存、不受外部干涉、压力和胁迫的权利。安理会第 530 (1983) 号决议重申了这一权利。他还说，中美洲的问题不能用军事办法来解决，也不能靠外部强加的办法。他希望安全理事会能对尼加拉瓜提请安理会注意的严重局势作出有效和有价值的反应。⁹

⁸ A/40/269; S/PV. 2579。

⁹ S/PV. 2580。

危地马拉代表说政治多元化必须得到保证，基本人权必须得到尊重。他重申无条件支持孔塔多拉集团所作的和平努力，并呼吁安全理事会努力创造出更加有利的谈判气氛，使孔塔多拉集团困难和微妙的谈判能够取得进展。⁹

德意志民主共和国代表说，德意志民主共和国政府反对企图通过经济封锁来讹诈尼加拉瓜的阴谋诡计，呼吁立即停止这些措施，改善国际气氛和国际贸易的发展。德意志民主共和国谴责对尼加拉瓜发动任何形式的武装侵略和向其施加政治压力，谴责对古巴的威胁以及加紧进攻其他的中美洲国家。他支持不结盟国家在其 1985 年 5 月 7 日的公报中提出的和平解决该地区问题的要求。⁹

阿根廷代表注意到，安全理事会能够对地区努力所作的贡献是非常重要的。他重申，由孔塔多拉集团发起的政治谈判和恢复在曼萨尼略会议上开始的对话，是实现和平的惟一真正的选择。他希望有可能防止中美洲冲突成为一个更广泛对抗的一部分，并防止该地区承受东西方对抗的后果。他呼吁各方尊重美洲法律的原则以及《联合国宪章》规定的的不干预和自决原则。他谴责经济制裁不仅会妨碍迅速解决冲突，而且将导致立场的两极分化。⁹

越南代表说，贸易禁运违反了《宪章》、国际法以及两国间签订的条约。他支持不结盟国家协调局通过的公报，敦促安全理事会采取有效的措施，迫使美国停止其危险和敌对的行为。它支持有关呼吁恢复在曼萨尼略举行的双边谈判的决议草案。¹⁰

阿拉伯叙利亚共和国代表认为，经济封锁违反了安全理事会第 530（1983）号决议、大会第 38/10 号决议和第 39/4 号决议以及《联合国宪章》。他呼吁安全理事会承担起《宪章》赋予的职责。

洪都拉斯代表估计孔塔多拉集团谈判进程宣言的资产负债表¹¹是正值，强调洪都拉斯政府正从贸易禁运将对这一地区的经济关系产生什么影响的角度来研究这一措施。他报告说，中美洲货币理事会的一次会议（将于 1985 年 5 月 17 日在哥斯达黎加圣约瑟召开）以及有中美洲国家的贸易部长和中央银行行长参加的联席会议也将讨论这一问题。关于决议草案，他指出，草案第 1 段不符合“要求召开安理会所提出的广泛目标”。他认为尼加拉瓜在对中美洲形势进行的任何客观评价中充当发言人是妥当的，因为它在很大程度上对这一冲突负有责任。他举例说明了一些违反《美洲国家组织宪章》、《联合国宪章》以及孔塔多拉进程和平目标的冲突局势。¹²他对任何中美洲国家同外国的传统贸易关系受到破坏都感到遗憾，因为这种情况危害的是整个中美洲人民。同时，他强调，安理会通过的任何决议“如果作为一个先例来支持该地区的一个公开拒绝承担自己对危机的责任的国家的国家，那将是毫无价值的。”¹²他说，尼加拉瓜政府无视美洲体系和联合国的基本决议、原则和准则，在自己的人民中间造成严重的分裂，“大量难民外流到邻国，支持对这些国家的颠覆活动，出现了恐怖主义，中美洲的资本外流，外国投资急剧下降，区域间贸易恶化，本来应该用来发展的资源被用于军备积累”。他提到了《圣萨尔瓦多宣言》，呼吁在既定的法律秩序内采取行动，以实现社会上出现深刻分歧的所有国家的民主和解。他谴责和美国进行联合军事演习，否认洪都拉斯有外国军事和安全顾问及武器。他敦促尼加拉瓜政府参加即将召开的孔塔多拉会议，重申洪都拉斯支持中美洲的特征，以消除扩张主义的目标、军备竞赛和外国军队的存在，承诺执行《孔塔多拉文件》。¹³

伊朗伊斯兰共和国代表分析了美国对位于所谓的美国后院的邻国的态度，这种态度以过分强调共产主义蔓延的危险为基础；他支持尼加拉瓜人民和政府；对干涉尼加拉瓜内政的行为和任何形式的恐吓感到愤慨；呼吁安全理事会竭尽全力终止对尼加拉瓜的敌对行为。¹⁴

¹⁰ 同上，第 67-75 页。

¹¹ S/17174。

¹² S/PV. 2580，第 86 页。

¹³ 同上，第 78-96 页。

¹⁴ 同上，第 96-106 页。

西班牙代表对经济制裁表示关切，提倡在孔塔多拉进程中进行区域谈判。¹⁵

哥斯达黎加代表宣读了哥斯达黎加政府的声明，该声明对日益增多的属于东西方对峙的因素表示关切，这些因素正在对该地区的危机造成尤其恶劣的影响；承认禁运的目标之一是对尼加拉瓜政府施加压力，以便促进尼加拉瓜和萨尔瓦多的内部对话和民族和解，最终建立民主制度。哥斯达黎加政府在对局势研究后得出的结论是，从法律上来说，哥斯达黎加不能参加经济措施，或采取类似性质的措施，因为这不仅将违反其作为中美洲共同市场成员的义务，也将违反与尼加拉瓜签署的双边条约，而且将妨碍孔塔多拉进程目标的实现。¹⁶

主席以泰国代表的身份发言，对恶化了美国与尼加拉瓜之间关系的经济禁运表示严重关注，泰国与这两个国家都有外交关系。他说，他的忧虑也源于这一经济禁运所带来的后果，这些后果将对正在进行的孔塔多拉进程产生不利影响。他注意到，在强国对弱国施加淫威的例子中，泰国总是同情弱小国家。关于决议草案，他指出，尽管注意到决议草案基调温和并对贸易禁运感到遗憾，泰国并不赞同决议草案执行部分第1段的措辞，并将在表决中弃权。¹⁷

印度代表要求根据《安全理事会暂行议事规则》第38条对决议草案⁶进行表决。¹⁸

美国代表说，美国代表团认为，寻求和达成共同点总是很重要的；美国外交政策中的一条总原则是通过对话和谈判，寻找和平解决争端的办法；并要求对安理会面前的决议草案进行逐段表决，¹⁹以便展示美国和尼加拉瓜的立场中存在的许多共同点。

主席然后将决议草案逐段付诸表决：序言部分第一、二、三、四、五、七段获得一致通过；第六段以14票赞成、零票反对、1票弃权通过；第八段13票赞成、1票反对、1票弃权；执行部分第1段11票赞成、1票反对、3票弃权，因一常任理事国投反对票而未获通过；第2段13票赞成、1票反对、1票弃权，因一常任理事国投反对票而未获通过；第3段以14票赞成、零票反对、1票弃权获得通过；第4、5、7、8段一致通过；第6段以13票赞成、零票反对、2票弃权通过。这样整个决议草案经修改后获得一致通过，成为第562（1985）号决议。²⁰该决议内容如下：

安全理事会，

听取了尼加拉瓜常驻联合国代表的发言，

还听取了联合国一些会员国代表在辩论期间所作的发言，

回顾第530（1983）号决议，其中重申尼加拉瓜和该地区的所有其他国家享有和平安全地生活、不受外来干涉的权利，

并回顾大会第38/10号决议，其中重申各国人民在没有任何外来干涉、胁迫或限制的情况下，决定其本国政府形式并选择其本国经济、政治和社会制度的不可剥夺权利，

还回顾大会第39/4号决议，其中鼓励孔塔多拉集团所作的努力并紧急吁请该地区内外的所有有关国家，通过坦诚和建议性的对话同该集团通力合作，以便对彼此之间的分歧达成解决办法，

¹⁵ 同上，第106-107页。

¹⁶ 同上，第108-113页。

¹⁷ 同上，第113-116页。

¹⁸ S/PV. 2580，第116页。

¹⁹ 同上，第117页。

²⁰ 关于表决情况，见S/PV. 2580和本《补编》第四章。

回顾大会第 2625 (XXV) 号决议，大会在其附件中宣布下列原则，任何国家均不得使用或鼓励使用经济、政治或任何其他措施来胁迫另一国家，以取得该国主权权利行使上之屈从，并自该国获取任何种类之利益，

重申下列原则：各会员国应一秉诚意，履行其根据《联合国宪章》所承担之义务，

1. 重申尼加拉瓜和其他国家的主权及其在不受外来干涉、颠覆、直接或间接的胁迫或任何种类的威胁下，根据本国人民的利益，自由决定其本国的政治、经济、社会制度，和发展其国际关系的不容剥夺的权利；

2. 再次重申坚决支持孔塔多拉集团，促请它加紧努力；并坚决认为，只有在各有关国家真心给予政治支持的情况下，这些和平努力才能取得结果；

3. 呼吁所有各国不要对该区域任何国家进行、支持或助长可能妨碍孔塔多拉集团的和平目标的任何种类的政治、经济或军事行动；

4. 呼吁美利坚合众国政府和尼加拉瓜政府恢复其曾在（墨西哥）曼萨尼略举行的对话，以期达成有利于两国关系正常化和区域缓和的协议；

5. 请秘书长将上述局势的发展情况和本决议的执行情况随时通知安全理事会；

6. 决定继续处理此案。

进行表决后，联合王国代表解释说，联合王国代表团对原决议草案序言部分第六段和执行部分第 3 段（通过后的决议的执行部分第 1 段）弃权，是因为这两段谈到了自由决定政治、经济和社会制度的不可剥夺的权利，他坚持认为这一权利是属于人民、而不是属于国家的。他引用了《联合国宪章》、《指导国家间友好关系与合作的国际法原则宣言》，并强调联合王国对通过的决议草案执行部分第 1 段歪曲了这一原则表示遗憾。²¹

尼加拉瓜代表对辩论和通过决议表示非常满意；呼吁美国遵守该项决议的规定。他谴责美国在一项决议草案中三次使用否决权，并对决议中的一段弃权，该段要求恢复两国之间的对话。²²

这样安理会就结束了这一阶段对该议程项目的审议。

²¹ S/PV. 2580, 第 129-130 页。

²² 同上, 第 131-141 页。

7. 塞浦路斯局势

1985 年 6 月 14 日（第 2591 次会议）的**决定**：第 565（1985）号决议

在联合国驻塞浦路斯维持和平部队（联塞部队）的任务结束之前，秘书长于 1985 年 5 月 31 日向安理会提交了一份关于 1984 年 12 月 13 日至 1985 年 5 月 31 日期间联合国在塞浦路斯行动的报告。¹ 秘书长建议安理会将联塞部队的任务期限再次延长六个月，² 但对联塞部队的财务状况日益困难表示关切，并重申其早些时候的呼吁：希望所有会员国向联塞部队自愿捐款。

秘书长在就他的斡旋提出的报告中说，³虽然 1985 年 1 月 17 日至 20 日在联合国总部召开的联席高级会议

¹ S/17227。

² 秘书长后来通知安理会，塞浦路斯政府、希腊政府和大不列颠及北爱尔兰联合王国政府赞同这一延期建议，而土耳其政府和土族塞人社区则表示它们不能接受决议草案 S/17266 的案文，并将在安全理事会预期召开的会议上陈述它们的观点（S/17227/Add.2）。

³ S/17227/Add.1。

未能达成协议，⁴ 但双方对文件实质内容的立场从来没有如此接近过。秘书长呼吁双方避免采取可能妨碍最终解决问题的任何行动，改进了协议草案，并继续与双方接触。

4 月，登克塔什先生告诉秘书长，在土族塞人社区于 1985 年 5 月和 6 月举行公民投票和选举之前，土族塞人方面不能进行实质性的讨论。关于这一点，塞浦路斯代表给秘书长的信⁵中除其他事项外尤其指出，公民投票和选举违反了安理会的各项决定。土族塞人方面写信⁶答复，坚称他们有权这样做，并认为这不会妨碍他们仍然信守的联邦解决办法的前景。关于同一问题，秘书长发言人在 1985 年 5 月 6 日声明说，联合国除塞浦路斯共和国以外不承认任何塞人国家，秘书长不能容忍任何与此立场不一致的发展或行动。

秘书长说，自 1 月份以来，他一直认为土族塞人一方仍然接受为 1 月会议起草的文件，他努力使希族塞人也接受这一文件。这些努力已取得积极结果，目前正等待土族塞人对 1 月份以来事态发展的反应。

秘书长呼吁双方不要公开作出与它们经他斡旋而采取的立场不一致的声明。他最后说，只要双方表现出必要的善意和合作，很快便可达成协议。因此，他打算在今后几个星期加紧外交行动，并且欢迎所有对达成协议感兴趣的人提供支持。

在 1985 年 6 月 14 日第 2591 次会议上，安理会在“塞浦路斯局势”议程项目下审议了秘书长的报告。在会议开始时，主席经安理会同意，根据安全理事会《暂行议事规则》第 37 条，应塞浦路斯、希腊和土耳其代表的要求，邀请他们参加讨论，但没有表决权。主席在协商过程中征得安理会成员的同意后，根据《暂行议事规则》第 39 条的规定邀请厄泽尔·科拉伊先生出席会议。⁷

主席将安理会协商过程中拟定的一项决议草案⁸付诸表决，结果获得一致通过，成为第 565（1985）号决议。该决议内容如下：

安全理事会，

注意到秘书长 1985 年 5 月 31 日和 6 月 14 日以及 6 月 11 日关于联合国塞浦路斯行动的报告，

注意到秘书长建议由安全理事会将联合国驻塞浦路斯维持和平部队的驻留期限再延长六个月，

又注意到塞浦路斯政府已经同意，鉴于岛上的现况，1985 年 6 月 15 日以后联塞部队仍有驻留塞浦路斯的必要，

重申其第 186（1964）号决议和其他有关决议的规定，

1. 再次延长根据第 186（1964）号决议成立的联合国维持和平部队在塞浦路斯的驻留期限至 1985 年 12 月 15 日为止；
2. 请秘书长继续其斡旋任务，随时将所获进展通知安全理事会，并于 1985 年 11 月 30 日以前就本决议的执行情况提出报告；
3. 呼吁有关各方继续同联塞部队在现行任务的基础上合作。

表决后第一个发言人是塞浦路斯代表。他感谢安理会决定延长联塞部队的任务期限，并表达了塞浦路斯政府对秘书长所作努力的赞赏和支持。他解释说，希族塞人出席了 1985 年 1 月的高级会议，以便就秘书长提交的文件进行谈判。这次会议未能取得进展，因为土族塞人领导人坚持或者签署该文件，或者不签署该文件，无须进一步谈判。

塞浦路斯代表坚称，由于在北塞浦路斯举行的选举和公民投票发生在土耳其占领区，不能将其确认为土族塞人社区内部的民主进程；而且，选举和投票结果因为在土耳其定居者的投票而遭到歪曲。鉴于同样的原因，不能将这些选举和投票视为土族塞人行使大会 1960 年 12 月 14 日第 1514（XV）号决议中规定的自决权的表现。总之，自决权意味着应当由全体人民共同行使，而不是根据党派、宗教、部族或道德标准分别行使。

⁴ 秘书长在 1985 年 2 月 2 日对其 1984 年 12 月 12 日报告的增编中将这次会议的结果通知了安理会（S/16858/Add.1）。

⁵ S/17170 和 S/17241。

⁶ S/17198。

⁷ S/PV. 2591，第 2 页。

⁸ S/17266，随后未经修改而通过，成为第 565（1985）号决议。

他声称，土耳其拒不执行安理会的强制性决议，用既成事实来破坏谈判进程，以继续在未经制止的情况下巩固对塞浦路斯的占领。塞浦路斯保留要求安理会根据《宪章》采取有效措施执行其各项决议的权利。塞浦路斯将继续与秘书长通力合作，继续致力于根据联合国决定以及 1977 年和 1979 年高级别协议，通过谈判解决问题。⁹

希腊代表除其他外特别表示希腊政府接受第 565（1985）号决议，对联塞部队表示感谢，并支持秘书长和他的斡旋任务。¹⁰

厄泽尔·科拉伊先生说，1 月份的会议因希族塞人领导人拒绝秘书长拟定的协议草案而遭到失败。他声称塞浦路斯两个部族总是分别进行选举，并否定了土耳其移民迁入土族塞人社区的指控。

他在对秘书长的报告进行评论时说，1 月份以来修订的协议草案与原草案在实质内容和采取的程序方面都有很大差别，修订是在仅仅与希族塞人接触的情况下进行的。他对秘书长的报告中载入了秘书长发言人的评论意见感到遗憾，¹¹ 认为这给斡旋任务的基础罩上了一层阴影。关于这一点，他宣布，北塞浦路斯土耳其共和国至少与南方的希族塞人行政当局一样是一个合法实体，谁也无权对其内部的和平和民主的发展动态作任何评判。

科拉伊先生说，刚刚通过的决议包含一些土族塞人方面不能接受的内容：例如提到他们认为“塞浦路斯政府”是非法实体，正在篡夺 1963 年被摧毁的塞浦路斯合法双族政府；提到关于塞浦路斯的“其他有关决议”，其中包括土族塞人已经拒绝或有保留接受的决议；并提到联塞部队“目前的任务”，这与塞浦路斯已经变化的情况不相符。然而，土族塞人将承认联塞部队的存在，并将继续支持秘书长的斡旋工作。¹²

土耳其代表说，由于希族塞人在法律和宪法或立法上均不能宣称代表土族塞人，在没有一个联合的联邦政府的情况下，土族塞人应当由他们自己自由选出的机构和当局来代表。¹³

澳大利亚代表表示，澳大利亚政府支持秘书长所作的努力，支持联塞部队，其中有澳大利亚的一支民警分队。他指出，国际社会一再延长联塞部队的任务期限，但由部队派遣国承担的费用只能维持到 1978 年 6 月。他呼吁立即进行自愿捐款，并增加向联塞部队特别账户捐款的国家数量。¹⁴

塞浦路斯和希腊代表再次发言。¹⁵

1985 年 9 月 20 日（第 2607 次会议）的**决定**：主席声明

在 1985 年 9 月 20 日安理会第 2607 次会议上，¹⁶ 主席以安理会的名义发表了以下声明：¹⁷

自从 1964 年以来，安全理事会一直在处理塞浦路斯问题。安理会成员一直都获知秘书长根据安理会所委托斡旋任务 1984 年 8 月开始进行的努力。

1985 年 9 月 20 日，安理会成员听取了秘书长的口头报告。秘书长在报告中提出了他的估计，认为他的倡议已使双方的立场比从前任何时候更为接近，他并表示深信，迄今所取得的成就应能导致按照《宪章》原则就公正持久解决塞浦路斯问题早日达成协议。安理会成员回顾了他们对塞浦路斯共和国主权、独立、领土完整、统一和不结盟政策的支持。他们表示强烈支持秘书长按照安理会交付的任务所作的斡旋工作。

因此，安全理事会成员要求所有各方同秘书长合作，作出特别努力，以便早日达成协议。

1985 年 12 月 12 日（第 2635 次会议）的**决定**：第 578（1985）号决议

⁹ S/PV. 2591, 第 4-17 页。

¹⁰ 同上, 第 22-23 页。

¹¹ S/17227Add.1(包括秘书长对选举和公民投票的评论)。

¹² S/PV. 2591, 第 26-40 页。

¹³ 同上, 第 44-49 页。

¹⁴ 同上, 第 52-53 页。

¹⁵ 同上, 分别为第 53-58 页和第 58 页。

¹⁶ 本次会议的议程项目标题为“安哥拉对南非的控诉”。

¹⁷ S/17486。

1985年11月30日，秘书长提交了关于1985年6月1日至11月30日期间联合国在塞浦路斯行动的报告，¹⁸ 建议将联塞部队的任务期限再次延长六个月。¹⁹

秘书长报告说，²⁰ 他在审查期间会晤了两个社区的领导人。经他们同意后，他与每一方都进行了较低级别的讨论，并将于1986年1月继续讨论。他认为双方可以就一项全面解决方案的框架达成协议，并可以在这一框架内就许多细节进行谈判。如果双方都同意接受这一框架，并决心同秘书长合作，就能够解决这几个待决的问题。

安理会在1985年12月12日第2635次会议上审议了秘书长的报告。在会议开始时，主席根据安全理事会《暂行议事规则》第37条，应要求邀请了奥地利、塞浦路斯、希腊和土耳其的代表；他还在事先协商中征得安理会成员同意的情况下，根据安理会《暂行议事规则》第39条邀请了厄泽尔·科拉伊先生参加。²¹ 安理会在开始审议时就协商拟定的一项决议草案²²进行了表决。该决议草案获得一致通过，成为第578（1985）号决议，决议内容如下：

安全理事会，

注意到秘书长1985年11月30日和12月11日以及12月9日关于联合国塞浦路斯行动的报告，

注意到秘书长建议由安全理事会将联合国驻塞浦路斯维持和平部队的驻留期限再延长六个月，

又注意到塞浦路斯政府已经同意，鉴于岛上的现况，1985年12月15日以后联塞部队仍有驻留塞浦路斯的必要，

重申其第186（1964）号决议和其他有关决议的规定，

1. 再次延长根据第186（1964）号决议成立的联合国维持和平部队在塞浦路斯的驻留期限至1986年6月15日为止；
2. 请秘书长继续其斡旋任务，随时将所获进展通知安全理事会，并于1986年5月31日以前就本决议的执行情况提出报告；
3. 呼吁所有有关各方继续同联塞部队在现行任务的基础上合作。

表决结束后，奥地利代表以所有部队派遣国的名义发言，对联塞部队的财务状况表示关切，并呼吁所有成员国增加捐款数量。²³

塞浦路斯代表说，对联塞部队任期的延长是必要的。关于最后的解决办法，他认为解决塞浦路斯问题的一个基本前提是土耳其撤军。土耳其军队强有力的存在妨碍了土族塞人的自由谈判，并且是真正谈判所无法跨越的障碍。

希族塞人方面已经接受了去年4月与秘书长单独会晤时达成的文件；土族塞人所要做的仅仅是也同意这一文件，从而为进行实质性谈判和迅速解决这一问题铺平道路。塞浦路斯认为，安理会成员以及联合国各会员国可大力协助秘书长取得土族塞人的同意。²⁴

希腊代表坚持认为，在成立任何过渡时期政府或临时政府之前，所有土耳其军队必须撤出塞浦路斯；并且宣布，如果土耳其成为一个保证国，希腊将不会参加任何协议。他重申，希腊建议最终协议应包括将联塞部队的任期再延长相当一个时期，以执行新的任务。²⁵

厄泽尔·科拉伊先生认为，土耳其的保证是任何有效和持久的解决办法必不可少的条件。他声称，只有地位相等的双方才能进行成功的谈判，并认为建立土族塞人国家是塞浦路斯恢复合法地位的基础。

他反对希族塞人在国际论坛上提出的倡议，因为土族塞人在国际论坛上没有代表权，并且说，这些倡议

¹⁸ S/17657。

¹⁹ 在1985年12月11日的增编中，秘书长通知安理会，塞浦路斯政府、希腊政府和大不列颠及北爱尔兰联合王国政府赞同这一延期建议，土耳其政府和土族塞人社区则表示它们不能接受决议草案S/17680，并将在安全理事会预期召开的会议上陈述它们的观点（S/17657/Add.2）。

²⁰ S/17657/Add.1。

²¹ S/PV. 2635，第2-6页。

²² S/17680，随后未经修改获得通过，成为第578（1985）号决议。

²³ S/PV. 2635，第7-8页。

²⁴ 同上，第9-23页。

²⁵ 同上，第26-28页。

对秘书长所作的努力构成了威胁，违背了已经达成的各项协定。

科拉伊先生对当前决议的反应与过去类似场合下表达的看法相同，并希望部队派遣国保持中立。²⁶

土耳其代表重申土耳其政府同意科拉伊先生的立场。²⁷

塞浦路斯、希腊和土耳其的代表进一步发言。²⁸

1986年6月13日（第2688次会议）的**决定**：第585（1986）号决议

在其1986年5月31日提交的关于1985年12月1日至1986年5月31日联合国在塞浦路斯行动的报告²⁹中，秘书长建议将联塞部队的任务期限再次延长六个月，³⁰并对联塞部队财务状况的进一步恶化表示关切。

关于他的斡旋工作，秘书长报告说，³¹1986年3月29日他向双方提交了一份框架协议草案，如果该草案被接受，则所有悬而未决的问题都可以作为一个不可分割的整体第一次得到解决。³²

秘书长进一步报告说，希族塞人一方的反应是，在撤出土耳其军队和定居者、有效的国际保障以及实施行动自由、定居自由和财产权等问题得以解决以前，它不会就框架协议草案表达意见，并希望秘书长召开一次国际会议或高级别会议来解决这些问题。土族塞人一方表示接受框架协议草案，但不接受草案范围以外的任何谈判程序。

秘书长最后说，由于有一方还不能接受框架协议草案，因此还不能举行他所提议的谈判，以寻求全面解决办法。他对目前局势中存在的危险表示关切，并警告说，要向前推进，有关各方必须仔细反省。

在1986年6月13日第2688次会议上，安理会根据安全理事会《暂行议事规则》第37条，应要求邀请塞浦路斯、希腊和土耳其的代表，并根据《暂行议事规则》第39条邀请厄泽尔·科拉伊先生参加安理会对秘书长报告的审议，但没有表决权。³³安理会在1986年6月13日第2688和第2689次会议上审议了这一问题。

在其第2688次会议上，安理会将协商拟定的一项决议草案³⁴付诸表决。该决议草案获得一致通过，成为第585（1986）号决议。决议内容如下：

安全理事会，

注意到秘书长1986年5月31日和6月11日和12日关于联合国塞浦路斯行动的报告，

注意到秘书长建议由安全理事会将联合国驻塞浦路斯维持和平部队的驻留期限再延长六个月，

还注意到塞浦路斯政府已经同意，鉴于岛上的现况，1986年6月15日以后联塞部队仍有驻留塞浦路斯的必要，

重申第186（1964）号决议和其他有关决议的规定，

1. 再次延长根据第186（1964）号决议成立的联合国维持和平部队在塞浦路斯的驻留期限至1986年12月15日为止；
2. 请秘书长继续其斡旋任务，随时将所获进展通知安全理事会，并于1986年11月30日以前就本决议的执行情况提出报告；
3. 呼吁所有有关各方继续同联塞部队在现有任务的基础上合作。

²⁶ 同上，第29-42页。

²⁷ 同上，第43页。

²⁸ 同上，第49-59页。

²⁹ S/18102。

³⁰ 在1986年6月12日的增编中，秘书长通知安理会，塞浦路斯政府、希腊政府和大不列颠及北爱尔兰联合王国政府赞同这一延期建议，土耳其政府和土族塞人社区则表示它们不能接受决议草案S/18102的案文，并将在安全理事会预期召开的会议上宣布它们的立场（S/18102/Add.2）。

³¹ S/18102/Add.1。

³² 秘书长向安理会和希腊及土耳其的代表提交了协定草案的副本和送文函，并在4月24日的一次非正式会议上就他最近做出的努力向安理会作了简要介绍。

³³ S/PV. 2688，第2-3页。

³⁴ S/18151，随后未经修改获得通过，成为第585（1986）号决议。

表决结束后，塞浦路斯代表表示赞成刚刚通过的决议，并讨论了秘书长的斡旋工作。他说，秘书长在 1985 年底召开低级别会议后，希族塞人曾以书面形式概述了他们对各种问题的关切，³⁵建议举行进一步的谈判，弥合双方立场中的明显差距。但是，秘书长提交了一项既没有反映出希族塞人的关切也没有履行以往承诺的框架协定草案。由于后一种原因，希族塞人认为综合整体构想不足以向他们的立场提供足够的保障。

希族塞人一再要求在适当的高级别会议上优先讨论三个重要问题，即三大自由（行动自由、定居自由和财产权）、保障问题和土耳其定居者及军队撤出的问题。土族塞人一方拒绝就这些问题进行有意义的讨论，而希族塞人由于持和解态度并愿意同秘书长合作，已就立宪问题讨论了好几年，并作出了许多痛苦的让步。

如果希族塞人就三大问题进行谈判的建议因为土族塞人的拒绝而不可行的话，则无异于在劝说希族塞人接受胜利者的和平。土耳其是侵略者，必须就其侵略行径和不遵守安理会各项决定的表现向安理会作出交待。塞浦路斯的局势仍未得到解决，因为安理会没有采取决断和有效的步骤，迫使土耳其遵守安理会的决议。联合国的信誉和作用取决于它如何掌握执行自己决定的手段并在局势需要时采取有效行动。³⁶

希腊代表陈述的观点与塞浦路斯代表的观点相似。他指出，塞浦路斯政府在接受声明草案和 1995 年 4 月的协定草案时作出了痛苦的让步，但有一项明确的谅解，即为土耳其撤军铺平道路。然而，协定的内容和谈判发生的环境已经有了变化。他指责目前的框架协定草案涉及到与土族塞人有关的问题，但没有涉及与希族塞人有关的问题；他建议，如果全面综合方式提供了一个充分的保障，那么土耳其方面应该同意根据全面综合方式撤出土耳其军队的方法。他强调，土耳其军队撤出塞浦路斯的问题并不仅仅是部族争端的一个方面，它关系到军事入侵和对一个联合国会员国的占领，应该根据联合国的原则加以处理。³⁷

厄泽尔·科拉伊先生对希族塞人发言的内容和语调深感厌恶。他提醒安理会，土族塞人方面毫无保留地接受秘书长拟定的框架协定草案。土族塞人认为，如果达成并得到信守，协定草案就能够导致一个以双方政治平等为基础的两族和两区联邦的解决办法。

科拉伊先生引用了秘书长发言人 1986 年 3 月 31 日发表的声明，大意是双方在应以何种方式处理非塞人部队的撤离、保障和三项自由等问题方面，意见是一致的，秘书长提交的案文仍然绝对忠实于双方的一致意见。科拉伊先生指出，希族塞人不接受框架协定草案这一点再次证明，卷入某一问题的双方中只有一方持建设性态度和表现出政治意愿是不足以解决问题的。他声称希族塞人方面是在与希腊总理进行协商后拒绝协定草案的，并指控他们为战术原因而制造混乱。

最后他说，土族塞人不同意安理会刚刚通过的决议，其原因与过去类似场合下陈述的原因相同，但愿意根据 1985 年 12 月所声明的基础接受联塞部队在土族塞人领土上的存在。³⁸

然后主席宣布休会。³⁹

安理会在 1986 年 6 月 13 日第 2689 次会议上重新审议该项目时，土耳其代表声明，土耳其政府在过去类似场合下就安理会关于塞浦路斯的决议和联塞部队的存在所表达的立场仍然有效。土耳其政府对联塞部队的看法和土族塞人的看法一样，都是以期望在一个商定的框架内开展具体的维持和平进程为基础，并要求联塞部队通过履行某些具体的职责来支持这一进程。但是，如果和平进程继续因希族塞人的不妥协态度而受到阻挠，那么联塞部队继续留驻的需要就将变得越来越值得怀疑。

土耳其代表声称，与希腊总理进行协商后，希族塞人推翻了他们以前同意的每一个要点。他在结束发言时说，只要希腊总理能够对希族塞人所奉行的政策发号施令，就不可能谈判解决塞浦路斯问题。⁴⁰

³⁵ 见 S/18149。

³⁶ S/PV. 2688，第 6-26 页。

³⁷ 同上，第 28-37 页。

³⁸ 同上，第 38-47 页。

³⁹ 同上，第 48 页。

⁴⁰ S/PV. 2689，第 3-10 页。

希腊代表和土耳其代表分别行使答辩权进行发言。⁴¹

1986年12月11日（第2729次会议）的**决定**：第593（1986）号决议

秘书长于1986年12月2日提交关于1986年6月1日至11月30日联合国在塞浦路斯行动的报告，⁴²再次建议将联塞部队的任务期限再延长六个月。⁴³秘书长对联塞部队的费用和自愿捐款数额之间的缺额表示关切，建议安理会不妨考虑改变筹款制度，使将来联塞部队的费用将由分摊会费来支付。

秘书长报告说，他于1986年9月在纽约同两族的领导人进行了会谈，并于11月派遣秘书处官员特派团前往塞浦路斯，与双方进行了后续讨论。特派团提醒双方说，秘书长承担着安理会委托的斡旋任务，不能将任何东西强加给任何一方，也不能因为一方认为某项具体建议不可接受或另一方接受一项建议但坚持要求秘书长在对方也同样接受后才能继续努力而使其斡旋任务陷于停顿。双方的反应是坚持在1986年3月提出框架协议草案后所表明的立场，但每一方都重申支持秘书长的斡旋任务，重申继续致力于寻求导致建立一个塞浦路斯联邦共和国的解决办法，并认为秘书长应继续寻求打破目前僵局的办法。

该特派团在返回纽约前访问了希腊和土耳其，分别向两国政府的代表报告了在塞浦路斯的讨论情况。

秘书长结束发言时说，虽然他的努力还没有取得他所期望的结果，但他仍然深信，以前的进展继续提供了可据以达成解决办法的基础。

安全理事会在1986年12月11日第2729次会议上审议了秘书长的报告。安理会根据《暂行议事规则》第37条，应塞浦路斯、希腊和土耳其代表的要求邀请他们参加讨论，并在经协商征得同意后根据第39条规则邀请厄泽尔·科拉伊先生参加讨论。安理会将经协商拟定的一项决议草案⁴⁴付诸表决，该草案获得一致通过，成为第593（1986）号决议。决议内容如下：

安全理事会，

注意到秘书长1986年12月2日和10日关于联合国塞浦路斯行动的报告，

注意到秘书长建议由安全理事会将联合国驻塞浦路斯维持和平部队的驻留期限再延长六个月，

还注意到塞浦路斯政府已经同意，鉴于岛上的现况，1986年12月15日以后联塞部队仍有驻留塞浦路斯的必要，

重申第186（1964）号决议和其他有关决议的规定，

1. 再次延长根据第186（1964）号决议成立的联合国维持和平部队在塞浦路斯的驻留期限至1987年6月15日为止；
2. 请秘书长继续其斡旋任务，随时将所获进展通知安全理事会，并于1987年5月31日以前就本决议的执行情况提出报告；
3. 呼吁所有有关各方继续同联塞部队在现有任务的基础上合作。

表决结束后，塞浦路斯代表说，塞浦路斯政府本来希望秘书长的报告更多地强调土耳其撤军这一关键性问题，以及土耳其军队力量的增强和定居者的迁入，结果现在有一个土族塞人，就有一个土耳其士兵或定居者。它本来还希望报告能够谴责土耳其总理对塞浦路斯被占领领土的访问、土耳其对塞浦路斯领空的入侵以及土耳其军队向圣卡西亚努斯进军的行动。

塞浦路斯代表指出，在过去的12年里，塞浦路斯政府一直在枪口的威胁之下进行谈判；他断定说，由于土耳其制造的既成事实，除了接受塞浦路斯共和国被分割、肢解和分裂的事实外，很快就没有什么好谈判的了。塞浦路斯政府希望看到秘书长召开一次国际会议，寻求走出目前困境的方法。

⁴¹ 同上，第11-12页。

⁴² S/18491和Add.1。

⁴³ 在其报告增编中，秘书长通知安理会，塞浦路斯政府、希腊政府和联合王国政府赞同这一延期建议，土耳其政府和土族塞人社区则表示它们不能接受决议草案S/18515的案文，并将在安全理事会预期召开的会议上说明它们的立场(S/18491/Add.1)。

⁴⁴ S/18585，随后未经修改获得通过，成为第593（1986）号决议。

关于秘书长的斡旋工作，塞浦路斯代表注意到秘书长既不是调解人，也不是仲裁人；因此，他可能提出的任何设想或建议仅供讨论，不能作为正式提议让人接受或拒绝，除非事先经过双方同意。塞浦路斯政府对秘书长立场的内容表示欢迎，试图作出在当时的情况下尽可能积极的答复。但不能指望它继续遵守已经被土族塞人方面拒绝的 1985 年 4 月的文件；而且，塞浦路斯政府接受这些文件是因为在许多问题上得到了具体的保证，而土耳其后来采取的行动和立场完全否定了这些保证。塞浦路斯政府还明确表明，如果土族塞人方面在随后的讨论中提出新的问题，那么它将不受这些文件约束。土族塞人随后对文件中一些最重要的问题发表的口头或书面声明使这些文件完全失去了存在的意义。⁴⁵

希腊代表表示希腊政府赞同塞浦路斯政府的立场。⁴⁶

厄泽尔·科拉伊先生说，秘书长提出的框架协定草案是谈判解决塞浦路斯问题的适当的和最好的纲领。他指出过去 23 年中没有解决这一问题的主要原因是希族塞人政权被视为合法的塞浦路斯政府，而且不愿承认土耳其人民在塞浦路斯政体中的平等地位。因此，希族塞人缺乏寻求解决办法的政治意愿。国际社会使希族塞人的态度和方法发生积极变化的惟一办法是在对待双方的问题上采取更为灵活的态度。

关于定居者问题，他说，在英国统治塞浦路斯的整个 82 年间，数以千计的土族塞人移居到土耳其，而 1950 年代和 1960 年代期间希族塞人恐怖主义和护照政策引起了土族塞人大规模迁移的第二个阶段。同时，由于大量希腊人的进入和希腊士兵在复员后定居塞浦路斯，希族塞人人口进一步增长。因此，希族塞人经常提到的土族塞人和希族塞人的人口比例，是多年来迫使土族塞人迁移的极其不利的环境所造成的武断比例。所谓的土耳其定居者是土族塞人的后裔，他们在恢复和平、安全和稳定之后选择返回他们自己的国家——北塞浦路斯土耳其共和国同家人团聚。

科拉伊先生对第 593（1986）号决议的反应与他在过去类似场合下表达的看法相同。⁴⁷

土耳其代表否定了希腊和希族塞人对土耳其在该岛上军事存在的指责。他说，土耳其既没有在人员方面也没有在装备方面加强其部队，它在任何地方都没有侵略企图。希族塞人的指责是为了掩盖希族塞人方面的重新武装努力和希腊对这些努力的贡献和支持。为了展示问题的另一面，他分析了南塞浦路斯军队的性质和组成。他说，这支军队包括希腊本土部队、希腊和希族塞人的联合部队以及几支私人军队。最后他说，希族塞人假装只是反对协定草案的一部分，但事实上他们始终拒绝接受任何东西。⁴⁸

塞浦路斯、希腊和土耳其的代表继续行使答辩权进行发言。⁴⁹

1987 年 6 月 12 日（第 2749 次会议）的**决定**：第 597（1987）号决议

秘书长在其关于 1986 年 12 月 1 日至 1987 年 5 月 29 日期间的报告⁵⁰中指出，有人认为联塞部队已成为塞浦路斯问题的一部分，使双方免于承受因不能达成政治解决办法而造成的后果。秘书长以有说服力的论据否定了这一论点，指出联合国的一项基本原则是以和平方式而不是以武力威胁或使用武力来解决争端。他警告说，撤出联塞部队可能会迅速导致敌对行动的重现，因此建议安理会将联塞部队的任务期限再延长六个月。

秘书长再次提请注意联塞部队的预期费用和成员国捐款或认捐的数额之间的严重缺额。他希望在分摊会费作出修改方面很快能达成必要的一致意见。

秘书长提到，他于 1987 年 2 月派遣另一个特派团到塞浦路斯，是为了建议双方与他的助理在严格保密和没有约束力的情况下开始非正式讨论。这些讨论的目的不是就秘书长 1984 年以来提出的任何文件重新进行谈

⁴⁵ S/PV. 2729, 第 7-20 页。

⁴⁶ 同上, 第 21-26 页。

⁴⁷ 同上, 第 26-37 页。

⁴⁸ 同上, 第 37-46 页。

⁴⁹ 同上, 分别是第 47-51 页和第 53-56 页。

⁵⁰ S/18880。

判，它们只是为了帮助秘书长找到开展斡旋工作的方法。

希族塞人赞成这项建议，但土族塞人拒绝接纳，坚持除非希族塞人方面接受 1986 年 3 月 29 日的文件，否则不会进行任何讨论。同时，希族塞人继续敦促秘书长促进他们提出的召开一次国际会议的建议；然而，秘书长的发言表明，土族塞人方面和土耳其政府反对这一建议，安理会成员对此也有分歧。

虽然目前陷入僵局，秘书长仍然相信能够在双方信守的 1977 年和 1979 年协定的基础上达成解决办法。然而，每一方目前坚持的条件使得谈判实际上不可能进行。如果双方继续坚持这些条件，就不会有一个现实的谈判解决问题的前景。他注意到造成目前困难的主要原因是双方越来越互不信任，因此他呼吁土耳其着手改善谈判气氛，削减其在该岛上的军队，因为最近几个月岛屿北部土耳其军队的加强使双方更加互不信任。为了扭转岛上军事部队集结的趋势，他向安理会推荐了一项建议，⁵¹ 该建议要求联塞部队定期核查双方部队的兵力。⁵²

安全理事会在 1987 年 6 月 12 日第 2749 次会议上审议了秘书长的报告。安理会根据其《暂行议事规则》第 37 条，应塞浦路斯、希腊和土耳其代表的要求邀请他们参加讨论，并在经协商征得同意后根据第 39 条规则邀请了厄泽尔·科拉伊先生。⁵³

安理会将协商拟定的一项决议草案⁵⁴ 付诸表决，该草案获得一致通过，成为第 597 (1987) 号决议。⁵⁵ 该决议内容如下：

安全理事会，

注意到秘书长 1987 年 5 月 29 日关于联合国塞浦路斯行动的报告，

注意到秘书长建议由安全理事会将联合国驻塞浦路斯维持和平部队的驻留期限再延长六个月，

还注意到塞浦路斯政府已经同意，鉴于岛上的现况，1987 年 6 月 15 日以后联塞部队仍有驻留塞浦路斯的必要，

重申其第 186 (1964) 号决议和其他有关决议的规定，

1. 再次延长根据第 186 (1964) 号决议成立的联合国维持和平部队在塞浦路斯的驻留期限至 1987 年 12 月 15 日为止；
2. 请秘书长继续其斡旋任务，随时将所获进展通知安全理事会，并于 1987 年 11 月 30 日以前就本决议的执行情况提出报告；
3. 呼吁所有有关各方继续同联塞部队在现有任务的基础上合作。

表决后第一位发言人是塞浦路斯代表。他说迫切需要延长联塞部队的任务期限，并且说，如果就分摊款项达成一致，塞浦路斯政府将一如既往，愿以目前捐款的高水准给予联塞部队道义和物质的支持。

塞浦路斯代表提到土耳其军队的力量在最近有所增强，土耳其定居者的数量也随之增加。他指出，安全理事会和大会要求解决塞浦路斯问题的办法必须包括一切外国军队撤出该岛屿，停止对其内政的一切外来干涉。任何放弃联合国决议中规定的基本原则，以满足侵略者的要求、迅速找到解决办法的建议，特别是来自联合国内部的建议，都必须被视为令人震惊和不可思议的。

他认为迅速促成塞浦路斯问题解决的方法是安理会采取适当措施，同时需要那些能够影响土耳其的国家

⁵¹ 秘书长在 1983 年首次提出这项建议，见 S/15812，第 23 段。

⁵² 在其 1987 年 6 月 11 日的报告增编中，秘书长通知安理会，塞浦路斯政府、希腊政府和联合王国政府赞同延长联塞部队任务期限的建议，土耳其政府和土族塞人社区则表示它们不能接受决议草案 S/18909 的案文，并将在安全理事会预期召开的会议上阐明它们的立场。

秘书长还指出，遗憾的是，他进行的协商表明，安理会目前没有取得核准改变联塞部队筹款制度的必要一致意见。

⁵³ S/PV. 2749，第 3 页。

⁵⁴ S/18909，随后未经修改获得通过，成为第 597 (1987) 号决议。

⁵⁵ S/PV. 2749，第 4 至 6 页。

施加强大的压力。因此，安理会应该支持召开国际会议以审议塞浦路斯问题的外部方面——即部队和定居者撤出以及国际保障的建议。

塞浦路斯政府仍然致力于谈判解决塞浦路斯问题，这一态度在它最近于三月份接受秘书长关于进行并行谈判的建议中得到体现。遗憾的是，土耳其方面拒绝了这项建议。希族塞人方面将继续支持秘书长的斡旋使命，并在这方面与其通力合作。⁵⁶

希腊代表说，大家都在要求塞浦路斯政府致力于这一问题的立宪方面，却不去了解土耳其在从未讨论过的土耳其军队和定居者在塞浦路斯的存在及国际保障这三个基本问题上的意图。来自土耳其和土族塞人方面的迹象表明，土耳其打算将部分军队无限期地留在塞浦路斯，而希族塞人在正式得知土耳其在这些关键性问题上的意图之前不可能再继续谈判。

谈到秘书长报告中提到的建立核查制度和制定建立信任措施的建议，希腊代表要求务必小心谨慎。他担心核查制度会巩固现有的局势，使占领军在岛上的存在合法化。他认为在希族塞人之间建立信任、同时促成解决这一问题的惟一办法是土耳其撤出其占领军。只有作为监测土耳其撤军的一种手段，联塞部队的核查才会起到作用。同时，联塞部队也许可以根据新的任务，在过渡时期满足土族塞人对本身安全所抱有的合理关切。⁵⁷

科拉伊先生声称土耳其军队驻扎在塞浦路斯是为了保护土族塞人，因为他们面对着敌意与日俱增的希腊和希族塞人部队，而这些军队在人数和装备上都占压倒优势。土族塞人方面一再提请注意希腊的军事集结，这一集结早在 1982 年就已开始，此后其势头越来越大。他对秘书长在报告中没有提到希腊的本土部队表示遗憾。他警告说，不能对双方使用不同的标准，并对秘书长报告的第 70 段⁵⁸持强烈的反对态度，该段错误地确定了更加互不信任的根源。正如秘书长明确了解的那样，互不信任增加的根源是希腊和希族塞人方面对秘书长的斡旋使命持顽固态度。

科拉伊先生对第 597（1987）号决议的回应是重申他在过去类似场合下表明的立场。⁵⁹

土耳其代表再次坚持说，土耳其军队于 1974 年进驻塞浦路斯是为了保护土族塞人，这也是他们继续留在该岛的惟一目的。他否认土耳其军队有任何军事集结行为，并解释了人员和装备数量正常变动的的原因。相反，他详细列举了希腊军队在该岛上的集结行为，并对希族塞人和许多国家建立关系以购买先进的军事装备表示非常担忧。

关于谈判问题，他说，程序手段和精巧的设计拯救不了秘书长的斡旋使命，现在是就惟一存在的基础即 1986 年 3 月 9 日的框架协议草案进行谈判的时候了。如果各当事方不从它们在导致提交框架协议草案的会谈期间商定的基础上出发，进一步的讨论就不可能有任何意义或目的。希族塞人拒绝签署框架协议草案，实际上就是否认先前的同意，公然企图废除这一草案，以它们自己选择的议程取而代之。

最后，土耳其代表警告说不要夸大该岛的局势。他指出，游客继续成群结队地来到塞浦路斯，并不害怕会被卷入一场军事危机，从而消除了秘书长的报告无意间给人留下的存在危险局势的印象。⁶⁰

塞浦路斯、希腊和土耳其代表分别行使答辩权进行发言。⁶¹

1987 年 12 月 14 日（第 2771 次会议）的决定：第 604（1987）号决议

秘书长于 1987 年 11 月 30 日向安全理事会提交了关于 1987 年 6 月 1 日至 11 月 30 日期间的报告，⁶² 其中通知安理会，他于 1987 年 10 月在纽约和双方领导人进行了会谈。虽然秘书长作了很多努力，各方仍坚持其基本立场，局势也仍然陷于僵局。

⁵⁶ 同上，第 7-19 页。

⁵⁷ 同上，第 21-27 页。

⁵⁸ S/18880。秘书长在第 70 段中说，最近几个月，由于岛屿北部土耳其军队的加强，双方互不信任更加显著。

⁵⁹ S/PV. 2794，第 28-41 页。

⁶⁰ 同上，第 42-52 页。

⁶¹ 同上，第 52-66 页。

⁶² S/19304。

秘书长继续呼吁土耳其政府减少它在该岛的军队。他警告说，土耳其的军事集结和塞浦路斯政府最近为增强防务而采取的措施，以及双方对对方意图的猜测，造成了严重的局势，必须加以解决。他仍然认为他上次报告⁶³中提到的核查计划是缓和双方之间紧张局势的有效办法，并希望双方能进一步考虑这项建议。

秘书长得出的结论是，鉴于塞浦路斯的局势仍然很不稳定，联塞部队不得不继续留在那里。因此，他建议安理会将联塞部队的任务期限再延长六个月。他再次提请注意联塞部队日益恶化的财务状况，并重申了他对寻求更加公平的筹款方法的观点。⁶⁴

安全理事会在1987年12月14日第2771次会议上审议了秘书长的报告。安理会根据其《暂行议事规则》第37条，应塞浦路斯、希腊和土耳其代表的要求邀请他们参加了讨论，并经协商征得同意后根据第39条规则邀请了厄泽尔·科拉伊先生。⁶⁵

安理会将经协商拟定的一项决议草案⁶⁶付诸表决，该草案获得一致通过，成为第604（1987）号决议。⁶⁷该决议内容如下：

安全理事会，

注意到秘书长1987年11月30日关于联合国塞浦路斯行动的报告，

注意到秘书长建议由安全理事会将联合国驻塞浦路斯维持和平部队的驻留期限再延长六个月，

还注意到塞浦路斯政府已经同意，鉴于岛上的现况，1987年12月15日以后联塞部队仍有驻留塞浦路斯的必要，

重申其第186（1964）号决议和其他有关决议的规定，

1. 再次延长根据第186（1964）号决议成立的联合国维持和平部队在塞浦路斯的驻留期限至1988年6月15日止；
2. 请秘书长继续其斡旋任务，随时将所获进展通知安全理事会，并于1988年5月31日以前就本决议的执行情况提出报告；
3. 呼吁所有有关各方继续同联塞部队在现有任务的基础上合作。

通过第604（1987）号决议后，塞浦路斯代表讨论了塞浦路斯政府提出的几项建议：(a)任命一个由法律专家组成的独立委员会，调查本土土耳其定居者问题；(b)在联合国主持下召开一次国际会议，加强秘书长在处理土耳其撤军、定居者和保障等问题中的地位；以及(c)撤走土耳其定居者，彻底实行该岛的非军事化，只保留小规模混合警察部队和联合国监督下的国际部队，以便加强内部的安全感，使希族塞人和土族塞人能够在没有外来干涉的情况下解决自己的内部问题。

他驳回了土耳其关于土耳其军队是根据《保障条约》入侵并留在塞浦路斯的指控。该条约没有规定使用武力和外国军队驻留的权利。而且，如果该条约规定了使用武力的权利，那么它就违背了《联合国宪章》第二条第四项的规定，根据《宪章》第一百零三条的规定，事实本身就说明该条约是无效的。⁶⁸

土耳其的借口是，增加占领军数目是对加强希族塞人国民警卫队所作的反应，这种借口不能当真，因为土耳其是塞浦路斯的110倍，该岛上土耳其军队的数量比塞浦路斯军队多4倍。塞浦路斯的军队只是为了防卫，而土耳其军队的数量、在莱夫科尼科建立大型机场以及在凯里尼亚建立军用港口都清楚地表明了土耳其的险恶用心。

塞浦路斯代表说，塞浦路斯政府致力于和平解决，并仍然决心通过联合国来寻求公道。同时，他以表示尊敬的态度提出，安理会早就应该考虑采取有效的补救行动了。⁶⁹

⁶³ S/18880；见上文注50。

⁶⁴ 在其报告增编中，秘书长通知安理会，塞浦路斯政府、希腊政府和联合王国政府赞同延长联塞部队任务期限的建议，土耳其政府和土族塞人方面则表示它们不能同意决议草案S/19338作为延长任务期限的依据，并将在安全理事会会议上说明它们的立场（S/19304/Add.1）。

⁶⁵ S/PV. 2771，第2-5页。

⁶⁶ S/19338，随后未经修改获得通过，成为第604（1987）号决议。

⁶⁷ S/PV. 2771，第6页。

⁶⁸ 《联合国宪章》第二条第四项规定：“各会员国在其国际关系上不得使用威胁或武力……”。第一百零三条规定：“联合国会员国在本宪章下之义务与其依任何其他国际协定所负之义务有冲突时，其在本宪章下之义务应居优先。”

⁶⁹ S/PV. 2771，第7-28页。

希腊代表表示同意延长联塞部队的任务期限。⁷⁰

厄泽尔·科拉伊先生强调，在塞浦路斯有两个政治上和地理上各自独立的实体。在北方，进出境政策和手续都根据北塞浦路斯土耳其共和国的有关法律和规定加以管理，北塞浦路斯土耳其共和国保留那些根据1960年《建国条约》的规定享有权利的人的公民权，这些人是指1914年11月5日时为正常居住在塞浦路斯岛的奥托曼臣民及其男性后裔。科拉伊先生认为这些法律和规定在南方也同样适用。此外他说，过去企图改变该岛人口状况的是希族塞人。希族塞人在1963至1974年间拒绝向土族塞浦路斯儿童签发生证，他们为土族塞人颁发离开该岛的单行护照，不准他们返回，从希腊输入大批人口并让退伍的希腊本土士兵定居在该岛。

科拉伊先生坚称，塞浦路斯南部正花费巨资购买先进武器。过去的经验表明，希族塞人的军事集结不可能是为了防御目的，如果希族塞人的备战活动导致不良的后果，则那些帮助希族塞人的人将负重大责任。

最后，科拉伊先生确认，土族塞人出于过去类似场合下提出的理由，反对第604（1987）号决议；但他重申，土族塞人支持秘书长的斡旋使命，并致力于1986年3月29日的“框架协定草案”。⁷¹

土耳其代表说，土耳其政府支持科拉伊先生就第604（1987）号决议所陈述的立场。他否认北塞浦路斯的土耳其军队有任何侵略意图，指出驻军的存在是为了保护土族塞人；只有谈判达成解决问题的办法，土耳其军队才会从该岛撤出。军队人数和人员组成的不时变动与来自塞浦路斯南部的军事威胁有关。

关于定居者问题，他说，希族塞人与土族塞人的人口比例并没有改变，从而证明希族塞人的指控是没有根据的。⁷²

塞浦路斯、希腊和土耳其的代表分别行使答辩权进行发言。⁷³

1988年6月13日（第2816次会议）的**决定**：第614（1988）号决议

秘书长于1988年5月31日提交了关于1987年12月1日至1988年5月31日期间联合国在塞浦路斯的行动的报告。⁷⁴他通知安理会，目前正在就他的特别代表向双方提出的程序性建议进行协商。虽然存在不可低估的困难，他仍然希望能很快打破僵局，恢复双方之间的谈判，从而全面解决塞浦路斯问题。

秘书长再次提请安理会注意联塞部队日益恶化的财务状况，以及他提出的分摊会费以便为联塞部队筹款的建议。他建议将联塞部队的任务期限再延长六个月。⁷⁵

安全理事会在1988年6月15日第2816次会议上审议了秘书长的报告，并根据《暂行议事规则》第37条，应塞浦路斯、希腊和土耳其代表的要求邀请他们参加会议。安理会还按照以前协商商定的结果，根据第39条规则邀请了厄泽尔·科拉伊先生。⁷⁶安理会将经协商拟定的一项决议草案⁷⁷付诸表决，该草案获得一致通过，成为第614（1988）号决议。该决议内容如下：

安全理事会，

注意到秘书长1988年5月31日关于联合国塞浦路斯行动的报告，

注意到秘书长建议由安全理事会将联合国驻塞浦路斯维持和平部队的驻留期限再延长六个月，

还注意到塞浦路斯政府已经同意，鉴于岛上的现况，1988年6月15日以后联塞部队仍有驻留塞浦路斯的必要，

重申1964年3月4日第186（1964）号决议和其他有关决议的规定，

1. 再次延长根据第186（1964）号决议成立的联合国维持和平部队在塞浦路斯的驻留期限，至1988年12月15日止；

⁷⁰ 同上，第28-36页。

⁷¹ 同上，第37-50页。

⁷² 同上，第48-63页。

⁷³ 同上，分别是第63-68页、69-70页和第71页。

⁷⁴ S/19927。

⁷⁵ 在其报告增编中（1988年6月14日的S/19927/Add.1），秘书长通知安理会，塞浦路斯政府、希腊政府和联合王国政府赞同延长联塞部队任务期限的建议，土耳其政府和土族塞人社区方面则表示它们不能接受决议草案S/19936作为延长任务期限的依据，并将在安全理事会会议上阐明它们的立场。

⁷⁶ S/PV. 2816，第2页。

⁷⁷ S/19936，随后未经修改获得通过，成为第614（1988）号决议。

2. 请秘书长继续其斡旋任务，随时将所获进展通知安全理事会，并于 1988 年 11 月 30 日以前就本决议的执行情况提出报告；

3. 呼吁所有有关各方继续同联塞部队在现有任务的基础上合作。

表决结束后，塞浦路斯代表提到所谓的北塞浦路斯土耳其共和国作出的决定，要求进入土耳其占领区的人出示由北塞浦路斯土耳其共和国盖印的护照。这违反了联合国的决定，包括安理会的强制性决定。然而，塞浦路斯共和国总统认为国际气候的改善为取得进展提供了机会，愿意在没有任何先决条件的情况下同土耳其总理厄扎尔先生会晤，并愿意同土族塞人社区领导人登克塔什先生会晤，但前提是为完成谈判进程做好适当准备，并制定合理的时间表。⁷⁸

希腊代表强调了土耳其军队全部撤出塞浦路斯的必要性。他强调，在所有外国军队尚未撤离的情况下，是不可能设想出一个解决办法，来处理由于军事干涉一个主权国家并占领其领土而产生的冲突所造成的任何区域问题的。他引述并同意在任命了新的秘书长特别代表之后向双方提出的建议，即 1977 年和 1979 年的高级别协定应该成为全面解决的基础，并且补充说，安全理事会和大会的有关决议同样是这种解决的基础。⁷⁹

厄泽尔·科拉伊先生说，不管第三方的态度如何，在塞浦路斯存在着两个单独和独立的国家。土族塞人国家的总统登克塔什先生邀请新近当选的希族塞人领导人瓦希利乌先生同他进行会晤，但瓦希利乌先生坚持他只能把登克塔什先生当作土族塞人社区的领导人来接待，并建议改与土耳其总理进行谈判。希族塞人方面还拒绝了土族塞人关于采取善意措施的建议。⁸⁰

关于塞浦路斯的非军事化，科拉伊先生说，希族塞人方面无权决定土族塞人应该享有多大程度的安全。他声称，1960 年建立的两族共和国就所有实际目的而言已经是一个非军事化国家，但希族塞人和希腊单方面使塞浦路斯军事化，从 1963 年开始就利用他们的部队打击土族塞人。虽然联塞部队于 1964 年被派驻该岛，但直至 1974 年希腊派部队进驻塞浦路斯企图侵吞这个岛屿前，土族塞人的安全问题仍未得到解决；土耳其在经过多年的克制之后已别无选择，只能作出反应。

科拉伊先生说，最近在中立地带发生的涉及土族塞人的两起严重事件让人怀疑联塞部队的行为是否公正，他希望秘书长采取一切必要措施，防止这类事件再次发生。关于刚刚通过的决议，他重申了他在过去类似场合表达的观点。他在结束发言时重申土族塞人支持在秘书长 1986 年 3 月 29 日提出的框架协议草案的基础上达成最终解决办法。⁸¹

关于谈判问题，土耳其代表说，土族塞人方面接受而希族塞人方面拒绝的 1986 年 3 月 26 日框架协议草案是最终进行谈判的基础。他还说，自 1974 年以来就设想，如果双方就解决办法达成一致，那么非塞浦路斯部队就会撤出，但从未考虑或谈判过事先撤出部队的问题。土耳其在任何情况下都不会同意提前减少或撤出其部队，以免损害土族塞人的安全。⁸²

塞浦路斯、希腊和土耳其代表分别行使答辩权进行发言。⁸³

1988 年 12 月 15 日（第 2833 次会议）的**决定**：第 625（1988）号决议和主席声明

根据第 614（1988）号决议第 2 段，秘书长提交了一份关于 1988 年 6 月 1 日至 11 月 30 日期间联合国在塞浦路斯的行动的报告。⁸⁴ 他注意到双方领导人于 1988 年 8 月 24 日和他在日内瓦会晤并于 1988 年 9 月 16 日在没有先决条件的情况下恢复会谈，一致试图在 1989 年 6 月 1 日之前通过谈判达成一项解决塞浦路斯问题所有方面的办法。双方领导人同意于 1988 年 9 月 19 日开始第二轮会谈，他们将于 1989 年 3 月同秘书长一起审查这次会谈。

迄今为止的讨论表明，双方在重要问题上的立场相距甚远。如果他们希望达成能够调和两族的利益、关切、希望和恐惧的解决办法，就必须表现出愿意摆脱长期以来所坚持的立场的意愿。

秘书长说，联塞部队驻扎在塞浦路斯仍然是必不可少的条件，他建议将联塞部队的任务期限再延长六个

⁷⁸ S/PV. 2816, 第 6-16 页。

⁷⁹ 同上, 第 18-21 页。

⁸⁰ S/19578。

⁸¹ S/PV. 2816, 第 22-32 页。

⁸² 同上, 第 33-45 页。

⁸³ 同上, 分别为第 46-48 页和第 53 页, 第 48-51 页和第 52 页, 第 51-52 页和 52-53 页。

⁸⁴ S/20310。

月。他再次指出了联塞部队日益恶化的财务状况，希望安理会成员及时同意早就该实行的联塞部队的筹款改革。

安理会在其 1988 年 12 月 15 日第 2833 次会议上审议了秘书长的报告。根据安全理事会《暂行议事规则》第 37 条，应塞浦路斯、希腊和土耳其代表的要求被邀请其参加会议，厄泽尔·科拉伊先生也在以前协商同意下根据第 39 条规则应邀参加会议。在同一次会议上，安理会将经协商拟定的一项决议草案付诸表决，该草案获得一致通过，成为第 625（1988）号决议。该决议内容如下：

安全理事会，

注意到秘书长 1988 年 11 月 30 日关于联合国塞浦路斯行动的报告（S/20310），

注意到秘书长建议由安全理事会将联合国驻塞浦路斯维持和平部队的驻留期限再延长六个月，

还注意到塞浦路斯政府已经同意，鉴于岛上的现况，1988 年 12 月 15 日以后联塞部队仍有驻留塞浦路斯的必要，

重申 1964 年 3 月 4 日第 186（1964）号决议和其他有关决议的规定，

1. 再次延长根据第 186（1964）号决议成立的联合国维持和平部队在塞浦路斯的驻留期限，至 1989 年 6 月 15 日止；

2. 请秘书长继续其斡旋任务，随时将所获进展通知安全理事会，并于 1989 年 5 月 31 日以前就本决议的执行情况提出报告；

3. 呼吁所有有关各方继续同联塞部队在现有任务的基础上合作。

在同一次会议上，塞浦路斯代表说，虽然过去六个月的局势大体上依然如故，但由于在秘书长的主持下已经开始了持续的高级别对话，各种期望值也随之有了谨慎的上升。他强调，根据联合国决议和高级别协定，塞浦路斯问题的解决必须导致建立一个惟一的自由、独立、主权、非军事化和不结盟的具有国际人格的联邦共和国。它必须没有外国军队和定居者，没有单方面干预，必须提供一个所有人民都能够根据自己的意愿生活和工作、人权和基本自由都得到保障的地方。⁸⁵

希腊代表重申，希腊致力于寻求一项解决塞浦路斯问题的办法，这种办法将根据联合国的有关决议，确保塞浦路斯共和国的独立、统一、领土完整和主权。因此，他们支持将有助于促进解决撤走外国军队和定居者、保障问题和三大自由问题的任何建议。⁸⁶

厄泽尔·科拉伊先生提请安理会注意最近发生的一个事件，在该事件中，一名土族塞人士兵在土族塞人领土上执行任务时遭到希族塞人士兵的致命枪击。此外，他声称希族塞人正在组织更广泛的扰乱活动，以破坏该岛目前的和平环境，这就揭穿了希族塞人认为塞浦路斯问题是 1974 年的事件所造成的谬论。

科拉伊先生引述了土族塞人一方认为未来可能实现的联邦制解决办法所不可缺少的基本原则，其中包括政治平等、双区制、安全及土耳其有效保证的继续。他提醒有关各方，如果不能在塞浦路斯两族人民享有平等政治地位的基础上建立一个两区联邦共和国，那么只能继续加强塞浦路斯的两个独立国家。

下一轮会谈的成败在很大程度上将取决于希族塞人方面是否愿意遵守双方同意的“综合整体”解决办法。在具体解决问题前，希族塞人方面首先必须回答两个问题：他们是否愿意在平等基本原则的基础上同土族塞人方面建立一个伙伴国家？他们是否愿意在平等的基础上在两区联邦体制内分享政府职权？

关于刚刚通过的决议，科拉伊先生重申了他在过去类似场合下陈述的观点。⁸⁷

土耳其代表指出，第三方不采取可能干扰正在进行的微妙谈判的立场和姿态，这是十分重要的。土耳其相信，只有塞浦路斯两族人民在平等的基础上进行谈判才能找到解决办法。而且，双方相互尊重对方关切的问题，诚恳地讨论如何解决这些问题也是非常重要的。⁸⁸

塞浦路斯、希腊和土耳其代表分别行使答辩权进行发言。⁸⁹

在休会之前，主席代表安理会成员发表以下声明：⁹⁰

安全理事会成员表示支持 1988 年 8 月 24 日秘书长在塞浦路斯斡旋使命中进行的努力。它们欢迎双方都表示愿意通过谈判

⁸⁵ S/PV. 2833, 第 11 页。

⁸⁶ 同上, 第 14-15 页。

⁸⁷ 同上, 第 16-27 页。

⁸⁸ 同上, 第 29 页。

⁸⁹ 同上, 分别为第 35-37 页和第 41 页, 第 37-38 页和第 41-42 页, 以及第 38 和 41 页。

⁹⁰ S/20330。

寻求在 1989 年 6 月 1 日之前解决塞浦路斯问题的各个方面。

它们要求各方与秘书长通力合作，确保目前正在进行的进程取得成功。

8. 安哥拉对南非的控诉

1985 年 6 月 20 日（第 2597 次会议）的**决定**：第 567 (1985)号决议

安哥拉代表于 1985 年 6 月 13 日给安全理事会主席致函，¹“鉴于南非武装部队接二连三地犯下侵略和暴力行为，侵犯了安哥拉的领土完整和国家主权，对区域和国际和平与安全造成威胁”，要求召开安理会会议。

在 1985 年 6 月 20 日第 2596 次会议上，安全理事会在其议程中列入了 1985 年 6 月 13 日安哥拉代表的信，并在 1985 年 6 月 20 日第 2596 和 2597 次会议上审议了该项目。

安理会在审议过程中，应安哥拉、阿根廷、巴哈马、刚果、古巴、德意志民主共和国、利比里亚、巴基斯坦、圣多美和普林西比、南非、苏丹、坦桑尼亚联合共和国和南斯拉夫代表的请求邀请他们参加讨论，但没有表决权。²

在同一次会议上，主席提请安理会成员注意布基纳法索、埃及、印度、马达加斯加、秘鲁及特立尼达和多巴哥提交的决议草案，³以及 1985 年 6 月 12 日安哥拉代表给安理会主席的信。⁴

在同一次会议上，安哥拉外交部长说，由于安哥拉政府“无数次地”向安理会控诉比勒陀利亚少数政权给安哥拉人民带来死亡并给财产带来破坏，而且不断侵犯安哥拉的主权和领土完整，安全理事会的档案中已经出现了大量这类记录。尽管有关各方作出了所有努力，但安全理事会无法遏制南非的政策和行动。他忆及安理会在 1976 年 3 月至 1984 年 1 月之间通过的七项决议，⁵其中特别要求南非尊重安哥拉的独立、主权和领土完整，要求南非部队立即无条件地撤出安哥拉。他说，安理会也呼吁南非赔偿全部损失，并且呼吁所有国家充分执行其第 418 (1977)号决议，对南非实行武器禁运。⁶他进而忆及，有一次，即在 1981 年 8 月，在安哥拉政府向安全理事会发出呼吁后，一项决议草案⁷尽管获得 13 票赞成，⁸但未能通过。他指出，其政府现在提交安理会的情况不仅仅威胁着安哥拉平民的生命，而且威胁着美国人的生命。这一情况透露出来的背景是：1985 年 5 月 25 日，安哥拉武装部队的一个巡逻队捕获了一支南非武装特别突击队，该突击队正准备对马隆格的一个海湾石油设施进攻，该设施位于安哥拉领土 2 000 多公里内的卡宾达省。如果代号为阿尔戈的行动得逞的话，就会有数十人死亡，其中一些是美国国民。损失将达至少十亿美元。南非伪称阿尔戈行动的目标是要侦察西南非洲人民组织（西南非民组）和南非非洲人国民大会的基地，与此相反，这一天折行动的目标是：（a）企图破坏安哥拉政府在同安哥拉保持杰出的经济关系的西方国家——例如美利坚合众国——的政府眼中的信誉；（b）搞乱安哥拉的经济，给安哥拉人民带来痛苦；和（c）为争取安哥拉彻底独立全国联盟（安盟）这一傀儡政府进行的侵略辩护，该集团之所以能够存在，完全是由于南非提供的战略和行动方面的援助。他提及南非政府最近在哈博罗“屠杀平民”的行为再次证明了比勒陀利亚的“谎言和阴谋”，并请求安理会同安哥拉政府一起谴责这一屠杀。他又指出，被活捉的突击队员杜图瓦特上尉供认了这一计划的所有细节，该上尉的供词以及在那次行动中缴获的武器，包

¹ S/17267。

² 详情见本《补编》第三章。

³ S/17286，后来获得通过，成为第 567 (1985)号决议。

⁴ S/17263。

⁵ 安全理事会第 387 (1976)、428 (1978)、447 (1979)、454 (1979)、475 (1980)、545 (1983)和 546 (1984)号决议。有关决议案文，分别见《正式记录，第三十一至三十九年》、《安全理事会决议及决定，1976-1984 年》。

⁶ 有关依据第 418 (1977)号决议对南非实行强制性武器禁运的审议和实施情况，见《汇编，1975-1980 年补编》，第八章，第二部分，第 2 节。

⁷ S/14664/Rev.2。

⁸ 有关表决情况，见 S/PV.2300，第 45 段。