

福建师范大学学位论文使用授权声明

本人（姓名）张丽娟学号 2004112 专业 教育学原理 所呈交的论文 《语文中考命题改革研究》 是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。本人了解福建师范大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留送交的学位论文并允许论文被查阅和借阅；学校可以公布论文的全部或部分内容；学校可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。

（保密的论文在解密后应遵守此规定）

学位论文作者签名 张丽娟 指导教师签名 王书和

签名日期 2007.6.4

摘要

语文课程作为母语教育课程,致力于学生语文素养的形成与发展,具有多重功能及奠基作用,是学生全面发展和终身发展的基础。其中,语文学科命题和考试是重要一环,兼具评价和导向功能,对语文课程教学具有直接而重大的影响。尤其是语文中考,其意义和导向作用更是不可忽视。长期以来,由于缺乏理论和技术支持,语文中考命题的随意性和模仿性较大,命题质量令人堪忧,对初中语文课程教学造成了许多负面影响,导致学生语文水平下降和语文能力持续走低。为了使语文教育更好地适应时代发展的需求,语文中考命题改革在一片呼声中展开并逐渐走向深入。但是,语文中考命题要走向科学、规范,还有一段很长的路要走。因此,需要加强中考语文命题改革研究。本文以我国语文中考命题改革为主线,在简单回顾解放以来我国语文中考命题改革情况的基础上,重点剖析了近年来新课改背景下的我国中考语文的命题现状,在总结归纳命题特点的同时,深入分析语文中考命题存在的问题和不足,并提出中考语文命题科学合理的指导思想和原则,探讨了如何把握语文中考“考什么”和“怎么考”两大基本问题,最后在研究的基础上就如何提高语文中考命题水平的问题提出自己的看法和认识。

关键词 语文中考 语文素养 语文教育 命题研究

Abstract

The Chinese curriculum as the curriculum of mother tongue education, aiming at the formation and the development of students' Chinese accomplishment, has multiple and fundamental functions and is the foundation of students' well-rounded and all-life development. Besides, the Chinese proposition and the examination, as the important parts, both have the functions of evaluating and guiding, and exert an great and direct influence on the Chinese curriculum teaching, especially with a profound meaning and guidance for the Chinese high school entrance examination. For a long time, lacking of theory and technology support, the Chinese proposition of high school entrance examination is at random and imitating. The quality of the proposition is not satisfying and exposes such a lot of bad effects, which make students' Chinese accomplishment and ability lower and lower. In order to make the Chinese education catch the pace of the development, The Chinese proposition of high school entrance examination was put forward and go further. So it's necessary to emphasize the reform and study of The Chinese proposition of high school entrance examination in China. This paper takes the Chinese proposition of high school entrance examination in China as the main clue, based on the brief recall of the Chinese proposition of high school entrance examination in China from the Chinese liberation, analyses the situation in The Chinese proposition of high school entrance examination in the new curriculum reform. Concluding the characteristics of the proposition, analyzing the problems and shortcomings, the paper puts forward the reasonable and scientific guidance and principles of the Chinese proposition of high school entrance examination and illustrates the two basic problems: what to exam and how to exam, and finally based on this study, the paper gives out the writer's own opinion and realize on how to improve the Chinese proposition of high school entrance examination.

Keywords The Chinese proposition of high school entrance examination
Chinese accomplishment Chinese education research on proposition

中文文摘

语文中考是关系中小学教育评价与考试制度改革的一项重要的考试,旨在全面、准确地反映初中毕业生在语文学科学习目标所达到的水平,是义务教育阶段最重要的终结性评价。因此,每年的语文中考备受关注。语文中考命题质量的高低直接影响着语文中考考试质量的优劣,影响着语文中考考试目标的实现。然而,由于没有全国的语文中考考试大纲,没有对语文中考进行研究的专门机构,没有深厚的理论支持和专门的教育研究人员,多年来各地中考语文试题的命制水平参差不齐,命制水平不高,命题方式不够科学。这使得考试的积极作用非但未能发挥;相反,给语文课程教学带来了反面的影响,使语文教学成为了应付文字游戏和恶作剧的黑色幽默。显然,推进语文中考命题改革势在必行。语文中考命题改革作为推进语文素质教育的重要突破口,必然牵一发而动全身。因此,迫切需要加强语文中考命题改革研究,探求符合语文课程理念的命题方式,促使语文中考命题向规范、科学的目标迈进,形成较为科学、合理的语文中考命题的理论体系实践办法。从这个意义上说,语文中考命题改革研究对语文素质教育的推进、学生语文素养的发展有着重要的理论意义和实践价值。

本论文由绪论、正文和结语组成。第一章是绪论,包括三个部分。第一部分是问题的提出,我国的语文中考是一个特殊的考试,对初中语文教育有着重要而直接的影响和导向作用。由于语文中考命题权比较分散,缺乏统一的管理和监督,命题队伍极不稳定,命题理论与技术研究不够以及语文学科所特有的命题难点等一系列因素,语文中考的命题质量不高,使得语文中考的积极作用未得到发挥,导致语文课程教学严重异化。所以,加强语文中考命题改革研究是形势所需,有着重要的意义。第二部分是相关研究综述,主要介绍国内学者对于语文中考命题改革的研究现状与语文考试等相关研究的主要著作和代表人物。第三部分是研究的主要内容和研究方法,本研究的主要内容包括:简单回顾我国解放以来语文中考命题改革的四个主要发展历程,并分析各个发展阶段语文中考命题的主要特点及存在的问题;着重研究新一轮课改背景下语文中考命题的现状,包括特点和问题分析;接着提出语文中考命题科学合理的指导思想和原则,并就语文中考命题“考什么”、“怎么考”及如何提高语文中考命题水平等问题提出了一些相关的建议。本文遵循辩证唯物主义原则和理论联系实际原则,主要采用了文献法、试卷分析法、理论研究法、调查研

究与逻辑分析等研究方法。

第二章到第四章是正文部分，共用三章内容对语文中考命题改革进行逐步地、深入地分析。

第二章内容是语文中考命题改革的历史回顾与反思。语文中考命题改革是一个渐进的过程，语文中考命题改革应立足于“在继承中求发展，在稳定中求变化”。因而对传统语文中考命题的回顾与反思有利于推动新课程语文中考命题水平的提升。首先，指出语文中考命题改革的意义。其重要性表现在语文中考命题改革是语文课程的功能和价值得以实现的关键；是教学改革形势下探索如何摆脱语文教育困境的“敲门砖”。而迫切性源于语文中考的命题状况令人堪忧；非科学的命题方式给中学语文教育造成了严重的“内伤”；“标准化”的棍棒将语文教育赶进了应试教育的死胡同。其次，以时间为线索，对解放以来我国中考语文命题改革作简单的回顾和总结。认为我国解放以来语文中考命题改革历经四个主要发展阶段：知识化阶段——标准化阶段——试点突破阶段——全面铺开阶段，并深入地分析了前三个发展阶段的语文中考命题特点，如标准化阶段的语文中考呈现出以下特点：试题中的思想政治教育“味道”浓厚、标准化试题成为语文中考命题者的新宠、题量加大，覆盖而加宽等。通过回顾与反思，不难发现语文中考命题改革是一个渐进、继承和革新并存的过程，历年和来年的语文中考试题有着本质上的联系，它既是历年中考试题发展变化的结果，也是来年中考试题发展变化的基础。因此前三个阶段语文中考命题改革存在的问题将是新课程语文中考命题攻坚的目标。

第三章内容是着重研究新课改背景下语文中考命题现状，此为语文中考命题改革的第四个阶段。任何的改革都必须有理论的支撑，语文中考命题改革也不例外。故了解新课改背景下语文教育思想，不仅有利于剖析这一阶段的语文中考命题特点，而且有利于把握语文中考命题改革的正确方向。因此，解读语文新课标，了解新课改背景下的语文教育新理念构成了这一章第一部分的内容，即素养论、实践观、统一说等新理念影响着语文中考命题。接着，第二部分则从试卷基本情况、试卷命题特征和地方命题特色盘点三个方面揭示近年来语文中考命题的现状。这一阶段，语文中考试卷基本情况是试题分数结构、总分、考试时限方面的差异较大；试题的题型结构趋于简化，客观性试题与主观性试题并举；试题内容主要由三大板块组成：积累与运用、阅读（现代文和文言文）和写作。试卷命题呈现如下特征：彰显语文学科人文特性，注重正确的情感态度价值观的引导；注重语文学科的开放性；注重

语文学科的综合性；注重实践性，突出语文和生活的关系。此外，介绍了湖北宜昌市独树一帜的开卷考和厦门市昙花一现的自主命题形式。最后，第三部分则从命题内容和命题技术两个层面分析这一阶段语文中考命题存在的问题和不足，如命题材料“撞车”现象昭然若揭、试题设计游离于语文测试目标之外、试题难度控制不当等。

第四章的内容是根据第二章、第三章的分析，对语文中考命题提出几点建议。首先，确立语文中考命题科学合理的指导思想和原则。原则一，知识性与能力性相结合，全面考查学生的语文素养；原则二，实用性与文学性相结合，突出语文学科的基本特性；原则三，客观性与主观性相结合，选择适当的测试方式；原则四，适切性与发展性相结合，发展学生的创新精神和创新能力；原则五，层次性与多样性相结合，有效地测量不同学生的语文学习水平。其次，把握好语文中考“考什么”和“怎么考”两个基本问题。“考什么”应与语文课程目标相一致；“考什么”应符合素质教育的要求；“怎么考”应因考查内容的不同采取不同的考查形式。再次，关于提高语文中考命题水平的几点认识：创新不是创“怪”，不能以“怪”取胜；“开放”是有限制的，切勿“放”而不“收”；人文性复归要恰到好处，不应排挤“工具性”考题；命题革新不等于颠覆“传统”等。

最后是结语，总结了全文，语文中考命题改革既是个理论问题，也是个实践问题。加强语文中考命题改革研究，致力于形成科学的语文中考命题的理论体系和实践方法，将任重而道远。

第1章 绪论

1.1 问题的提出

语文课程是义务教育阶段课程的重要组成部分，是学生学好其他课程的基础，也是学生全面发展和终身发展的基础。语文课程的多重功能和奠基作用，决定了它在九年义务教育阶段的重要地位。然而我国的语文教育却面临着尴尬的处境：尽管中小学语文教育进行了一系列的改革，也取得了一些有效的经验，但是语文教育总体上那种老师厌教、学生厌学并由此导致语文水平下降和语文能力持续走低现状并无根本改观。是什么原因使语文成为千夫所指、众矢之的而又至今难以突出重围呢？

语文学科命题和考试对于语文教学的影响不容忽视。语文考试命题不单只有评价功能，还具有导向功能。这也是平常所说的“指挥棒”功能。考试的目的越重要，考试的功能就越多，它的导向作用也就越大。中考是义务教育阶段最重要的一次考试，其结果既是衡量学生是否达到毕业标准的主要依据，又是高中学校升学和继续教育的重要依据之一。因此，语文中考的改革与发展对初中语文教育有着重要的、直接的影响和导向作用。

我国的语文中考是一个特殊的考试，全国有初中语文教学大纲，但是没有全国的中考语文考试大纲，没有对中考语文进行研究的专门机构，更没有深厚的理论支持和专门的教育研究人员。因此，多年以来是姐姐做鞋妹妹学样，紧随高考语文测量探索的步子蹒跚前行的。由于中考涉及的地域面相对比较窄，命题权相对比较分散，缺乏统一的管理和监督，命题人员教育观念陈旧，队伍极不稳定，中考试题的稳定性较差，考试的结果自然波动就比较大。同时，语文学科性质的双重性，也使得试题命制时很难把握。工具性，没有正面下定义，一门学科没有确定的内涵与外延，自然使试题命制者难以把握准学科试题的内涵特征及外部边界；人文性，又有些无所不包之嫌，很难划出语文与其他人文学科的明确界限，使得语文自身的学科特点不容易凸显。这一系列因素导致了中考语文试题命制的随意性、模仿性将在相当长时间内继续，语文考试分数的提高靠机械重复的现象就还将持续下去。中考语文命题质量不高的这一状况，对初中语文教学造成了非常恶劣的负面影响，教学评价与教育目标严重背离，使得考试的积极作用未得到发挥，导致社会舆论的强烈不满。因此迫切需要加强语文中考命题改革研究，促使中考语文命题向规范、科学的

目标迈进。

为了使语文教育更好地适应时代发展的需求,1998年教育部决定以中考为突破口,在全国进行语文中考改革实验,以此来推动语文教育的整体改革。1999年、2000年教育部连续两年下发《关于初中毕业、升学考试改革的指导意见》,积极推进语文中考改革,指出“语文考试应着重考查学生的阅读能力和表达能力。阅读应以课外材料为主,注重学生对文章的整体感知、理解和领悟能力的考查。写作不应设置审题障碍,要淡化文体要求,鼓励学生写真情实感。”2001年《语文课程标准》颁布,新一轮课程改革致力于建设开放而有活力的语文课程,使全体学生获得基本的语文素养,具备良好的人文素养和科学素养;语文中考试题也呈现出新课程特点,有了较大的改革和变化。从教育测量学的角度看,考试命题的变化往往意味着学科能力标准的变化,意味着价值标准取向的调整。比较并分析不同阶段语文中考命题呈现的变化及其价值标准取向,有利于我们思考其对语文教学的启示。因此,加强语文中考试题改革研究具有现实意义。

1.2 相关研究综述

现阶段,我了解到的已有探索中,不论在研究的广度还是深度,语文中考试题研究远不及高考语文命题研究。迄今为止,国内研究语文中考试题及相关研究的专著少之又少,仅知的有2005年3月江苏教育出版社出版、由教育部初中毕业与高中招生考试制度改革项目组编写的《中考语文命题指导·语文》;1996年12月广西教育出版社出版、由倪文锦编著的《语文考试论》、1993年3月由山西高校出版社出版、由王必辉等编著的《语文考试新思路》。

《中考语文命题指导·语文》以专家组专题研究的形式,在对2004年国家级课程改革实验区初中毕业学业考试语文试题分析与总结的基础上,提出2005年课程改革实验区初中毕业语文学业考试命题的命题原则、考试形式、命题技术、组卷以及考试成绩等级呈现方式等,具有时效性和指导性。

倪文锦编著的《语文考试论》则主要系统论述语文考试理论。该研究是就笼统意义上的语文考试而言,未具体到语文中考的研究,即对语文考试的类型、功能、题型、解题思路、高考语文测试研究、标准化考试、考试心理等专题作全方位的探讨,展示了现代考试的基础理论,分析了新时期语文考试的特点和走向,具有学术性和实用性。

《语文考试新思路》是由王必辉、蔡宝麟、王琦雄主编，上海教育学院中文系首届语文高级教师职务培训班“语文考核科学化”课题组编著的。该书主要研究学校教育过程中的各类语文考试如何拓展思路，充分发挥语文考试的各项功能，促进语文教育的发展等方面作了有益的探索，具有开拓性和创新性。

关于语文中考命题的研究，大多散见于各类综合性语文教学的杂志中，如《中学语文教学》、《中学语文教学参考》、《中学语文教学通讯》、《语文建设》等。从查阅的资料上看，一方面，中考的语文考试评价一般只对当年某地的中考语文试卷进行分析、评价，这往往只是一种静态的研究，如《2004年中考语文命题趋向及解读》、《最新三年（2001—2003）全国中考语文命题趋向与应试对策》，则关注到了中考语文命题动态变化这一特点，却往往只是站在帮助考生进行中考语文复习角度，总结中考语文命题的趋势和规律，总结解题的技巧和方法，最终实现让考生在总复习中顺利通过、避免走弯路和回头路的目的。另一方面，报刊杂志上发表的语文中考评价报告，零敲碎打的多，分门别类的多，而对一份试题进行整体的中肯评价的少，甚至没有，而是大卸八块，各自站在不同角度孤立评说：对于课改实验区的中考语文命题改革，叫好的文章居多，提出问题的少。

目前，搜集的材料中，从理论上或实践上关注对中考语文命题的科学研究主要有：

北京市海淀区教师进修学校姚守梅发表在《语文建设》2005年第4期上的文章《从2004年中考试题看2005年中考命题应注意的几个问题》，从命题技术角度探讨了试题材料如何选择、试题如何编制及如何制定答案及评分标准等问题。

吉林省教育学院刘华刊登在《语文建设》2005年第6期上的文章《关于语文新课程中考命题的要点与建议》，从考查内容和命题建议两方面具体探讨语文学业考试试卷的编制问题。

陕西赵明、贾玲发表在《中学语文教学参考》2001年第3期上的文章《浅论中考语文命题的八大关系——西安市2000年中考语文命题工作回顾》，认为命题在具体操作时，要妥善处理好八大关系：“客观题与主观题的关系、四种语文能力的关系、四个能力层级的关系、语文与生活的关系、开放与限制的关系、减轻负担与提高质量的关系、参考答案与阅卷操作的关系、考试与教学的关系”。

何立新发表在《中学语文教学》2006年8月上的文章《对新课程语文中考几个问题的思考》，提出语文中考应走自己的路，不应刻意模仿高考的题型和试卷结构，

不能撇开语文学科的本质属性单纯考查学生的人文素养，文学素养的考查不能代替对学生全面语文素养的考查。

北京师范大学教育学院赵德成发表在《语文建设》2006年第9期上的文章《内容效度：一个不容忽视的问题》，从教育测量学的角度分析了当前语文测验与评价实践中常见的内容效度问题，如“题目样本取自评价范围中的局部领域”、“有的题目超出了语文学习的评价范围”、“测验题目不能有效测量要评价的特质”、“题目形式更新导致内容效度下降”等，并提出了相关建议。

随着新课程改革的逐步深入，语文中考命题的研究日益得到重视，研究成果也日益增多。这些专家、学者都从各自不同的角度出发，对语文中考命题提出了建设性的意见和建议，使笔者深受启发，对本文研究，具有重要的参考价值。考试作为一门科学，如何对中考语文命题进行科学研究，如何形成科学的中考语文命题的理论体系实践办法，将任重而道远。

1.3 主要内容和研究方法

本研究首先简单回顾了我国解放以来语文中考命题改革的主要发展历程（以时间为顺序将其划分为四个阶段），并简要分析了课改前各个发展阶段语文中考命题的主要特点及存在的问题；接着着重研究课改背景下中考语文命题出现的新特点及存在的主要问题；最后在充分认识语文中考命题的特点和不足的基础上，提出语文中考命题应遵循的指导思想和原则，并就语文中考命题“考什么”和“怎么考”及应避免的命题误区作了简要的阐述，希望以此促进语文中考命题逐步走向科学化、合理化。

因此，本研究的主要内容包括语文中考命题改革的历史回顾与反思研究、新课改背景下语文中考命题的现状研究和关于语文中考命题若干问题及建议的探讨研究等三方面内容。

在研究方法上，本研究综合运用多种方法。如文献法，即收集、整理和总结国内专家、学者有关我国语文中考命题改革及相关研究的文献资料，以便参考和借鉴；又如试卷分析法，即对历年来各地的语文中考的试卷结构、试题类型等进行分析，把握不同时期不同地市语文中考命题的特点与趋势；再如理论研究法，即从语文教育学和考试学两个不同的学科领域寻求语文中考命题的理论支持。

第2章 语文中考命题改革的历史回顾

初中毕业语文学业水平考试(简称“语文中考”)是义务教育阶段语文课程的终结性考试。考试的目的是全面、准确地反映初中毕业生在语文学科学习目标方面所达到的水平。考试结果既是衡量学生是否达到毕业标准的主要依据,也是高中阶段学校招生的主要依据之一。语文中考的评价功能不仅表现在价值判断上,更重要地表现在价值导向上。由于以地市为单位的中考语文考试命题存在某些弊端,导致初中语文教学进入误区的现象在全国具有普遍性。因此,中考语文命题改革在一片呼唤声中展开并逐渐走向深入。

2.1 语文中考命题改革的意义

加强中考语文命题改革,审视和研究符合语文课程理念的命题方式,让语文中考真正发挥评价所具有的促进学生发展的本质功能,显得重要而有必要。

2.1.1 语文中考命题改革是语文课程的功能和价值得以实现的关键

汉语在我国属于强势语言,不仅是全国绝大多数人口的母语,也是使用频率极高的交际用语和教学媒介。语文课程是我国义务教育阶段学生的必修课程,也是母语教育课程。它致力于学生语文素养的形成与发展,是学生学好其他课程的基础,也是学生全面发展和终身发展的基础。语文课程的多重功能和奠基作用,决定了它在九年义务教育阶段占据重要地位。语文考试作为语文教学评价的一种重要方式,是语文课程实施过程中必不可少的重要环节。其中语文中考作为评价学生语文素养的试金石和显示器,作为义务教育阶段最重要的终结性评价,更是处于重中之重的位置,对语文教学活动具有重要的导向作用,对促进学生发展,提高和改进教学实践具有重要作用。而在考试活动中,“试题是考试内容的载体和考试活动两种主体交互的媒介。凡试题均是主客观因素的集合物,亦是测试工具的基本构件,其质量优劣,事关考试的成败。”^[1]因而,命题是考试设计的核心步骤,也是决定考试质量优劣的关键因素。从这个意义上说,中考语文命题改革必然牵一发而动全身,是影响语文课程功能和价值能否实现的关键所在。因此,如何充分发挥语文中考的选拔功能和积极的导向作用,进一步推进语文学科的素质教育,实现语文课程的功能和价值,这是摆在我们面前的一个重大课题。

^[1] 廖平胜.考试是一门科学[M].武汉:华中师范大学出版社,2003:352.

2.1.2 语文中考命题是摆脱语文教育困境的“敲门砖”

长久以来中学语文教育效率偏低,学生语文能力差,相当数量的学生语文基础知识不扎实,错别字多,词汇贫乏,说话和作文词不达意,语句不通等现象普遍存在。这早已是不争的事实。怪不得张志公先生感慨到:高中毕业了,大学毕业了,“需要写,写不好,说呢,结结巴巴,说不好”。^[1]“搞贸易的不会写商品说明书,不会写广告词;当干部的不会写公文;搞科技的写不出实验报告,设计说明;当医护人员写不好病历,写不好值班报告……这样的青年比比皆是”。^[2]原因是多方面的,有教师素质问题,教材的问题,教法、学法的问题,同时这与长期以来语文中考试题的误导是密切相关的。其中的道理很简单:当前我国高中阶段教育的规模与人们的教育需求之间存在着较大的差距,高中阶段教育的入学竞争十分激烈。在每年的初中毕业生中,仅有近一半能继续学习,这是一个在短期内无法根本改变的现状。因此,中考作为进入高中阶段教育的筛选或分流的重要手段,受到了社会各界的关注。其中语文中考应该考什么,怎么考,命题应如何改革具有高利害性。自然而然地,中考命题对于语文教学的“指挥棒”的作用就更为明显了。于是,中学语文教育中出现的考什么就教什么的现象也就容易理解了。如何扭转教学与考试的这种不当关系,树立正确的教学考和谐观,提高语文教育的水平,改革中考语文命题则责无旁贷。当前,日趋开放的时代和社会对语文教学提出了越来越高的要求,语文教学在教育观、课程、教材、教学方式、评价等方面都需要进行整体协调的改革。作为考试改革的突破口,语文中考命题改革的发展是顺应形势的结果。如何使中考试题更好体现以人为本、突出学生个性和能力、鼓励创新与实践、注重全面发展等语文教学倡导的教育观念,是中考语文命题改革的目标之一。

2.1.3 语文中考的命题状况令人堪忧

我国的语文中考是一个特殊的考试,全国有初中语文教学大纲,但是没有全国的中考语文考试大纲,没有对中考语文进行研究的专门机构,更没有深厚的理论支持和专门的教育研究人员。因此,多年以来,中考好比是姐姐做鞋妹妹学样,紧随高考语文测量探索的步子蹒跚前行的。近几年,有相当一些省份已把命题权下放给地市,中考命题权有逐步下放的趋势。地市级命题虽然能使中考试题的难度更加针对当地学生的实际,但从1999、2000年度全国初中毕业、升学考试评价组的评价报

^[1] 张志公.语文教学需要有突破性的改革[J].语文学习.1991,(10).

^[2] 张志公.对当前中学语文教改的意见[J].语文学习.1994,(1).

告中,我们发现地市级命题存在较多问题:如“部分地区未建立严格的审题制度,存在命题成员自己审题或一个审多门学科的现象;不太重视命题队伍建设,对命题人员缺乏必要培训,有些地方的教育行政部门只是到临考前才临时集结人员来命题,随意性很大,难以保证命题质量;”^[1]中考的考试大纲相对比较粗疏,准备时间短,试题的稳定性比较差等。而语文学科由于其性质的双重性,中考语文命题更是难以把握,问题令人堪忧。“语文课程性质的核心应该是工具性和人文性的统一。”^[2]“工具性着眼于语文课程培养学生语文运用能力的实用功能和课程的实践性特点;人文性着眼于语文课程对于学生思想感情熏陶感染的文化功能和课程所具有的人文学科的特点。”^[3]显然,一方面,对于语文学科的工具性,并没有正面下定义。一门学科没有确定的内涵与外延,自然使试题命制者难以把握准学科试题的内涵特征及外部边界;另一方面,语文学科的人文性,又有些无所不包之嫌,很难划出语文与其他人文学科的明确界限,使得语文自身的学科特点不容易凸显。这一系列因素导致了中考语文试题命制的随意性模仿性将在相当长时间内继续,语文考试分数的提高靠机械重复的现象就还将持续下去。中考语文试题的命制水平参差不齐,命制水平不高,对语文课程教学带来反面影响,教学评价与教育目标严重背离,使语文教学逐渐变成了应付文字游戏和恶作剧的黑色幽默,深深禁锢着教师和学生的心智和思维,尤其是创造性精神和才能,考试的积极作用未得到发挥,导致社会舆论的强烈不满。因而,加强语文命题研究,改革中考语文命题,促使中考语文命题向规范、科学的目标迈进,是当务之急。

2.1.4 非科学的命题方式给中学语文教育造成了严重“内伤”

长久以来,由于我国命题专业化研究的程度不高、语文中考命题中的专业技术含量不足,我们的语文考试,尤其是语文中考,形成了以“绕弯弯”和“烦琐哲学”为特征的非科学的命题方式。一方面,试题的命制上故意兜圈子,把简单问题复杂化,借以加大难度。有些学生本来可以不假思索,单凭直觉和语感,就可以解决的简单问题,命题者却硬要给出多项选择,学生只有一项一项地加以辨别和排除,最后才可能找出正确的答案。实际上这是把学生引入迷宫,逐个辨别,费力劳神,弄得眼花缭乱,一不小心,还选中了错项,导致失分。可叹的是命题者还津津乐道,说是意在考察学生的思维能力。其实是在玩文字游戏,对训练思维无补,对训练读

^[1] 王钢.关于中考改革的几点思考[J].考试研究,2002,(1).

^[2] 语文课程标准研制组.语文课程标准解读[M].武汉:湖北教育出版社,2002:33.

^[3] 语文课程标准研制组.语文课程标准解读[M].武汉:湖北教育出版社,2002:33.

写不利。另一方面,命题者以尽量扩大知识的覆盖面为由,随意考查零零碎碎的知识点。诸如“作者的籍贯”、“作品发表的年代”等此类的“死知识”也出现在语文中考的试卷中。自然,学生就不得不把大量的精力放在死记硬背那些烦琐无用的“知识”上面,而不是在切实提高读写能力上下功夫。事实上,如果站到大语文观的高度,用扩大知识覆盖面的方法来考语文,不管覆盖面有多大,也只能是挂一漏万,微乎其微,考查不出学生掌握知识的真正水平。况且,语文水平的主要标志是看语文综合能力的高低,而不是看掌握知识的多少。因此,烦琐知识点的考察,以知识倾向掩盖能力倾向,忽视能力的存在,割裂了听、说、读、写这四种基本功的联系,根本不能判断学生语文素质的高低。“绕弯弯”和“烦琐哲学”的命题方式离开了语文教学的要求,实际上是在刁难学生,不利于语文综合能力的考查,也不符合语文教学的规律,它对语文教学会产生负面的影响,成为束缚学生语文能力发展的精神桎梏,给语文教育造成了严重的“内伤”,必须予以抛弃。这也必将是中考语文命题改革的方向之一。

2.1.5 “标准化”的棍棒将语文教育赶进了应试教育的死胡同

从1986年起,高考全国推广使用标准化考试。长期以来,中考试题盲目向高考试题看齐,语文中考命题中标准化考试的痕迹明显。尽管标准化试题具有客观、准确、覆盖面广、易于评分等优点,但是它只适合考查求同思维,不适合考查求异思维;只能考查思维的结果,不能考查思维的过程。也就是说标准化试题很难反映语言的实际应用能力,比较适合考查那些答案具有客观唯一性的知识。因此在语文考试,特别是语文中考,应该慎用标准化试题。这是因为它不符合中国语文教学的特点和规律,不适合用作中国语文考试的主要方法。然而,从历年的语文中考试卷中不难发现标准化试题数量偏多,甚至标准化试题还用于对阅读理解能力的检测,实在不是明智之举。由此产生了种种弊端和不良后果,不容忽视:这种标准化的考试方式,将活生生的语言肢解,毫无意义的细节记忆和非此即彼的单向封闭思维使学生如临大敌,教师望而生畏。这种考法不仅无法体现检测效度和区分度,完全扼杀了语文学科的人文价值、人文底蕴,将充满人性之美、人情之美的语文变成枯燥的技巧之学、知识之学,乃至成为纯技术的应试训练,违背了语文学科学习规律。对此,陈至立曾直言教育时弊:老师搞题海战术,学生靠死记硬背,所有东西都标准化了,连语文的答案也搞标准化,“齐心协力”就对,“同心协力”就错,这样的教育

是一种八股教育,不利于学生创新意识的培养。^[1]久而久之,语文教育陷入急功近利的误区中而无力自拔,放弃了对学生全面的能力培养。教学中以准备考试为教学目的,以应试手段代替教学手段。本应生动而富有生命力的课文教学,为应对标准化的考试方式,只能是将有血有肉的文章,变成一个个“知识考点”的载体,被肢解得皮是皮,骨是骨,只得局部不见整体,只重视了知识,却忽略了对文章韵味、内涵的分析鉴赏和整体感知。试问学生的语文能力何以提高,谈什么素质教育。因此,不改革语文中考的命题,只怕标准化的棍棒只会把语文教育赶进应试教育的死胡同。

因此,语文中考命题改革不改不行。

2.2 语文中考命题改革的历史回顾与反思

在中小学教育中,语文教育始终处于核心地位。语文中考是关系中小学教育评价与考试制度改革的一项重要考试,每年的语文中考也是社会舆论关注的热点话题。翻阅近二十年来的中考语文试卷,给人的总体感觉是语文试题在悄悄地“变脸”,考试的内容、形式和结构都不同层次地发生了变化。考试命题的变化往往意味着学科能力标准的变化,意味着价值标准取向的调整。分析这种变化所表现出来的价值标准取向,思考其对语文教学的启示,具有现实意义。因此,笔者拟将以时间为线索,对解放以来我国中考语文命题改革作简单的回顾和总结。

2.2.1 第一阶段:知识化阶段(解放后——1986年)

解放后直至1965年这16年中,语文中考就只考一篇作文。文革期间,中考取消。“文革”后,基础教育拨乱反正,1978年语文中考得以恢复。这一时期各省市的试卷结构不一,但都改变了以往只考一篇作文的格局,在试题设计上追求扩大知识覆盖面,因而这一时期各省市的中考试题显得较为繁冗和杂乱。试卷的知识覆盖面较文革前宽,考查内容包括汉语拼音、标点符号的运用、多音字、词语及成语的书写和解释、修改病句、词语构成结构、句子排序、分析复句的层次,句式的变换,修辞方法,课文的背诵与默写、文学常识填空、文言文解释翻译、作文工具书的使用等等。应该说这一定程度上有利于全面考查学生的知识结构,并对学生扩大语文知识的覆盖面起了很好的导向作用。但这种求全求广的命题思路使得一些琐碎的、枝节的、实用意义不大的知识在这一时期的中考语文试题中也有所体现。所学的全部是否都要涉及?即使要全部涉及,我想也只能是心有余而力不足!这一阶段语文

^[1] 刘均海,左普,刘永平.烟台市中考语文命题改革实验报告[J].中学语文教学参考.1998,(11).

中考命题呈现以下特点:

2.2.1.1 试题停留于对语言概念的考查, 而对学生语言实际应用能力的考查不够重视

1978 年——1986 年语文中考试题的一个显著特点是“理科化”, 即知识题多。按照现代认知心理学派对知识的分类, 知识可分为三类: (1) 陈述性知识, 用以区别、明辨事物, 主要回答事物是什么、为什么、怎么样。这种知识具有静态的性质。(2) 程序性知识, 它主要回答做什么、怎样做。这种知识具有动态的性质。(3) 策略性知识, 是关于如何学习和如何思考的知识, 即通常所说的学习策略和学习方法。^[1]这一时期的中考语文试题除作文外几乎考查的均是陈述性知识, 程序性知识少之又少, 策略性知识更是没有涉及。而陈述性知识又主要停留于对语言概念的考查, 每年的语文中考语法、修辞、逻辑一样都不能少, 似乎成了一种模式。再加上试题命制的方式也很呆板, 更是无法考查学生的语言实际应用能力。以 1984 年天津市(市区)初中毕业、高中招生考试试卷为例, 由十个部分组成, 分别考查了拼音、标点、文学常识、成语、分析句子结构、修改病句、句子排序、阅读、文言文解释翻译、作文(材料作文, 以《春到××公园》, 字数不少于 800 字), 多为静态的知识。如“小说的三要素是____、____和____。小说《变色龙》是____国著名文学家____写的。鲁迅的小说《孔乙己》是一篇讨伐____和____的战斗檄文。”^[2], 有的试卷干脆以填空的形式考查课文的主要内容。这类的题目是纯粹记忆的死知识。掌握再多的文学常识、语法知识, 也不能等同于具备高水平的语言实际应用能力, 因而中考试题应重视对学生语言实际应用能力的考查。

2.2.1.2 现代文阅读理解地位较低, 重视不够

这一时期的语文中考对现代文阅读不够重视, 表现在: 一方面现代文阅读所占的比重不大, 甚至没有涉及。如 1981 年山东省济南市高中、中专招生考试、浙江省杭州市高中入学考试、河北省承德地区高中、中专统一招生考试, 1984 年武汉市高中招生、初中毕业会考中均无涉及到现代文阅读, 学生现代文阅读能力的考查被忽视。另一方面, 从各省市对现代文阅读理解能力考查的情况来看, 大部分试题只选语段, 且阅读材料大多选自课本, 课外阅读在中考语文试卷中少见, 这样的命题方式不仅把一篇文章肢解得支离破碎, 无法培养和检测学生的整体阅读能力, 而且如此小的阅读量也难以考察学生的阅读速度及能力。以 1981 年湖南省湘潭地区高中招

^[1] 沈小珩. 论知识的分类及其教学[J]. 江苏教育研究. 2002, (10).

^[2] 文玉成, 尹纶. 1984 全国中考题选解(语文) [M]. 成都: 四川教育出版社, 1985: 31.

生试题为例,其中的现代文阅读特点鲜明。该卷让学生阅读一段差不多400字的材料,题目是这么要求的:1、找出四个错别字,在错别字上打“×”,并把改正的字写在下面;2、找出两个病句,并在原句上加以改正;3、找出一个有“主语”、“谓语”、“定语”、“状语”四种成分的句子,并用符号画出来。^[1]语文中考如此这般以阅读材料考基础知识有一定数目,这不但加大了基础知识分值的比例,而且使阅读能力的考查名存实亡。

2.2.1.3 文言文阅读理解比重过大,较有难度

以1984年的各省市的20套中考语文试题为例,文言文阅读理解在卷面上所占分值比例如表一所示:

表一 1984年各省市文言文阅读理解题比重一览表

北京市	15%	天津市	19%	上海市	20%	湖南省	15%	安徽省	18%
	25%		28.8%		36.4%		25%		30%
山西省	20%	西安市	20%	沈阳市	25%	武汉市	25%	郑州市	12%
	33.3%		33.3%		40%		35.7%		20%
贵阳市	20%	南宁市	17.5%	呼和浩特市	20%	柳州市	20%	黄石市	27.5%
	33.3%		30%		36.4%		33.3%		44%
大连市	25%	阜新市	20%	铁岭地区	20.8%	桂林市	20.8%	淮阴市	19%
	33.3%		32%		35.7%		35.7%		31.7%

备注:每一省市均有两个百分值,上一行为文言文阅读理解在全卷中的比例,下一行为除了作文以外,文言文阅读理解在该卷中所占的比例。

上表的20份试卷中,文言文阅读理解所占比重最大的为黄石市,多达27.5%。若除去作文,1984年该市的语文中考的文言文阅读理解占据了几乎半壁江山,高达44%。这20个省市的语文中考试卷中文言文阅读理解平均所占比例为19.5%;若除去作文,则平均所占比例为32.65%。由此可见,文言文阅读理解是这一时期的语文中考的重头戏。此外,这时期文言文阅读理解主要从默写、标点、词语解释(实词、虚词)、文言文句法,段落翻译等几个方面考查。这与1990年国家教委颁发的修订本大纲对文言文阅读的要求不符,拔高了难度。

2.2.1.4 作文的命题方式呈现多样化

从这一时期全国各地作文命题情况看,单设一个作文题为主,文体上以记叙文

[1] 新蕾出版社编辑.初中升学试题及解答(语文)[M].天津:新蕾出版社,1981:118.

写作为主,议论文为辅,字数在 600 字左右。试题类型常见的有全命题作文、半命题作文、材料作文、自拟题作文、读后感,除此之外,还出现了材料扩写、将诗歌改写为记叙文等,呈现多样化的局面。其中个别省市的中考语文作文命题方式特点鲜明,如 1981 年内蒙古自治区包头市初中毕业、高中招生考试的作文题(附一)34:试卷中先以学生刘玲身残志不残的事迹为引子,设置了四小题考查学生。1、给定作文题目,由学生选择该作文题较为恰当的中心思想。2、提供刘玲生前事迹材料若干,由学生选择可以选入自己作文的材料。3、要求学生运用倒叙的写法写这篇作文的开头。4、运用提供的材料再写作文的一个片断。再如桂林市 1984 年语文中考作文题:围绕你所喜爱的一篇小说,作两种类型的文章。1、《小说〈 〉的故事情节》要求:(1)按记叙文的要求写;(2)直接记叙小说的故事内容,不加任何评介性的文字;(3)篇幅在 600—800 字之间。2、《我爱小说〈 〉的原因》要求:(1)按说明文的要求写;(2)字数在 150—200 之间。^[1]多样化的命题方式,为作文命题改革提供了思考的空间。

2.2.2 第二阶段:标准化阶段(1987 年——1995 年)

1987 年我国正式实施建国以来第一次颁发的正式的中学语文教学大纲。此大纲进一步强调了语文的工具性和重要性,第一次从素质教育及培养“四有”公民的高度来强调语文教学的重要意义,说明思想政治教育必须“渗透在教学过程中”。同时,为了减轻学生负担,大纲明确规定“不用(语文基础知识的)名词术语考学生,只考运用能力”;删去了逻辑知识部分;规定了 190 篇基本篇目作为考试的范围,其他篇目各地可以自行处理。1987 年——1995 年这一段时间内的中考语文均是依据《全日制中学语文教学大纲(修订本)》进行命题的。与前一阶段相比,这一阶段的语文中考命题改革追随高考语文改革的趋势,命题中大量使用标准化试题,使得中考语文命题“西洋化”,即客观性试题多。试题的结构趋于稳定,语文基础知识、现代文阅读、文言文阅读、写作几部分,构成各省市中考语文试题的基本框架。具体地说:

2.2.2.1 试题中的思想政治教育“味道”浓厚

由于这一阶段的中考语文命题是依据《全日制中学语文教学大纲(修订本)》进行命题的,因而《全日制中学语文教学大纲(修订本)》所强调的语文教学过程中渗透思想政治教育的思想在中考试题中有所体现。其中作文命题中思想政治教育的“味

^[1] 赵九伶.1984 初中升学试题与解答(语文)[M].沈阳:辽宁少年儿童出版社,1985:101.

道”浓些,有些省市的作文以考察学生对时政的认识和思想道德觉悟水平为出发点,选择政治生活方面的题材,从政治思想、道德观念、人生理想等领域来命题。如1992年南京市语文中考的作文题《为振兴中华自觉磨炼》,江西省的《五星红旗从我心中升起——记一次升旗仪式》,

大连市的《我在“两史一情”教育中》等等。试题中思想政治教育“味道”浓厚,反映了当时语文教育的目标有混同于思想政治教育的嫌疑,这种忽视人文熏陶的命题理念的指导下,中考语文命题忽视语文教育的特点和所培养人才的文字应用能力,其科学性值得考究。

2.2.2.2 标准化试题成为中考语文命题者的新宠

翻阅这一阶段各省市的中考语文试题,一大鲜明特点就是标准化试题在中考的应用。与前一阶段相比,这一阶段的中考语文命题的题型更为多样化,出现了选择题、判断题等新题型;同时从量上看,这些新题型尤其是选择题在试卷中占据了重要地位。以1992年北京市的语文中考为例:语文基础知识方面,不再像以前一样按基础知识各知识点分题,而采用客观题加以标明,如第一题是选择题,包括了九道试题,不管是字词,还是语法、修辞,都以选择题型出现。第二题是判断题,包括两道大题若干小题。阅读部分分为记叙文阅读、说明文阅读、议论文阅读和文言文阅读,其中大部分问题也通过选择题的形式加以考查。标准化试题成为中考语文命题者的新宠,这主要是受当时高考命题改革的影响,客观性试题盛行。湖北省92年初中毕业会考语文试卷在这方面可谓典型:分两卷,共120分;除作文(40分)外,主要采用选择题题型考查学生语文基础知识、阅读能力,分值多达74分,占总分值的62%。

2.2.2.3 题量加大,覆盖面加宽

这一阶段的中考语文试卷卷面较往年有增多的趋势,语文知识、阅读所占的版面数增多,这说明语文中考的题量加大。试题题量的增加,也加大了试题的容量,扩大了试题的覆盖面。同时,由于试题客观性题型也在明显增加,其中最常见的标准化题型之一的选择题具有两大优势,一是它注重知识考核的广度。单纯考核某一知识点的情况得以减少,即使考核某一知识点也能将涉及到的多种要求融汇起来,从而扩大其覆盖面;二是它注重知识考核的跨度。在测试某一知识点时,能纵向或横向地兼及相似或相关的内容,从而有利于对综合辨析能力的考核。因此,相同的考试时间,题量增加了,知识考核的深度和跨度都增大了,自然试卷难度也就增大

了,对考生提出了严格的、较高的要求。

2.2.3 第三阶段:试点突破阶段(1996年——1999年)

这一阶段人们对语文教育、语文考试的关注达到了一个前所未有的高潮。如果说前两个阶段属于改革平淡期的话,那么这个时期的语文学科改革称得上是风起云涌期。这与当时的社会背景紧密相关。

背景一:1997年底,《北京文学》以“忧思中国语文教育”为专题,刊登了一位小学生家长、一位中学语文教师、一位大学文科教师的三篇文章:《女儿的作业》《中学语文教学手记》《文学教育的悲哀》。一石激起千层浪,由此引发了一场全国性的大讨论。之后,《人民日报》、《光明日报》、《北京晚报》、《羊城晚报》、《南方周末》等报相继展开了“炮打中国语文”的一篇篇檄文。与此同时,社会各界也纷纷加入了“中国语文教育”的大讨论,北大、复旦、中山大学和中国社会科学院等著名学府和科研机构的专家们的加入,使得中学语文一夜之间成了众矢之的。就这样一股反思语文教育的浪潮掀起了,其中语文考试也受到了猛烈的冲击。在这样的背景下,中考命题改革成为了人们关注的焦点。

背景二:1998年教育部下发了《关于中考语文考试改革试点工作的指导意见》,确定以江苏省苏州市、湖北省荆门市、福建省莆田市、山东省烟台市、吉林省辽源市、上海闵行区和北京顺义县七个地区为试点,进行了初中毕业、升学语文学科考试改革的试验。紧接着,1998年年底,教育部基教司在苏州召开了全国中考语文考试改革试点工作总结会,会上达成了全方位地改革中考语文命题的共识,明确了中考语文改革的指导思想,即语文考试要体现义务教育阶段语文教育的性质和要求,符合语文学科的特点;要有利于改进语文课堂教学,提高语文教学质量;有利于减轻学生过重的课业负担;有利于对祖国语言文字的正确理解与热爱,培养学生的创造力;有利于突破应试教育的模式,发挥考试的正确导向作用;有利于建立语文学科的科学评价体系。

背景三:1999年2月,教育部又下发了《关于初中毕业、升学考试改革指导意见》,强调将以语文考试改革为突破口,全面推进初中毕业、升学考试改革工作;1999年5月,第三次全国教育大会召开,提出实施素质教育计划,确立以创新为核心的21世纪教育框架。同时《人民教育》撰文指出:“陈旧、刻板、僵化的考试办法已经成为制约素质教育的‘瓶颈’,语文标准化考试模式犹如给语文教育教学改革戴上了‘镣铐’。要加快语文考试改革步伐,为真正实现语文教育的目的和任务,为实施

素质教育清除障碍。”

由于1996年的语文中考则是全国普遍使用义务教育后的第一次中考，也是第一年依据《九年义务教育全日制初级中学语文教学大纲》命题，这就决定了1996年的中考，在语文命题方面，将有一个较大的突破，改革的力度明显加大。

2.2.3.1 题型比例：减少客观题，增加主观题

根据国际上通用的标准，主观题和客观题通过是否受阅卷者的个人倾向（影响）来区分。客观题应包括选择题、是非题（或判断题）、填空题、简答题（有标准答案）等；主观题则主要包括作图题、实验题、解答题、证明题、作文题等。因此，语文试题中的主观题主要有解答题（答案不惟一）和作文题。随着语文标准化考试给语文教学所带来的负面影响的显现，广大语文教育工作者开始从语文学科的性质着眼反思当前的语文考试。承认而不回避主观性试题客观存在着的误差，否定因噎废食地取消主观性试题逐渐成为共识。1998年4月10日中央电视台《新闻联播》中正式披露了我国今年将在全国部分地区进行中考语文改革（减少选择题，增加主观题）的消息；1998年4月教育部基教司《指导意见》要求“题型要适合语文学科的特点，严格控制客观题的题量”；1999年4月教育部《指导意见》特别强调“文科要严格控制客观题的比例，提高客观题的效度”。由此可见减少客观题、增加主观题，是这阶段语文中考命题改革的重点之一，是命题发展的必然趋势。这一阶段的语文中考试卷中，语文基础知识、阅读理解等部分主观题崭露头角；命题者在调整试卷题型比例方面进行了有益的尝试，选择题的比例已明显呈下降趋势。

例1：小明买了一只文具盒，回家后发现太小了，于是他马上来到商店，想调换一只大一些的。接待他的还是刚才那位40多岁的女营业员。假如你是小明，你将怎样和营业员说话？把说话的内容写出来，要简明、得体、不超过30个字。（3分）

-----（1998年苏州中考语文试卷第一部分第4小题）

例2：在横线上填写两个句子，使它们与前面画波浪线部分构成一组排比句。

马拉松比赛的发令枪响了，男女老少一齐向前跑去。没有人畏惧路途遥远，没有人计较金牌名次，-----，-----。大家只有一个信念：锻炼身体，重在参与！（北京市海淀区1999年初中毕业、升学统一考试第I卷第17题）

例3：在下面横线上写一个句子，使之与前面的文字构成排比句。（3分）（若能

多写一个句子，另加 2 分)

太阳无语，却放射出光辉；高山无语，却体现出巍峨；-----，-----。

(3 分)

加分句：-----。(2 分)(1999 福州市初中毕业会考、高级中等学校升学考试第十二大题)

例 4：防治高科技污染是每个人都应关心的问题。请你针对文章中所提到的高科技污染的某一类，通过想象，提出一种防治的设想。(2 分)

答：-----

(1999 河北省初中生毕业、升学统一考试语文试题第 28 题)

2.2.3.2 命题逐渐从知识立意阶段向能力立意阶段过渡

这一阶段的语文中考改变了以往严格按照《语文教学大纲》规定的“基础知识”点命题的套路，不再一味地追求知识覆盖面，考查内容突破课内内容，原有的“语文基础知识”按“知识点”排版、“现代文”选课内、记叙性、说明性、议论性语段各一段，较依赖于教参设置答案的命题格局已不再成为主导，相反，在命题中强调要注重考查能力，突出知识运用能力和听说读写能力的考查，逐渐从知识立意阶段向能力立意阶段过渡，在试卷命制上进行了一系列有益的探索，表现在：

(1) 普遍增设了听说能力的考查

新大纲关于读、写、听、说能力训练的论断是：“读、写、听、说四种能力都很重要；应使四种能力协调发展，扎扎实实打好基础。”“读写能力是学习和工作的重要条件，必须着力培养；听说能力在现代生活中日益需要，也应加强训练。”新大纲强调了听说能力训练的必要性，对中考语文命题摆脱长期以来中考语文试题“三大块”的陈旧模式、克服“重读写、轻听说”为基本特征的“应试语文”，具有重要的指导意义。在新大纲的指导下，这一阶段的中考语文试卷大都增设了听说能力的考查，或是单独列出，或是在基础知识部分以选择题的方式考查。

例 1：听说能力。(5 分)

五·四青年节这一天，李明所在的初三(1)班的全体团员和初三(2)班的全体团员进行登山比赛。按比赛规则，两队同时出发，以最后一名登上山顶的同学的成绩作为全队的成绩。在比赛中李明和(2)班的赵亮同学落在了最后。正当李明同学奋力前进时，不慎扭伤了脚。赵亮同学赶上来对他说：“我扶你走吧！”可李明怕影响对方的成绩。这时李明该对赵亮说些什么呢？请将你认为李明该说的话写在下

面。

李明对赵亮说：-----。

(1999 河北省初中生毕业、升学统一考试语文试题第 9 题单独列出)

例 2: 听说能力 (10 分)

读下面几个同学的议论, 然后回答 11—14 题

甲: 现在市场上刮起了称“王”、称“霸”风。好像称上了“王”, 称上了“霸”, 产品就能压倒一切, 天下第一, 我看这种做法对市场未必有好处。

乙: 还别说, 这事我也见了不少。面有“面霸”, 鞋有“鞋王”, 就连咱中学生复习资料都事出了个“考王”。

丙: 人家这样做不过是一种促销手段, 市场经济嘛, 我看这事也没啥不可以的。

甲: 你说得不对, -----

乙: 是这样。“王”和“霸”可不是自封的。

丁: 你们几个纯粹是吃饱了撑的! 哪条规定说不让称“王”、称“霸”来着? 市场上还有叫“王中王”的呢!

甲: 称“王”、称“霸”是一种虚假的宣传, 这是一种自封权威的做法, 本质上是欺骗消费者, 这是法律上明文禁止的。

丙: 不要说得那么严重, 能把产品卖出去就行呗!

乙: 那可不对, -----

甲: 是呀, 称“王”、称“霸”也不符合中国人谦虚求实的美德, 广大消费者心里都有一杆秤, 不是你说啥就是啥!

11. 他们争论的焦点是什么? (2 分) -----

12. 请在两处横线上分别填上有针对性、有说服力的话。(2 分)

13. 根据谈论内容, 完成下列填空: (4 分)

(1) 甲和----观点一致, 其观点是-----。

(2) 丙和----观点一致, 其观点是-----。

14. 文中有一句话不得体, 请在原句下面用横线表示出来。(2 分)

(辽宁省 1999 中等学校招生考试语文试题第二大题)

(2) 阅读理解强调整体感知, 重视知识迁移能力的考查

过去的中考阅读理解试题, 不少是以阅读材料考查基础知识, 忽视在整体把握的前提下对词意、句意、文意的理解分析, 所设置的检测点有肢解阅读材料的现象,

只见树木、不见森林的命题方式，使阅读能力的考查名存实亡。这样的命题势必导致学生思维的僵化（思维只聚焦在一些记忆性的知识上面）和教学中肢解课文现象的出现。通过不断地反思和研究，这一阶段的语文中考命题有所突破。表现在阅读理解部分开始着眼整体，逐渐向全面理解、整体把握方面侧重，尽量减少零打碎敲的题目；以考查选摘、概括、分析、表述能力为重点，着重测试考生对阅读材料的内容和形式的整体理解程度，避免考查孤立的纯知识型语文基础知识。因此，从题型上看，阅读理解部分不再一律使用选择题，而是增加主观题的比例；从内容来看，重点发生转移，考查拼音、文字、语法、修辞、语体知识少了，更多的是挖掘文章的思想内涵，对基础知识的考查也尽量与语境结合，与文章整体相关联。

此外，增选课外阅读材料，考查知识迁移能力也是这一阶段语文中考命题的一大鲜明特色。知识迁移能力就是指学生举一反三的能力，也就是能综合运用学到的知识解决类似问题的迁移能力。语文迁移能力的强弱，正好反映出语文水平的高低。这一时期知识迁移能力的培养开始受到重视。由于多年来，中考语文阅读材料的选取局限于课本，甚至局限于基本篇目，而基本篇目中又只限于那些典型的语段，各地语文中考考查语段重复、撞车的现象时有发生。教的是“例子”，读的是“例子”，考的还是“例子”。这种由例子到例子的作法，使得学生的阅读能力、迁移能力不能得到真正的培养。为此，命题者通过适当地引进课外材料设计阅读理解题，为迁移能力的考查开辟了一片新的天地。或是经典名篇，或是反映当代社会生活与自然科学方面的作品，来自课外的取材有意识地把学生的学习活动引向课外，引向社会，促使语文教学由封闭型转向开放型。

总之，这一阶段的语文中考在命题思路上有创新，但由于在实践上是初创，因而试题在命制上存在或多或少的缺陷。如向课外延伸、迁移时，所考查的知识的难度要求和能力方面的要求与教材相比，“内容相关”和“程度相当”方面仍大有可为；阅读理解考查的内容，仍有考察说明方法、论证方法、修辞手法等的痕迹等等。然而不可否认，它是一个良好的开端。

2.2.4 第四阶段：全面铺开阶段（2000年至今）

2000年1月至6月，教育部成立了由数百名专家参与的18个课程标准研制工作组，并根据《面向21世纪教育振兴行动计划》制定各学科课程标准，新一轮教育改革全面启动，中考语文命题改革也随之在全国全面铺开。这一阶段明确了中考语文命题考查的重点，语文学科的考试改革遵照教育部发布的《关于2000年初中毕业、

升学考试改革的指导意见》中提出的初中毕业、升学考试改革的主要精神是：“初中毕业、升学考试改革应有利于贯彻国家的教育方针，推进中小学实施素质教育；有利于体现九年义务教育的性质，全面提高教育质量；有利于中小学课堂教学改革，培养学生的创新精神和实践能力，减轻学生过重的负担，促进学生生动、活泼、主动学习”。同时，2000年、2001年教育部要求北京师范大学、华东师范大学组织专家组，分长江南北两个片区对各省、市中考语文试卷进行评价，并召开大型的中考命题研讨会，积极推进考试改革。随着新课改的实施和深入，中考语文命题改革的深度和广度都得到了拓展。

对于这一阶段的语文中考命题改革的具体特点将在第三章详细阐述，此处不再赘述。

通过对语文中考命题改革的历史回顾与反思，我们不难发现历年和来年的中考试题有着本质上的联系，它既是历年中考试题发展变化的结果，又是来年中考试题发展变化的基础。也就是说前三个阶段语文中考命题改革存在的问题将是新课程语文学中考攻坚的目标。同时，这就构成了我们把试题作为一个系统来探索，寻找其规律性的前提条件。

第3章 新课改背景下语文中考命题现状研究

3.1 新课改背景下的语文教育思想

国家基础教育课程改革项目是教育部《面向 21 世纪教育振兴行动计划》中《跨世纪素质教育工程》中的重点项目。2001 年 6 月《基础教育课程改革纲要（试行）》（以下简称《纲要》）正式颁布，形成了新一轮课程改革的总纲，这标志着我国基础教育将进入一个崭新的时代——课程改革时代。本轮基础教育课程课程改革以大力推进基础教育课程改革，调整和改革基础教育的课程体系、结构、内容，构建符合素质教育要求的新的基础教育课程体系为总目标。语文课程作为母语课程，更是首当其冲地列入改革之列，这些目标也是语文课程改革的目标，语文教育改革的宏音响彻大地。

课程改革从来都是一个渐进的、继承和革新并存的过程，是一个波浪式前进的过程。语文课程改革也不例外。现代语文教育虽然不是传统语文教育的延续，但是它与古代语文教育、近代语文教育之间有着密切关系，改革与创新不能割断历史。因此，考察传统语文教育思想，探寻语文教育发展的思想履痕，对于深化当今语文课改具有积极意义。《湖南教育》2003 年第 16 期中黄耀红撰写了《我们那时的语文课——中国现代语文教育的思想扫描与课堂回忆》。文章中他以十年为期，在对建国后各年代语文教育思想理念扫描的基础上，再切入语文名师、编辑记者当年学习语文的点滴回忆，为我们认识当下的语文新课程改革提供一种历史视角，对语文教育思想的发展历程作了较为客观的归纳：“50 年代——语文的改造与建设”；“60 年代——生活交际的工具与阶级斗争的‘工具’”；“70 年代——语文的政治异化与工具化的拨乱反正”；“80 年代——语文的科学化探索与语文的考试异化”；“90 年代——语文的人文呼唤与世纪末的责难”。

迈入二十一世纪，语文教育改革继续前行。2001 年，颁布了全日制义务教育《语文课程标准（实验稿）》（以下简称“新课标”），这在语文教育史上具有里程碑的意义。“新课标”吸收了改革开放以来国内许多在教育教学改革中涌现出的教育理论和教学实践的成果，借鉴了一些国内外先进的教育理念，是国家管理和评价语文课程的基础，是语文教材编写、语文教学、语文教学评估与考试命题的依据。因此语文新课标的解读有助于我们了解新课改背景下的语文教育思想。这里，我们看到了语

文教育的新理念。这些新理念必然影响着语文中考命题,在语文中考命题中有所体现。

3.1.1 素养论

语文素养是《语文课程标准》的核心概念,现行的《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》关于“语文素养”前后就出现了十余次。新课标第一次明确了语文教学的目的是为了培养学生的“语文素养”,即“语文课程应致力于学生语文素养的形成与发展。语文素养是学生学好其他课程的基础,也是学生全面发展和终身发展的基础。”“九年义务教育阶段的语文课程,必须面向全体学生,使学生获得基本的语文素养。语文课程应培育学生热爱祖国语文的思想感情,指导学生正确地理解和运用祖国语文,丰富语言的积累,培养语感,发展思维,使他们具有适应实际需要的识字写字能力、阅读能力、写作能力、口语交际能力。语文课程还应重视提高学生的品德修养和审美情趣,使他们逐步形成良好的个性和健全的人格,促进德、智、体、美的和谐发展。”^[1]这段话是新课标关于“语文素养”的一个解释。从表述上看,语文素养相对于以往的语“语文能力”概念更全面、深刻,更有助于学生的全面发展。由于“语文素养”这一新概念内涵丰富,新课标也主要是一种外延的例举。那么,到底什么是“语文素养”?它的内涵是什么?它有什么特点?如何培育学生的“语文素养”?……随着语文改革的逐渐深入,对“语文素养”概念的理解和解释,已成为语文界关注和研究的热点。

3.1.1.1 语文素养的涵义

对于“语文素养”是什么的问题,目前语文界有几种看法:华东师范大学的倪文锦教授曾做了精辟的论述。他说:“何谓素养?素,有‘向来之意’。故‘素养’一般指平时的修养和训练。语文素养的含义,也是对语文有长久的修养和训练的意思。”更具体地说,“语文修养”就是在语文教育中,通过长久的修养和训练在学生身上形成的东西。而北京市八一中学兰瑞平认为,新课标中用“语文素养”代替以前大纲中曾经出现过的“语文能力”,意在用更恰当更科学的词语来表达课程标准编者的意图,概括中学语文教学对学生语文学习的要求,来表明学生学习语文应达到的高度。这种高度就是“学生学习语文之后应该形成一种语文修养,这种修养里包含对学习母语的态度、兴趣、习惯;包含着学习母语的方法、效率、能力;包含着对母语的理解程度、运用能力等”。“语文素养要表达的就是‘语文修养’、‘语文水

^[1] 中华人民共和国教育部.全日制语文课程标准(实验稿)[M].北京:北京师范大学出版社,2001:1.

平’、‘语文能力’、‘语文素质’等概念的总和。它是一个比前述几个单一概念更妥帖、更科学、更新颖生动的‘集合式’短语”。^[1]可以说,对于“语文素养”这一概念,每个人都有自己的理解,论述上都有合理之处。观点的争论与多样性促使人们越来越接近“语文素养”的本质,厘清了语文素养与语文能力、语文素养与语文素质、语文素养与人文素养这几对不同的概念差异。

(1) 语文素养与语文能力

从词源上分析,“素养”一词《现代汉语词典》解释为“平日的修养”,“修养”的意思是知识、理论、思想、艺术等方面的一定水平。而“能力”在词典中解释为“能胜任某项任务的主观条件”;在心理学中,“能力”是指人顺利完成某种活动所必需的那些心理特征。那么“语文能力”可以理解为此必需的那些心理特征。可见“语文能力”重在“功用性”;“语文素养”侧重指人通过长期的语文学习和实践所达到的程度,内容更为丰富,不仅包括听、说、读、写的能力,还包括诸如语感、思维品质、语文学习方法和习惯、审美情趣、等内容,是功用性和非功用性的统一体。由此可见,“语文能力”仅仅是“语文素养”的一个重要组成部分。以“语文素养”代替“语文能力”,其目的在于“进一步开发语文教育在实用之处的功能,重视语文课程实施过程中增强底蕴、提高修养的功夫”。^[2]

(2) 语文素养与语文素质

“语文素养”和“语文素质”都是指语文教育的一种结果形态,但二者存在细微的差别:“素养”中的“养”,可理解为“养成”,即代表了主体自身的能动作用;可见,“语文素养”包含了养成与自主的性质,是一个过程性、持续性的概念。也就是说“语文素养”的形成不是单纯由教师的传授完成的,也不是一种语文学习的终结状态,而是由学生自主地把优秀的语文文化成果内化为自身的涵养,这种内化是伴随着语文教育过程持续进行的。而“语文素质”中的“素质”,是一个名词,“语文素质”反映的是语文学习的一种静止的终结状态。新课标采用“语文素养”而非“语文素质”,这恰好反映出课程编制者的价值倾向:有意无意地在强调课程的育人能动性,企望通过课程改革,努力营造良好的课程育人环境;强调发展学生“比较稳定的、最基本的、适应时代发展要求的学识、能力、技艺和情感态度价值观”。

[1] 兰瑞平,“语文素养”之我见[J],中学语文教学,2003,(3).

[2] 语文课程标准研制组,语文课程标准解读[M],武汉:湖北教育出版社,2002:35.

(3) 语文素养与人文素养

把语文素养与人文素养加以区别,是为了突出强调“学科素养”的独特性,不让语文“包打天下”,不把“语文素养”当作一个“筐”——什么有关的都杂乱地往里扔。语文学科是一门专门培养语文素质的基础人文学科,素质培养的过程是语文素养提升的过程。因此,语文课程教学必须以“语文素养”为核心。而“人文素养”则是包含“语文素养”在内的更为宽泛的概念。人类社会的一切文化现象皆“人文”,因此,不能把语文课程教学的过程和目标过于宽泛地理解为近乎“人文素养”。

3.1.1.2 语文素养构成要素的几种代表性观点

新课标以情感态度价值观、知识能力、过程方法三个为支柱,对语文素养包含的内容作了列举。在此基础上,许多语文著名学者对语文素养的构成要素作了深入的研究,主要观点如下:

(1) 华东师大中文系巢宗祺先生认为:“课程标准所提的语文素养包括:字词句篇的积累、语感、思维品质,语文学习方法和习惯,识字写字、阅读、写作和口语交际的能力,文化品位,审美情趣,知识视野,情感态度,思想观念。”^[1]

(2) 杨再隋等编著的《全日制义务教育语文课程标准学习与辅导》认为语文素养的基本点包括:①热爱祖国语文——爱国主义情感的具体体现。②理解和运用祖国语文的正确态度。③丰富的语文知识。④语文能力。⑤培养语感。⑥发展思维能力。⑦良好的个性。⑧健全的人格。^[2]

(3) 赵福祺、李苑编著的《语文教学实施指南(初中卷)》则概括为八点:①语文知识。②语文能力。③语言态度。④语言体验。⑤语感能力。⑥语言积累。⑦语言品质。⑧语言行为。^[3]

(4) 王尚文在《中学语文教学研究》中则称“语文素养”为“语文素质”,认为包括四个方面:语感、语文思维、语文知识和语文技能。语感是核心,是指语文直觉,即对语言、文学的直接感知能力;语文思维是指对语言文字的分析和思考;语文知识包括语言知识、言语知识和语文文化知识;语文技能是指语文动作技能和语文心智技能。^[4]

(5) 倪文锦主编《初中语文新课程教学法》对语文素养作了深入的剖析,认为

^[1] 巢宗祺.关于语文课程性质与基本理念的对话[J].语文建设.2002,(7).

^[2] 杨再隋主编.全日制义务教育语文课程标准学习与辅导[M].北京:语文出版社,2001:18.

^[3] 赵福祺,李苑.语文教学实施指南(初中卷)[M].武汉:华中师范大学出版社,2003:20.

^[4] 王尚文主编.中学语文教学研究[M].北京:高等教育出版,2002:32.

语文素养是一个复合性概念,主要是由四个层次构成的:第一层次是显性言语行为(听、说、读、写),第二层次是支配言语行为的“智能因素”(语言知识、言语技能、语文感情和语文思维),第三层次是参与和支配这些行为的直接心理因素(语文动机、情感和态度、语文习惯和语文行为意志),第四层次是言语行为的内外背景(言语主体的思想品德修养、文化知识积累、智力水平、人格个性、语言环境)。^[1]

(6)华东师范大学课程与教学研究所王小明则从心理学角度用加涅的五类学习结果来解释“语文素养”,即言语信息、语文智慧技能、语文认知策略、语文动作技能、语文情感和态度。^[2]

学者们分别从不同的角度阐述“语文素养”的构成要素,内容虽不尽相同,但可以起到相互补充、相互启发的作用,有助于人们明确“语文素养”的含义。

3.1.1.3 语文素养提出的意义

新课标提到的“语文素养”作为语文课程教学的总体目标,由过去的一维(知识和能力)发展到今天的三维(知识和能力、过程和方法、情感态度和价值观),既是人们对语文课程认识逐渐深入的体现,也是适应时代、社会对语文课程提高要求的必然反应。“语文素养”丰富的内涵,使得人们不再像过去一样只注重能力(特别是应试能力)的培养,而是把眼光聚焦于综合素质的培养。同时,语文素养的理念的提出,使得语文课程的视野更为广阔,其开放性和辐射性的特性,有利于拆除语文自身的壁垒和它与其他学科之间的隔断,建立一种和各学科具有联系的新语文课程,树立并实施一种“大语文观”。

“语文素养”就像一根红线一样,贯穿于新课标之中,贯穿于课堂的始终。借此,我们能够清楚地感悟语文新课改给语文教育带来的新生机——重视对学生人文精神的培养,重视语文所包含的文化底蕴对学生的影响,重视学生智力因素和非智力因素的整合,重视学生情操的陶冶和个性的养成……

3.1.2 实践观

实践观也是新课标在理念上的又一创新与突破。新课标指出:“语文是实践性很强的课程,应着重培养学生的语文实践能力,而培养这种能力的主要途径也应是语文实践,不宜刻意追求语文知识的系统和完整。语文又是母语教育课程,学习资源 and 实践机会无处不在,无时不有。因而,应该让学生更多地直接接触语文材料,在

^[1] 倪文锦主编.初中语文新课程教学法[M].北京:高等教育出版社,2003:17.

^[2] 王小明.语文素养的心理观点[J].语文建设.2004,(3).

大量的语文实践中掌握运用语文的规律。”^[1]可见,中小学语文教育的过程是学生读写听说能力不断实践的过程,是学生在语文实践中受到熏陶感染的过程。

3.1.2.1 实践观形成的理念基础——中小学语文课程目标的界定

长期以来,中小学语文课程的学习要达到什么样的目标?语文课程需不需要以“知识系统”为中心?要学好语文,必须掌握哪些知识?“语文知识系统”中的知识缺少一点两点是不是就学不好语文?……这些问题一直困扰着语文课程专家和学者。随着语文教育实践的发展,人们逐渐达成这样的共识:我们的中小学语文课并不是要把学生个个都培养成语文老师,甚至语言学家和文学家!课程专家认为:“中小学语文课程目标指向学生的语文实践能力,不是要帮助学生掌握一个由若干概念、规则、原理构成的理论系统,也不是要系统地传授有关语言、文字、文章、文学、文化的知识。”^[2]这段关于中小学语文课程目标的论述突破了以往从学科知识体系的角度构建中小学语文课程的思路,强调了中小学语文课程目标的基础性。

不可否认,语文教育是需要有理论支撑的,需要有语音、词汇、语法、修辞、文学等方面的知识,然而系统地掌握某个理论体系、完整地识记语言等多方面的知识,不应该也不能成为基础教育阶段语文教育的基本目标。这是因为:中小学阶段处于基础阶段,掌握某个理论体系对于中小学初中生来说是难以达到的。它需要学生具备较高的理性分析解释能力。而这种能力的培养需要以一定的语言积累为基础。这就好比建造格调优雅的房子离不开坚固的地基一样。这个“地基”就是我们的中小学语文教育所要做的,所要达到的目标。而且事实上熟悉语法修辞和文章作法等方面知识,并不意味着表达一定能够正确流畅、简洁生动。相反,虽然知识点倒背如流,但是语言贫乏、文章干巴不通畅的人倒不在少数。因此,把中小学语文教育目标界定为培养学生的语文实践能力,具有合理性和科学性。

3.1.2.2 实践观的内涵

中国的语文传统教育以课堂教学为中心,课堂教育又以课本为中心,忽视生动活泼的现实、实践、生活的教育。实践观的提出旨在改变这种现状。语文的实践性不是指语文的活动性,而是指语文与生活的关系。它强调开放,要求联系生活,提倡跨学科学习。因此,实践观并不是新生事物,杜威的“进步主义”教育观和陶行知的“生活教育理论”均包含类似的思想。值得一提的是在20世纪80年代,河北

^[1] 中华人民共和国教育部.全日制语文课程标准(实验稿)[M].北京:北京师范大学出版社,2001:2.

^[2] 语文课程标准研制组.语文课程标准解读[M].武汉:湖北教育出版社,2002:36.

特级教师张孝纯的“大语文教育”主张与实践更是证明了语文实践观的强大生命力。张孝纯认为：语文教育应是“一体两翼”的教育，即语文教育应以课堂教学为“主体”，配合开展语文课外活动和家庭、社会生活的语文学习这“两翼”。他的“大语文教育”观，从横向看，包括学校语文教育、社会语文教育、家庭语文教育。这与新课标要求语文学习必须尽可能与生活沟通，课堂语文学习与学生的社会生活言语实践应当相互联系、相互促进是一致的。

母语学习的习得规律和语文能力形成的特点决定了语文教育必须着重培养学生的语文实践能力。语文是母语，“语文学习的外延与生活的外延相等”，生活中无处不用到语文，学习语文除了课堂语文学习外，还可在广阔的社会生活中充分利用一切有利的语文环境训练并提高听说读写等语文能力。语文教育实践的经验告诉我们：“只有将课堂语文学习同社会生活言语实践结合起来，言语能力的培养才能真正落到实处。生活言语实践既是课堂言语学习的源泉，又是课堂言语学习的延伸和补充，是课堂获得的言语活动规则得以广泛应用的天地。”^[1]

因此，语文教育应“沟通课堂内外，充分利用学校、家庭和社区等教育资源，开展综合性学习活动，拓宽学生的学习空间，增加学生语文实践的机会”。^[2]

3.1.3 统一说

统一说是就义务教育语文课程的性质而言，指的是工具性与人文性的统一。语文新课标认为：“语文是最重要的交际工具，是人类文化的重要组成部分。工具性与人文性的统一，是语文课程的基本特点。”^[3]同时，“在语文学习过程中，培养爱国主义感情、社会主义道德品质，逐步形成积极的人生态度和正确的价值观，提高文化品位和审美情趣；认识中华文化的丰厚博大，吸收民族文化智慧，关心当代文化生活，尊重多样文化，吸取人类优秀文化的营养；培植热爱祖国语言文字的情感，养成语文学习的自信心和良好习惯，掌握最基本的语文学习方法；能初步理解、鉴赏文学作品，受到高尚情操与趣味的熏陶，发展个性，丰富自己的精神世界……”等也列入了语文课程学习的总目标中，可见语文课程人文性得到强调和重视。

3.1.3.1 关于义务教育语文课程性质的讨论

义务教育语文课程的性质问题，已是一个长期的话题。语文“姓”什么？人们对此有不同的见解。从20世纪50—70年代的“政治性”到20世纪80年代的“工

^[1] 王松泉.谈语文新课标的创新与突破[J].语文建设.2003,(4).

^[2] 中华人民共和国教育部.全日制语文课程标准（实验稿）[M].北京:北京师范大学出版社,2001:16.

^[3] 中华人民共和国教育部.全日制语文课程标准（实验稿）[M].北京:北京师范大学出版社,2001:1.

具性”，再到90年代日益突出的“人文性”，对于语文学科本质的讨论一直持续着。叶圣陶是“语文工具论”的首创者。他认为语文学科是工具学科，语文学科在学校里是基本科目中的一项，在生活中是必要工具的一种，日常生活中少不了它，学习以及交流各种知识也少不了它。叶老在《认真学习语文》中阐述了“语文”的含义：“什么叫语文？平常说的话叫口头语言，写到纸面上叫书面语言。语就是口头语言，文就是书面语言。把口头语言和书面语言连在一起说，就叫语文。……语言是一种工具，就个人说，是想心思的工具，是表达思想的工具；就人与人之间说，是交际和交流思想的工具。”^[1]也就是说语文作为工具，兼具思维和交际的双重功能。叶圣陶的语文工具论把训练放在极其重要的位置，倡导通过有效科学的训练，培养学生听、说、读、写的浓厚兴趣和良好习惯，进而把听、说、读、写变成自己日常工作、生活中的有机组成部分。然而，由于理解上的偏差，不少人把他的“语文工具论”理解为狭隘的工具论，在升学考试的误导下强化应试能力的训练，误解了工具论的本意，致使语文教学改革步履维艰。近年来出现了一种不好的倾向，把人文性和工具性对立起来，弘扬人文性的同时，避而不谈乃至贬抑工具性，这是必须引起警惕的。为此，新课标则提出统一说，对语文学科的性质的论述更为科学和规范。

3.1.3.2 统一说的内涵及意义

统一是“工具性”与“人文性”的统一。其中的“工具性”侧重于强调语文课程培养学生语文运用能力的实用功能和课程的实践性特点，“人文性”则主要指语文课程对于学生思想感情熏陶感染的文化功能和课程所具有的人文学科的特点。语文教育包含着的文化特质——文化知识和文化精神，是语文丰富的人文内涵之所在。语音、词汇、语法、言语表达方式等形式是语文文化特质的物质载体，可见“工具性”和“人文性”并非势不两立，它们都是人的素养不可或缺的重要组成部分，是可以互相兼容并相得益彰的。

工具性与人文性统一不存在谁先谁后的问题，既不能是先实现工具性目标，后补充人文性内容，也不能是首先突出人文性，而后再加强工具性。统一指的是把工具性和人文性结合在一起，把同时实现工具性和人文性作为语文课程目标。也就是说“语文课程要培养学生在语言方面的基本功，语文课程也应该发挥其对学生情感态度的熏陶感染作用，发挥其提高学生文化品位和审美情趣、审美能力的作用。”^[2]

^[1] 中央教育科学研究所.叶圣陶语文教育论集[M].北京:教育科学出版社,1980:138.

^[2] 语文课程标准研制组.语文课程标准解读[M].武汉:湖北教育出版社,2002:32.

可见,统一说符合当前课程改革的基本理念,有利于纠正语文教育实践中出现的重工具轻人文或重人文轻工具的倾向,实施并促成语文课程目标的实现。在这种理念的指导下,在教材编写方面,新课标作出一系列建议:如“教材应体现时代特点和现代意识,关注人类,关注自然,理解和尊重多样文化,有助于学生树立正确的世界观、人生观、价值观”;“教材要注重继承和弘扬中华民族优秀文化,有助于增强学生的民族自尊心和爱国主义感情”;“教材选文要具有典范性,文质兼美,富有文化内涵和时代气息,题材、体裁、风格丰富多样,难易适度,适合学生学习”。^[1]这使得语文的人文色彩更为浓厚。

3.2 近年来语文中考命题的现状

新课程、新理念,考试评价改革是关键。考试是基础教育改革的瓶颈,决定着基础教育课程改革的成败。因此,国家基础教育新课程的实施,更需要我们与时俱进地改革考试、改革中考,促进教与学的发展。自2000年以来,课程改革从打“外围战”发展到打“攻坚战”,不断推进素质教育的全面实施。相应地,语文中考测试的改革也越来越受关注。其中语文中考改革,特别是基于纸笔测试形式的学业水平考试试卷如何编制,考试试题如何走向科学、规范,成为语文工作者讨论的焦点。各地积极地推进中考语文命题改革,作了大胆的尝试和探索,获得了一些有益的经验。可以说,随着《语文课程标准》的出台,中考语文的命题者不断摸索,在传承中发展,在探索中反思。

3.2.1 试卷基本情况

2000年各学科课程标准研制组成立;2001年7月《语文课程标准》研制完成,9月1日起进入基础教育课程改革实验区。辽宁、河北、内蒙古、山东、山西、湖南、福建、广东、海南、广西、贵州、四川、黑龙江、重庆、青海、宁夏等17个省成为国家课程改革实验区。2004年17个国家基础教育课程改革实验区的首批初中毕业生参加了单独命题的语文学业考试。2005年实验区扩大到500多个,中考语文改革全面推广。预计到2007年,将有20多个省全面实行新中考。这一阶段的语文中考命题改革的整体趋势是“稳中有进”,“稳中有变”。

笔者收集了2000年到2006年各省市课程改革实验区的语文中考试卷,在分析比较的基础上简要评析这一阶段全国课程改革实验区初中毕业语文学业考试的概貌,总结中考语文试题命制过程中取得的成功经验和存在的主要问题,从而明确初

^[1] 中华人民共和国教育部.全日制语文课程标准(实验稿)[M].北京:北京师范大学出版社,2001:14.

中毕业语文学业考试的发展方向。(以课改卷为主,在一般知识考核上,与非试验区试题并无太大差别,实际上也难有大的突破)

3.2.1.1 试题分数结构(分值与题量)、总分、考试时限方面的差异较大

近几年,各地语文中考的分值、考试时限、题量及各部分赋分都有着较大的差别。语文中考试卷总分100分、120分、130分、150分皆有,在考试时间安排上,大部分省市为120分钟或150分钟,个别地区的考试时间为100分钟(如05年四川省资阳市新课标实验区)。在试题数量上也存在较大差距:以2000年为例,多的如北京海淀区38题,泉州市40题,四川省45题;少的如重庆市、南京市各22题,福建省四地市合卷只有21道。随着客观题的减少,这几年试题数量呈下降趋势,语文中考试卷容量多数在25-30题之间,阅读总量(包括题干、注释等各类指令性文字)一般不超过6000字。

目前各地试题结构呈百花齐放态势,有简有繁,总的来说过去所批判的“哈达卷”有所减少和简化,但试卷总体格局多数相似,各地试卷逐步规范,基本统一到三大板块:语言积累与运用、阅读(现代文阅读、文言文阅读)和作文。各地区在这三大板块的赋分不尽相同。以2003年的五个省市(地区)的语文中考为例:

表二 2003年五省市(地区)试题分数结构表

省 市 (地 区)		试卷 总分	基础知识分值 及所占百分比	阅读(含文言文)分值及 所占百分比	写作分值 及所占百分比
东	湖北省 黄冈市	120分	15分(12.5%)	45分(37.5%)	60分(50%)
南	福州市	150分	25分(16.7%)	65分(43.3%)	60分(40%)
西	重庆市	150分	40分(26.7%)	55分(36.7%)	55分(36.7%)
北	北京市 海淀区	120分	40分(33.3%)	50分(41.7%)	30分(25%)
中	河南省	100分	16分(16%)	44分(44%)	40分(40%)

从上表可以看出三大板块赋分不同从各地区中考语文考查的重点也有所区别,其中以阅读与写作为主。与以往相比,各类试题的分值、比例更为合理。

3.2.1.2 试题题型

从所收集的试题来看,一方面各地试题的题型结构差异不大,题型趋于简化稳定,客观性试题与主观性试题并举。常见的基本试题题型主要有选择题、填空题、

判断题、简答题（有标准答案）、解答题（答案不唯一）和作文题。其中，解答题（答案不唯一）和作文题属于主观性试题。这一阶段各地的语文中考命题改革均按照教育部《指导意见》中提出的“应根据学科特点处理好客观题与主观题的比例”的要求，在题型比例上减少客观题，增加主观题。这也是基于前几年语文考试大量引进客观选择题带来负面影响的缘故。另一方面，各地语文中考试题在题值结构上存在较大差异。就客观选择题而言，所占的比例较前几年有所下降，但差异仍然存在。比如2000年，北京市海淀区的中考语文试卷中仅选择题就有17题共38分，占总分的25%；而上海市的语文中考中只有1题选择题2分，占1.6%；烟台市、吉林省总分均为150分，没有一道选择题。

这几年的语文中考命题在开放、创新理念的指导下，主观性试题有了更多的发挥空间。其中答案不唯一的解答题的表现形式丰富多彩，试卷中一些新题型，如“综合性学习”题、漫画题、图表题等频频出现。这些题型重视学生思维过程的考查，借助材料引导学生主动认知，从而独立地发表自己的看法。这种题型的设计有利于增强学生的主体参与意识，加强学生语言表述能力的考查，鼓励学生有创意地表达。因此，主观性试题在近几年的中考语文试卷中的比例逐年上升。

3.2.1.3 试卷内容

近年来，语文中考试卷主要由三大板块组成：积累与运用、阅读（现代文和文言文）、写作。而传统语文试卷包括的内容主要有“基础知识”、“阅读”以及“写作”。两者相比，近年来阅读与写作的比重日益加大，原有的“基础知识”考查逐渐淡出。以福建省为例，2000年后厦门、漳州卷已取消“基础知识”的内容，其他地市也大量压缩了基础知识的比例；多数内容以考查学生的实际语文能力为目的，那些繁难艰深、实用价值不大又容易导致学生死记硬背的语法修辞和文体常识已基本绝迹。

“学习语法、修辞知识不是目的，而仅仅是手段”在各地中考语文试卷中表现较为普遍和明显。同时，读写能力的考查成为各地命题的重点。在试题设计上，现代文阅读方面侧重考查考生对阅读材料的整体感受和综合理解能力，注重评价考生的情感体验和创造性的理解；文言文阅读考查的重点由词法、句法等方面的知识转向借助注释和工具书理解文章大意的能力；写作则着重考查考生恰当运用语言文字表达真情实感的能力，有的侧重于观察基础上的联想、想象；有的侧重于阅读基础上的分析、评判，注意了能力的综合性。

各地以《语文课程标准》提出的课程目标为依据，增设了识字与写字、口语交

际、综合性学习等内容。汉字的书写技能得到重视,或单独考查,或设卷面书写分。口语交际的考查在命题手法上日渐成熟,主要在与学生的学习及生活实际密切相关的具体交际情境中考查学生倾听、表达和应对的能力。有些地区(如厦门、漳州)采用调频广播或录音磁带播放听力材料的形式考查学生的听说能力,获得好评。目前综合性学习的考查主要有以下若干种形式:(1)提供一定的甚至是多则的语言材料,要求提炼出其中隐含的观点并形成自己的评价;(2)设计一定的情景,要求考生在这具体的情境中表现自己的情感与观点,表现自己的联想与想象,表现自己的知识积累与语言表达;(3)设计具体的语境,要求考生在具体的语境中表达自己的创意、表现自己的积累;(4)设计具体的话题,要求考生表达自己的探究成果。这部分试题较活,重在考查学生的探究精神、创新意识和综合运用能力,较好地折射出新课改背景下的语文教育新思想。

3.2.2 试卷命题特征

这一阶段的中考语文命题和以往相比,有了很大的突破和创新。分析对比各地的语文中考试卷,我们不难发现新课改的新理念已经不同程度地影响和渗透到中考语文命题改革的实践中。各省市的语文中考命题虽然在试卷容量、试卷题型结构、试卷能力结构等方面不尽相同,但却有着类似的命题价值取向。

3.2.2.1 彰显语文学科人文特性,注重正确的情感态度价值观的引导

随着素质教育观念的不断普及,近几年的语文中考“重视语文的熏陶感染作用”,“重视情感、态度、价值观的正确导向”,强化语文学科的人文性。各省市的命题者在考试内容的选择、题目的设计、作答要求以及试卷编排形式等方面作了一些人性化的探索,主要表现在:

(1) 试卷设计注重人性化,富有亲和力

大部分语文中考试卷的试题表述简洁、明了,方便学生阅读之外,实验区的语文中考试卷在编排上也颇下功夫:通过设计卷首导语、提示语、插图等给学生以人文关怀,努力营造与学生进行心灵对话、情感交流的平台。如2005年漳州市初中毕业暨高中阶段招生考试就设计了这样的卷首导语:“亲爱的同学,带着你的聪明与智慧,轻松作答吧。相信自己——我能行!”以温情的鼓励代替以往枯燥的考试说明,这种和谐的考试氛围有利于学生调整心态,积极思考并最大限度地释放自己的能量。2001年厦门卷第26题:请简要说说你读本文后的感受。后加提示:“作答时切入口要小,即可从文章的内容、语言、结构、写法中选取某一点评判优劣高下,可……”

诸如此类的“提示”语言在近年的中考语文试卷中大大增加了。更多地区的语文中考试卷从细微处着手，或是对考生容易疏忽的地方加提示，或是在卷尾提示学生检查是否漏题。这类试卷富有亲和力，使学生有如沐春风之感，更好地施展才能。

（2）充分利用试题资源，强化文化熏陶

以前的语文中考过多地在工具性、实用性上做文章，文化信息量不足，人文性不能得到很好的体现。以此为鉴，课改实验区在语文中考中着力贯彻新课标所强调的“认识中华文化的丰厚博大，吸收民族文化智慧。关心当代文化生活，尊重多样文化，吸取人类优秀文化的营养”，“提高文化品位和审美情趣”等人文性目标。语文中考命题者充分利用试题资源，加大文化含量，赋予试题以深厚的人文底蕴，注重命题材料的文化内涵对学生的熏陶作用。

基础知识及其运用部分设置语言积累题考查古典诗文、文化常识、名言警句、名家名作等方面的内容，注重学生的文化积累。从近几年的语文中考试卷看，古诗文及名言警句的默写分值增多，更多涉及中外文学史上著名作家作品的相关常识；诗文赏析的题目增多，考法也灵活多样。这有利于引导学生多读名著，强化文化熏陶的功能。此外，一些地区语文中考在卷首设置了人文气息浓厚的汉字书写题，如“亲爱的同学：走进中考，亲近语文，满怀信心，展示才华。写一句话为自己加油！（要求书写准确、规范）”（黑龙江省2005年初中升学统一考试语文卷第1题）；“手机短信已经成为现代生活中一道亮丽的风景。请拟一则10字以内的短信，发给你一同参加中考的好友，表达诚挚的祝福。请将短信内容工整地誊写在方格内。”（海南省2005年中等学校招生考试语文卷第1题）等等。

阅读从选文和考查方式来看，人文色彩浓厚。近几年中考语文试卷的阅读题，选文的主题主要涉及人与自然、人与社会，强调和谐发展观，强调人际间的理解、关心和相互尊重，具有丰富的文化内涵。读之，令人动容，催人深思。同时，阅读题问题的设置也不再围绕着“是什么修辞手法？”“用了什么说明方法？”之类的知识，而是以引导学生挖掘文章语言背后的人文底蕴为目标。在这方面，广州近几年中考卷的课外现代文阅读题有代表性。广州市语文中考选取的课外阅读语段分别为《读书是写作的基本功》（2000年）、《华老师，你在哪里？》（2001年）、《两条珍贵的白鱼》（2002年）、《漫游这个世界》（2003年）、《儿子的创意》（2004年）、《雨季心思》（2005年）。这些文章以议论性或叙事性为主，在文学因素、文化底蕴、哲理思辨、人文精神等方面较为突出。从这些篇目所设置的题点来看，考查了学生的概

括归纳能力、理解分析能力和品评鉴赏能力。2000年设有6道题共30分,其中2道考查概括分析能力,共9分;3道考查理解分析能力,共17分,还有1道考查写作技巧和语言风格,为4分。2001年设5道题共25分,1题考查概括归纳能力,占5分;考查理解分析能力、写作技巧和语言风格各2道,各占10分。可见,课外现代文阅读命题注重对学生现代文阅读整体感知能力的考查,不仅有对文章内容的整体理解,而且也有对文章的语言揣摩和综合评价,更为关注学生的主体性理解,这是语文命题的一种良好导向和趋势。

作文在命题设计上重视自身的教育价值,突出人文引导和人文关怀。作文命题不设审题障碍,绝大部分地区的中考作文题不限文体,给学生以自由选择、张扬个性的广阔天地;命题重在考查学生的生活阅历和情感体验,设计上注重引导学生热爱生活,将作文与做人、处事及追求真善美紧密结合起来,引导学生养成正确的情感态度和价值观,实现考试的能力立意与教育价值立意相结合。纵观近几年的作文题,其中可以归纳出两大类题。第一类是“生活情感”类考题,如“声音”(广东)、“心灵的距离”(杭州)、“成长”(长沙)、“珍惜”(成都)、“感悟美丽”(济南)、“《_____》无价”(山西)等。第二类是“思想品质”类考题,如“承诺”(陕西)、“丢弃错误”(辽宁)、“信念与成功”(河南)、“勇气”(广西)等。这些考题,无不在引导学生关注生活中美好的事物与情感,使学生在思考中加深对真善美的体验与追求。

(3) 弘扬文化特色,提升文化品位

近几年“文化类试题”如雨后春笋般地走进中考语文试卷,分布在试卷的各个部分。其中既有自然风光、文物古迹、风俗民情等传统内容,又有网络、短信等新潮内容。这类试题有利于激发了学生的民族自豪感和爱国爱乡热情,提高了学生的欣赏品位和审美情趣。单单2005年的语文中考,经初步统计,“文化类试题”涉及到了地域文化、传统文化、名著文化、对联文化、网络文化、建筑文化、店名文化、名人文化等等,内容十分广泛。以地域文化为例,2005年山西省的语文中考阅读题之一为《竹叶青酒》,并要求考生为山西名酒——竹叶青酒设计广告;嘉兴市语文中考则要求考生编写短信,从发扬嘉兴红色革命圣地光荣传统或凸显历史名城深厚文化底蕴的角度,为发展红色旅游提出自己的合理化建议;北京市海淀区考生阅读的是《话说海淀》;重庆市语文中考试题研究重庆火锅的吃法等等。地域特色浓厚的文化类试题,贴近学生生活实际,使学生有话可说,有感可发;在调动学生情感的同

时,提升学生的文化品位。

3.2.2.2 注重语文学科的开放性

开放性试题是近几年中考语文试题中一道亮丽的风景线,成为命题者的“新宠”。或是单独出现,或是穿插在阅读理解试题之中,大有方兴未艾之势。开放性试题指的是没有标准答案,考生可以根据自己的理解进行自由发挥,只要言之有理即可给分的试题。以2004年黑龙江省中考语文试题为例,除作文外共有25个试题,其中就有8道开放性试题,占了32%,足见其开放的力度。开放性试题带有多方向的解题思路和多元化的正确答案的特点,鼓励学生有创意地思考和表达。这符合《语文课程标准》提出的强化创新意识与能力培养的课程理念,有利于激发学生的想象力和创造潜能,有利于培养学生主动探究、团结合作和勇于创新精神。因而这几年语文中考开放性试题呈现上升趋势。

(1) 考试内容的开放

现在语文中考的测试材料内容,不再局限于课文,试题的取材从课内向课外发展的趋向十分明显,呈逐年增多的趋势。福建省2001年语文中考的6份试卷中,课外材料已占绝对优势,其中漳州卷课外材料所占的比例最多,高达全卷的90%。课外材料的考查不仅不容易出现猜题、押题等不良现象,能够更好地评价不同学生的能力水平差异,而且它能够适应新的课程体系中多样化的教材形势下对于学生语文能力的考核。因此,凡是能够检测学生语文水平和能力的题材,都可以设计为中考的语文试题来考学生。这给各省市的语文命题拓展了空间,同时,也增加了命题者命题的难度。从卷面上看,各省市的语文中考试题的内容多姿多彩,题材涉及生活现象、科学前沿、社会焦点问题等方面。“两耳不闻窗外事,一心只读圣贤书”,已不能适应当前的语文中考。内容的开放,要求学生必须具有丰富的涉猎领域和灵活的思维品质。这对于学生开拓视野,关注生活实际和社会问题起了很好的引导作用。

(2) 考试题型的开放

翻开近几年的中考语文试卷,题型不断翻新、变化。灵活的题型设计,使学生可以“仁者见仁,智者见智”。

(1) 默写题的开放

随着语文教学改革的深入和新课标的实施,默写题的命题样式由过去单一的“空前绝后”的识记填充式向理解、分析、鉴赏的拓展归类式方向发展。填充式与

拓展归类式示例比较:

填充式: 采菊东篱下, ————。(陶渊明《饮酒》)(新疆, 2003)

拓展归类式: 请你从下面罗列的作者中任选两位, 分别写出一则课文中表达他们的志趣、追求, 或展现他们的胸怀、抱负的名言警句, 意思要相对完整。作者: 孟子、诸葛亮、王勃、范仲淹、周敦颐、苏轼。(天津, 2003)

① ———— ② ————

比较之下, 很明显, 拓展归类式的默写题对学生的要求更高, 需要对掌握的知识加以整合, 是能力层次的考查。

(2) 作文题的开放

这一阶段的中考作文题追求题型的多样化和文体的开放。作文的题目类型主要有全命题作文、半命题作文、话题作文、材料作文和选题作文。从各个题型所占比例看, 选题作文居于首位, 话题作文仅随其后, 半命题作文次之, 而全命题作文和材料作文较少。选题作为显然已成了命题者的首选, 材料作文题不再一统天下。受语文高考的影响, 中考的作文命题观念上追求自由、灵活和多样。在作文的文体要求方面, 与以往相比, 变化明显。从中考作文评估报告获悉 1999 年有 51.6% 的地区(长江以北地区)把文章体裁明确限定为记叙文。而 2000 年的作文体裁明确限定为记叙文的比例已下降为 13.6%, 34.1% 的地区为文体不限, 36.4% 的地区为除诗歌外文体不限, 11.4% 的地区为除诗歌、剧本外文体不限, 2.3% 的地区为除剧本外文体不限。可见, 淡化文体要求, 不设体裁的限制, 成为各地中考语文作文命题者的共识。这是作文考试改革的进步和创新。

开放的作文题, 关注了考生的个体差异, 能够激起考生的写作热情, 不拘一格地表达自己的思想于笔端, 发挥出最佳水平。因此, 各地致力于设计开放的作文题, 增加题目的开放度, 使得考生在作文题目的拟定、中心的确立、材料的筛选、文体的选择、写法的运用等方面有较大的选择自由。

(3) 阅读题的开放

2005 年全国省级课程改革实验区中考语文现代文阅读试题情况如表三所示。从该表, 我们获取这样的信息: 随着中考改革的不断推进, 各实验区在现代文阅读试题的命制过程中, 从数量上看, 标准化选择题减少, 较多地采用了开放性强的主观性试题, 考查学生在阅读时的独特感悟以及创造性的理解。

表三 2005年全国省级课程改革实验区中考语文现代文阅读试题汇总表

实验区	分值	比重	阅 读 篇 目	题量	题型	涵盖的其他考查内容
黑龙江省	31	26%	1. 无题(张晓风) 2. 《华语情结》(余秋雨)	12	主观题	综合探究1题
吉林省	36	30%	1. 《安徒生与爱因斯坦: 童心爱心之楷模》(沈致远)	8	主观题7题 客观题1题	综合性学习1题 名著阅读1题
河北省	44	37%	1. 无题 2. 《诚实是一种可贵的品质》 3. 《白苍鹭》	17	主观题15题 客观题2题	
河南省	27	23%	1. 《宝石顶圈》(毕淑敏) 2. 《钧瓷》	10	主观题10题	
安徽省	40	27%	1. 《痛苦的游戏》(罗小俊) 2. 《偶然的发现》(纽特)	9	主观题7题 客观题2题	
广东省	32	27%	1. 无题(选自《科学之友》) 2. 《一窠八哥的谜》(牛汉)	9	主观题8题 客观题1题	拟新闻
山西省	40	33%	1. 《竹叶青酒》 2. 《和而不随》(谢逸) 3. 《黄土》(邹志安)	15	主观题12题 客观题3题	设计广告
山东省	35	35%	1. 无题 2. 《神秘的海啸》 3. 《时间的价值》(埃及)	13	主观题12题 客观题1题	
陕西省	31	26%	1. 《迷雾追踪》(杨关庆) 2. 《孩子, 其实你不必这样》(张丽钧)	9	主观题9题	
海南省	30	27%	1. 《能给予就不贫穷》 2. 《我能行》 3. 《海南岛的气候》	11	主观题10题 客观题1题	
云南省	34	28%	1. 《细胞“钻孔”术》 2. 《千姿百态花烂漫》	14	主观题13题 客观题1题	
青海省	22	18%	1. 《湿地》 2. 《说“宽容”》	11	主观题8题 客观题3题	
四川省	30	25%	1. 《热爱生命》(杰克·伦敦) 2. 《懒惰的智慧》(凯利)	9	主观题7题 客观题2题	
重庆市	38	25%	1. 《梅香》(林清玄) 2. 《常常爱情》(毕淑敏)	11	主观题10题 客观题1题	

注: 资料来源于《现代文阅读考查的发展趋势》(刘华)^[1]

[1] 刘华. 现代文阅读考查的发展趋势[J]. 中学语文教学. 2006, (3).

另外,主观表述题和重个性体验、感悟与创造的创新拓展题逐渐占优势,图表题、材料链接题等开放性试题开始崭露头角。

(3) 试题答案的开放

近几年的中考试题,注意从语文学科的实际和学生能力培养的实际出发,不拘泥于答案的唯一性,而注意只要言之成理、自圆其说则行的“开放式”答案。这种取向,符合语文学科“有一千个读者,就有一千个哈母雷特”的特点,有利于充分尊重考生的个体差异,有利于从根本上扭转阅读教学的被动局面,激励学生的创新思维,并酣畅地表达。但这也对语文中考阅卷的信度和效度提出了挑战。

3.2.2.3 注重语文学科的综合性

长期以来,语文知识肢解分析、零碎训练盛行,导致学生语文综合能力差。近几年的语文中考命题注重内容和形式的综合性,使语文试题显现出鲜明的多元、复合的个性,着力引导从整体入手学语文、从综合着眼用语文,致力于学生语文综合能力的培养。

(1) 学科内部的综合

(1) 一题多考,实现资源整合。这一阶段的语文中考对于试题资源的利用更为充分,许多地区以一题多考的形式,多角度地考查学生综合运用所学的有联系的知识分析问题、解决问题的能力。从各地的中考语文试卷上看,基础知识部分的语音、汉字书写和改错、词语的选择运用、句子的修改和仿写等方面的考查可融为一体,综合考查;试卷的内容覆盖面明显增大,在考查课本知识的试题中,尽管不乏单篇拟就的题目,更多的却是将两到三篇课文联系起来出题。此外,文言文比较阅读逐渐升温,有将同一类型文章进行比较的(05年山东临沂),有将同一人物的不同事迹进行比较的(05年浙江台州),还有将不同人物如何对待同一问题放在一起比较的(05年四川资阳),等等。比较阅读不仅增大了考生的阅读量,而且有利于考查学生综合理解与分析把握的能力。

(2) 阅读题重视整体感悟能力、综合分析能力的考查。在反思多年阅读教学经验和教训的基础上,整体阅读的理念日益深入人心。整体阅读不仅仅指内容大意方面,文章的结构思路、写作技巧、语言特色等也属于整体阅读的范围。其考查方式主要有四种:归纳内容、理解思路、整合布局和综合评价。整体阅读理念有利于改变过去把肢解文章、断章取义的分析方法,还阅读教学以本质。

整体阅读的理念在各实验区的语文中考中有所体现。近几年语文中考中的现代

文阅读从原来的语段阅读为主向篇章阅读为主转变,命题测试的角度也从倾向于琐碎的知识点为主向对文章的整体感知、理解、领悟能力转变。试题注重考查学生整体把握文意,形成整体感知和初肯概括的能力;注意考查学生获取文本信息,并利用文本信息,联系个人经验,对文本内容做出合理解释的能力;注意考查学生利用已经学过的知识,依据正确的价值标准,对文章的内容和形式做出合理评价的能力。具体来看,文学类的阅读测试,更注重考查学生阅读中的独特情感体验和创造性理解,说明类的阅读测试,更注重考查学生从文本中获取主要信息的能力和初步概括能力。从感知、理解,到加入分析评价、综合领悟,对学生的综合分析能力提出了更高的要求。

(3) 加强课内与课外的衔接,侧重考查学生的综合能力。课内与课外的综合,也是近几年的语文中考的亮点之一。以 2003 年辽宁省中考语文试题为例作简单说明:原题是“对于把书读到像孔乙己这样与社会格格不入、迂腐僵化近乎废物的读书人,你可能会有很多感想。请结合孔乙己的遭遇和结局,就‘读书与生存’这个问题广开言路、语言扼要地谈谈你的看法。”这道题就由课内语段勾起课外感悟,考生既要熟悉孔乙己遭遇、结局,又要剖析出人物悲剧产生的根源,更要思考“读书与生存”的关系。这道题通过课内外的衔接,侧重考查学生的综合能力。命题时注意将课本知识与课外实际联系起来,考查学生迁移和联想的能力,在各地的语文中考试题中均有所体现。如 2005 年河南省语文中考中的现代文阅读就把课外文本《父亲不写信》与课本内容《背影》这两篇同是写父亲的文章联系在一起,要求学生比较阅读分析。再一个例子会更好些(或是比较阅读的比例)

(2) 学科之间的综合

近几年的语文中考,学科渗透型的试题异军突起。学科渗透型的试题指的是利用其他学科的语言信息来考查语文的理解、分析、判断、综合能力等。

各地学科渗透型试题内容丰富,有语文与数学学科的综合,如 2003 年湖北省黄冈市中考卷第 6 题(例一);有语文与物理学科的综合,如 2005 年重庆市中考语文试题第 5 题(例二);有语文与化学学科的综合,如 2001 年湖北宜昌中考题(例三);有语文与地理、历史等学科的综合,如 2005 年湖北省黄冈市中考卷第 4 题(例四)。多个学科交叉,不仅使试题显得活泼、有趣,更充分体现了“语文素养是学生学好其他课程的基础”。学生不同内容和方法的交叉、渗透和整合中可以开阔视野,获得现代社会所需要的语文素养。

例一：按要求答题：

已知：①备考前夕：某学校初三（2）班晚10：30下自习

②班主任有令：每晚下自习后须自学一小时

求：考入重点高中

解：眼皮十分沉重

答：九年寒窗苦，苦海无边

这是一道特殊的数学题，你从中获取了哪些信息？（至少写出两条）另外，请给该学校提一条合理化的建议。

信息①-----

②-----

（湖北省黄冈市中考卷第6题）

例二：上物理课时，老师为了生动形象地讲解热学知识，写下一幅有趣的对联，它的上联是“杯中冰水，水结冰冰温未降”，下联是“盘内水冰，冰化水水温不升”。这幅对联反映的一个规律是（ ）。

A 液体凝固、晶体熔化过程，温度不变。B 液体凝固过程，温度不变。

C 气体液化、液体凝固过程，温度不变。D 固体熔化过程，温度不变。

显现出较强的大语文教育取向，突出了培养学生综合能力的时代要求。

（2005年重庆市中考语文试题第5题）

例三：萤火虫的发光器官由一小簇特殊的大细胞组成，周围分布着许多小神经和小气管，这些细胞为什么会发光呢？原来，这些细胞中含有一种奇妙的物质，叫荧光素。萤火虫呼吸的时候，氧气从小气管进入细胞，和荧光素结合，在另一个物质荧光酶的作用下，发生化学反应，发出光来。可以写成一个简单的公式：



（2001年湖北宜昌中考题）

例四：在2005年春节晚会上，来自全国各地的特色对联，融历史、地理、诗文、典故等文化于一体，成为晚会的精彩亮点之一。请你综合运用所学知识，在下面两副对联的前面填上省名。

-----上联：八百里洞庭凭岳阳壮阔；

-----下联：两千年赤壁览黄鹤风流。

-----上联：石竹自有高材生，群峰拔地；

-----下联：琼海独具大手笔，五指擎天。

（2005 年湖北省黄冈市中考卷第 4 题）

（3）综合实践活动题渐成燎原之势

由于新课标和课标新教材中都有关于综合性学习的教与学的要求，能够体现“语文知识的综合运用、语文和其他课程的沟通、书本学习与实践活动的紧密结合”的综合实践活动题在各省市的课改实验区语文中考中逐渐形成燎原之势，学习交流、推广普通话、采访、写公益广告、设计栏目、提建议等等题目出现在语文中考试卷上。虽然各实验区的试卷并不一定单独设置“综合性学习”的考查板块，但所有的实验区试卷都在研究和摸索中设计了综合实践活动题。这类试题通过联系学生的实际经验设置活动情境，在具体的情境中考查学生综合地运用其语文积累的能力，旨在引导学生关注文化、关注生活。纵观近几年出现的语文综合实践活动题，内容相当丰富，覆盖面相当广，主要有七大类型：语言文学、自然风情、自我成长、现实生活、历史文化、专题探究和科技生活。在分值上有所上长，高的可达到 20 分以上，不亚于文言文背诵默写和文言文语段阅读题分值的总和。

3.2.2.4 注重实践性，突出语文和生活的关系

语文是一门实践性很强的学科。随着新课标的推广，“学习资源和实践机会无所不在，无时不有”的理念在语文中考试卷中有所体现。命题者致力于挖掘生活中的语文资源，注意联系学生的生活实际设计题目，将课本学习与生活实际有机结合，注重语言运用性、实践性的考查，使中考语文试题更加贴近社会生活和学生实际。

“问渠哪得清如许，为有源头活水来。”这种使试题焕发生命力的回归生活的命题取向，对语文教学关注实践有着良好的导向功能，有助于学生养成关注身边、融入生活的好习惯。

（1）命题取材贴近生活，引导学生在生活中关注语文，在语文中关注生活

突出语文与生活的关系，是近几年语文中考的特点之一。各地从报纸、杂志、电视及日常交际等现代语言环境中选取语言材料，让学生辨错字、诊语病、改修辞、评得失、明方法等题型呈上升趋势；试卷中更多地出现了模拟现实生活语境让学生造句、写话等题目。命题注意贴近学生的思想和生活实际，具有鲜明的时代特色，有助于引导学生关注生活、关注时代、关注社会。

积累与运用部分，把诸如宣传标语、名言警句、成语俗语、影视歌曲、图表漫画、新闻材料等都纳入其中，试题更具现实性。试卷中引入时事材料在各地具有普

遍性。以2005年语文中考试卷为例,联系的时事有连战、宋楚瑜访问大陆,印度洋海啸,2004年感动中国十大人物,2008年北京奥运会,第48届世界乒乓球锦标赛,《财富》全球论坛,纪念中国人民抗日战争和世界反法西斯战争胜利60周年等等。

阅读题的取材更倾向于社会热点问题、学生群体普遍关注的问题及体现当代文化需求的热门话题,如网络时代对人的要求、科技发展对人类道德感的呼唤、多元文化热潮对民族文化乡土文化的认同等都在试题中有所体现,亲情、责任、爱心、合作、诚信、毅力等等体现传统与现代意识主流的名词依然成为首选的中心议题。

作文试题涉及的生活范围和思想内涵扩大,不再局限于家庭生活或学校生活的某个范畴,而是更注意贴近考生的实际生活和心理特点,并且注重贴近生活,关注时代,关注社会问题,让考生“人人有话说,个个有内容写”。

(2) 探究题闪亮登场,导向性明显

《语文课程标准》在“课程的基本理念”中提出:要“积极倡导自主、合作、探究的学习方式”。围绕探究能力命题是这阶段语文中考的取向之一,以考查学生的语文实践能力,即运用语文知识解决实际问题的能力为落脚点的探究题成为语文中考的亮点。各地探究题的考查形式有所不同,有的是在语言的积累与运用中单独设题,有的是与综合实践活动结合起来考查,但大多数还是融合在阅读题中,让考生从阅读材料延伸到现实生活,就文章与另外的相关材料进行探究。探究的问题主要包括对生命的思考,对自然环境的关注,对社会现象的认识,对内心美好感情的体味,对新闻时事的看法等等。由于这类题目实践性较强、紧密联系生活,很明显地,如果学生平时忽视社会实践,作答时就会觉得难以下手。因此,回归生活的题目设计,对语文教学有良好的导向功能,体现了在生活中学习运用语文,提高语文素养的“大语文”的理念追求。

(3) 重视读书积累,增设学习习惯、方法的考查

语文学习是累积性的,丰富的语言文化积累是语文能力形成的基础。字词积累、古诗文积累和文学、文化常识的积累日益受到重视。同时各地依据《语文课程标准》对学生阅读面的要求,加强了对学生中外文学名著基本阅读情况的考查,分值基本在2—4分之间,试题内容难度不大,涉及的书目包括:中国古代四大名著、《朝花夕拾》、《骆驼祥子》、《平凡的世界》、《童年》、《钢铁是怎样炼成的》、《名人传》、《安徒生童话》、《鲁宾逊漂流记》、《格列佛游记》等。设置试题考查读书积累,体现语文的实践性。

这阶段的语文中考试卷不仅考查学生平时的阅读量、阅读兴趣,而且增设了学习习惯、方法的考查。如2003年湖北荆州市中考卷有这么一道题:“假如你只想粗略了解本文将要说明什么,你会抓住文中的哪句话?假如你想快速提取全文的主要信息,你的阅读方法是:_____。(答案不得超过20字)”有些地区如湖北宜昌课改实验区、福建福州课改实验区设计了记读书笔记这一新的阅读考查形式,考查学生的自主阅读能力。

(4) 读图表述题,把考生的目光引向生活

近几年,读图表述题成为一个热点,倍受中考命题者的青睐。各地命题方式多种多样,依托漫画、地图、图片、校徽、会徽、图示、数据表等资源,要求学生读信息、拟标题、释寓意、写广告等等,考查学生的发散思维。个性的理解、多元的答案,有助于培养了学生的思维 and 创新能力,并把考生的目光引向生活,有效利用学习资源,在生活中关注语文,在语文中关注生活。

3.2.3 地方命题特色盘点

改革是一种探索、是一种创新。这一时期的中考语文命题改革可谓是“百家争鸣”、“百花齐放”。在具有上述共同特征的同时,也保留着鲜明的地方命题特色。

3.2.3.1 独树一帜的开卷考——湖北宜昌市

2001年,湖北宜昌市率先在全国实行中考语文开卷考试,允许学生将教科书、字典等工具书带入考场。语文开卷考试,既无先例可循,更无旁证可引。对这一创举,褒贬不一。至今,宜昌市的语文开卷考已经是第六个年头,虽然是摸着石头过河,但大胆探索之下积累了不少经验,形成了自己的命题特点。

湖北宜昌市语文中考的主要命题人余蕾表示:近年语文中考命题改革的思路是“变‘考试’为‘展示’,力求使常规意义上的选拔性考试,成为学生展示语文素养、展现个性思维和创造力的大舞台”^[1]。开卷考的目的是要改变只学几篇课文、死记硬背诗词的格局,打通课内课外的渠道,立足母语学习的有利环境,利用丰富的课程资源,考查学生的语言实践运用能力。因此,在试卷设计上,实行全卷开放,注重能力考查;简化试卷板块,突出读写地位;丰富考试内涵,体现人文关怀。

纵观2001年——2006年湖北宜昌市的语文中考试卷(开卷考),特点如下:

从分数设置看,全卷试题只设书写、阅读、作文三大板块,共120分。分数分布如下:书写4分或3分,约占3.3%或2.5%;阅读46分或47分,约占38.3%或

^[1] 余蕾,华清.2003年宜昌市语文中考展望(初中刊)[J].语文教学通讯,2003,(5).

39.1%；作文 70 分，约占 58.3%。显然，阅读理解的考查力度加大。

从题型设置看，语文学中考除了标准化试题，减少了答案惟一的客观题的题量，而相应增加了有利于各抒己见的主观试题（答案多元化、灵活开放，只要说得有理就能得分）。如 2001 年，答案惟一的试题只有 11 分，仅占 9.2%，而 90.8%的试题均为开放性试题。

从难度设置看，随着富有开放特点和能力倾向的主观性试题的大幅度增加，与以往的闭卷考试相比，试卷的总体难度较大，难度比值保持在在 6:3:1 左右。命题者欲通过题干设置，如阅读提示、阅读指导、写作导语、资料链接等，为考生提供答题的帮助以达到降低难度的目的。

从题量设置看，书写题一题，阅读四篇选文，一般设置 18—20 小题，写作题两题。全卷的阅读总量保持在 4500 字到 5800 字之间，书写量约为 1200 字，给学生思考和作答留下充分的时间。

可见，湖北省宜昌市中考语文命题的三大特点是废止标准化试题，减少客观题的题量；简化试卷结构，只设书写、阅读、写作三项；增加开放型题目，答案灵活多样。开卷既是考试形式的变化，也是语文教学改革的一次探索。开卷考试，学生会不会因此而淡化积累？如何科学合理设置一个中性标准和评价尺度确保评价的公正性等等问题将有待于思考和解决。

3.2.3.2 昙花一现的自主命题——厦门市

2001 年开始，厦门在语文学中考阅读试题作了较大的改革，出现了“自主命题”。所谓的“自主命题”，就是命题者给出一篇完整的课外阅读材料，考生在自主阅读的基础上，自主为阅读材料命题并作答。考后按考生命题的能力层级，作答正确与否和语言表达能力的高下给予相应的分数的一种考试方式。自主命题的考试方式在厦门经历了一个从无到有，从兴盛到衰落的过程。2001 年中考本题分值为 18 分，2002 年为 20+2 分，到了 2003 年，则变为一篇阅读文章之后附加的一道加分题为 3 分，2004 年则同样是附加题，分值继续减少，为 2 分。至 2005 年中考则完全取消。虽只是昙花一现，但是这种命题形式的出现对语文学中考和中学语文教学有着一定的启迪作用。

阅读自主命题的初衷是为了改变教学中教师讲授代替学生阅读的被动局面，让学生成为阅读的真正主人，培养学生自主性学习、研究性学习的习惯和创造精神。在这种理念的指导下，厦门市围绕“自学自主命题”开展了一系列的实践和探索，

先是在植入全市初三语文质检,随后是在中考试卷中出现。“自主命题”在中考中是如何运作的呢?以2001年为例,试卷选取了《人间长虹——赵州桥》为阅读材料,要求学生阅读后,根据对文章的理解,自主命题并作答。要求与提示如下:1.请为下文设计27、28、29、30四道题,不必为每道题赋分;2.根据题目设计的能力层级及作答优劣确定得分;3.所设4题不能同属于一个类型,如4题都是拼音题或改正错别字题等;每题可设一个或几个知识点(识记题最少设两个知识点);创新题不论几道题,最多加2分;4.考生要注意命题速度,不可在自主命题上耗费太多时间,以免影响其他题目的作答。

阅卷评分则按学生命题的难易、作答正确与否和语言表达的优劣等三方面综合评价,以相应的评分标准评分:

(1) 自主命题得分要求

按每题4分设计,识记题每题满分2分;理解分析(含归纳综合)题、运用题每题满分4分;创新题(含质疑题)满分6分(即在原题基础上加2分)。

(2) 自主命题评分原则及评分标准

自主命题讲究设题质量和综合评分原则,即按设题的难易、答题是否正确和语言表达的优劣综合考虑,然后确定给分的多少,而不要太计较一题中知识点的多少。

给分宽严可按如下标准:①设题有些难度,作答正确,语言通顺者,给满分4分;②设题较好,语言表达也好,但作答尚欠完美者,给3分;③设题一般,作答正确,语言还通顺者,给3分;④设题不够理想(如设题太大,或与文章中心结合不够紧等),作答基本正确,语言罗嗦者,给2分;⑤设题空泛,作答若即若离,语言不通顺者,给1分;⑥虽设题,但作答错误,或不设题(放弃)者,不给分;⑦识记题要求2分知识点,满分2分,每个知识点1分。

(3) 创新题的界定与加分

凡符合下列5条之一者,即可视为“创新题”:①设计的题目较为新鲜、深刻,或见解超过同龄人的一般见解者;②提出的质疑有一定思考价值者(要求能说出质疑的原因或理由,尽管它在成年人眼里可能是幼稚的);③有一定的联想能力和想像力,且较为合理者;④能较好地由课内向课外的知识的迁移者;⑤设想大胆、新奇,又有一定的科学根据者。此外,加分题满分2分,可根据考生答题情况分2分和1分两个档次。

把命题权交给学生,学生自己出题考自己,这在全国也是首例。“自主命题”要

求体现不同的能力层级的设计,并鼓励学生设计创新题,具有可操作性,难度较大。这种以学生为主体的命题方式有利于调动学生阅读的兴趣和动力,有利于培养学生的创造性思维 and 创新能力,符合新课程的理念。但由于相关条件(如教师态度、教师素质、评分标准、社会舆论等)不成熟,“自主命题”在演变过程中慢慢地衍化为一种新的模式化训练,偏离了初衷,最终无疾而终。庆幸的是这种昙花一现的尝试,给我们的日常教学带来了自主阅读的教学理念。

3.3 语文中考命题存在的问题分析

自2000年以来,新课程背景下全国各地的语文中考在考试评价改革方面进行了一系列大胆的探索和有益的尝试,在形式、内容及命题研究等方面有了较大的变化和发展:人文化的视角、生活化的内容、开放的风格以及简约化的结构等,给新课程语文中考带来了生机和活力,获得好评。然而对于这几年的语文命题改革,部分语文老师却有这样的感慨:“当了几十年的语文教师,如今是越来越不知道如何去教了。”可见其中存在的问题不可小视。问题究竟何在呢?我们不得不思考了。下面笔者从命题内容和命题技术两个层面对近几年来中考语文命题提出质疑。

3.3.1 命题内容层面

某些地区的新课程语文中考在命题内容的选择与设计上存在着不合理之处,需要加以注意:

3.3.1.1 命题材料“撞车”的现象昭然若揭

新课程背景下语文教育新理念对中考语文命题提出了更高的要求,命题材料的选择成为命题者的一大难题。近几年,试题材料尤其是阅读选文在其他省市地区的初中毕业、升学考试试题或市面上常见的各类辅导书上出现的情况时有发生。2002年辽宁省中考、2003年四川绵阳的中考、2004年甘肃兰州的中考都选取同一篇小说《天职》作为现代文阅读材料。类似的情况不在少数,以阅读题为例,如表四。

命题材料“撞车”现象的出现或许出于偶然,但它所带来的危害性后果却是必然的。相同的命题材料在不同地区的试卷中频频出现,大大影响到考试的信度和效度,中考的公正性再次受到挑战,遭到质疑。这是因为:“撞车”现象容易误导师生把练习和讲解往年各省市的中考试题作为复习的重点,有训练过“陈题”的学生自然如同“带答案进中考考场”,而没有训练过的学生则成为“撞车”现象的牺牲品。长此下去,必然滋生“仿题”、“猜题”之风。因此,命题材料的选择上要注意选材的权威性,最大限度地避免“撞车”这类问题。

表四 语文中考阅读理解重复试题简况表

文章篇目	中考年份和地区(甲)	中考年份和地区(乙)
孝心无价 (作者:毕淑敏)	2001年泉州	2003年桂林
春风 (作者:林芹澜)	2002年黑龙江	2003年天津
峭壁上的树 (作者:张庆和)	2001年哈尔滨	2003年长沙
植物缠绕的方向之谜	2002年南通	2003年青海
生死攸关的烛光	1997年上海	2003年淮安
月亮——地球的妻子,姐妹, 还是女儿	1997年黑龙江	2003年徐州
我爱你,中国的汉字	1999年南通	2003年三明
秋天的怀念 (作者:史铁生)	2000年天津	2003年淮安
珍珠鸟 (作者:冯骥才)	1999年北京	2003年宿迁
多年父子成兄弟 (作者:汪曾祺)	1999年苏州	2003年山西

(资料来源:《中考命题应摒弃“旧瓶装新酒”现象》仇定荣)

3.3.1.2 试题设计游离于语文测试目标之外

语文中考,顾名思义,要测试的应该是学生的语文知识和能力。翻阅近几年的语文中考试卷,不难发现有些试题在设计上游离于语文测试目标之外,考查的是非语文的知识和能力。这类问题主要存在于阅读试题和综合性学习试题中。

阅读不佳试题 1: 阅读《走近的纳米技术》,完成下列各题:

纳米技术广泛的应用前景就连想象力极强的人也无法全部想到。请结合对本文内容的理解,联系生活实际,发挥联想和想象,设计一个运用纳米技术的科技小制作。(要求:说出小制作的名称、特点和用途)

阅读不佳试题 2: 阅读下文,完成下列各题:

要使建筑物防震,除文章介绍的方法外,还可有其它许多方法,请发挥你的想象,为建筑抗震房屋想一个办法。

综合性学习不佳试题 3: (创新并实践)(2004年贵阳实验区题)

如果用最漂亮的字体和富有创意的构图(简明即可),为《青春心语集锦》一书设计一个较精美的封面,请你不妨试试!相信

你一定会是最棒的!(请用单色笔设计在右边方框内)(3分)

(象征性方框)

分析：很明显，试题1和试题2分别要求“运用纳米技术设计科技小制作”和“设计抗震房屋”，实属为难学生。从考查目标来看，这两道试题已超出语文学科的考查范围。要完成此类题目，主要依托于其他相关学科的知识，并要求学生具有发明创造的能力，试题难度都太大。而试题3在设计上看似注重考查的综合性，但实际上不是在考语文，而是考查学生的构图能力和绘图能力。非语文内容的考察无形中降低了语文评价的内容效度，分数的高低并不能准确推论学生的语文学习情况，这类试题的设计超出了语文学习的评价范围。因此，试题应根据相对应的语文基础知识目标、语文阅读能力目标或语文写作能力目标设计，不可偏离“语文”这个大方向。

3.3.1.3 试题难度控制不当

中考具有升学与毕业认定的两大功能。目前中考的基本形式呈两考合一、两考分离的鼎立局面。初中毕业、升学这两种不同性质考试的分与合，导致试题结构复杂、试题难度难以控制。两考合一形式的中考虽然注意了在为升学考试服务方面的试题上，提出能力要求以增强试题的选拔功能，但难度难以控制；而两考分离形式的中考，虽然从整体上考察了考生的能力，但部分试题要求过高。因而，分析近几年的语文中考试卷，在难度控制上存在着两个极端：一部分试题超越学生实际生活经验和认知水平，难而无度，挫伤了学生的积极性；另一部分试题又过于简单，降低了测试标准。

不佳试题1：（2003年湖北黄冈市中考题）

请发挥自己的想象，为自己设计一套“住得舒服、有新鲜感、富有个性化”的未来住宅。要求：用图设计住宅，对住宅的主要设施配上文字提示。

不佳试题2：

曹刿认为决定战争胜利的先决条件是什么？你认为现代战争取胜的基本因素有哪些？

不佳试题3：（2003年黑龙江省中考题）

请结合物理学知识，解说选文中的“日光使水蒸发，可以取得蒸馏水和盐”这一现象。再发挥你的聪明才智，构想并描绘人类未来利用日光资源的美好前景。

分析：试题1要求学生设计住宅，并且图文并茂。对此，命题者美其名曰：从非文字表述领域设计题目有利于体现对学生能力的多角度、全方位考查，有利于促进学生在语文学科尽可能地全面发展。可事实上绘图形象美观，需要有一定的美术

功底和审美情趣；设计大胆合理，需要有一定的想象能力。要求每个学生都具备相当的空间想象能力和几何绘图能力，只能是一种苛求。一个语文能力好的人未必具备良好的几何绘图能力。故此问题有失妥当。试题 2 的前一问考查学生对文本的理解，无可厚非；然而后一问却让人匪夷所思。命题者的用意是好的，力图将文言文的理解与现实生活相联系。我们且不论这个问题的价值导向如何，就内容而言，“现代战争如何取胜”已超出了学生已有的经验和认知水平，故此问题设置不合理。试题 1、2 人为地拔高难度，如同揠苗助长，考试的甄别作用和激励作用无法得到应有的发挥。而试题 3 意在引导学生通过文本阅读能动地参与思考，开发和挖掘自身的创造性及个性风采，但实际上已脱离了阅读文本，超越了学生的知识水平。

3.3.1.4 “情感、态度、价值观”的考查华而不实，有粘帖课改标签之嫌

随着新一轮课程改革的深入和《语文课程标准》的实施，语文教学日益重视情感、态度、价值观的正确导向，培养学生高尚的道德情操和健康的审美情趣，形成正确的价值观和积极的人生态度。作为语文课程中至关重要的一环——语文学考，各地注意从知识和能力、过程和方法，情感态度和价值观三个维度使学生得到全面的发展，纷纷加大了对“情感、态度、价值观”的考查力度。但在命题过程中出现了一些令人担忧的问题。

(1) 为了情境化而设置情境

试题中设置情境的本意在于激发学生答题的兴趣，引导学生联系课内外知识，激活学生已有的知识和经验，使学生在把握知识来龙去脉的过程中获得情感体验。它与干巴巴地考知识点相比，更能体现知识的教育和人文价值，符合课改的理念，因而近几年来颇为流行。较佳的试题情境要具有潜在意义，应有利于知识的提取、发展与抽象，应从学生已有的生活经验出发，考虑学生熟知的生活场景、事件等，使学生对学习材料本身产生“亲和力”，有助于学生提取有用的信息更好地作答。然而，一些地区语文中考题中的情境设置却让人感觉生硬，试题所设的情境与所考查的问题之间是“两张皮”的关系，似乎是“为了情境化而设置情境”。

不佳试题 1：阅读《人类能移居火星吗》

假如有一天火星人类来到地球上做客，请以导游的身份向客人介绍你知晓的一处旅游景点及特征。

分析：试题 1 的情景设置与上面阅读材料毫无关联，而且也脱离了客观实际。因为 2004 年 1 月 4 日，随着“勇气”号火星探测器成功登陆火星，科学探测的事实

已经证明了“火星”是不存在的。俗话说：“强拧的瓜不甜”。这样的情境只会给人牵强附会之感，达不到检测的目的。

(2) 联系实际成为一种装饰

努力建设开放而有活力的语文课程是新一轮课程改革的目标之一。近几年语文中考加强了综合性，注意沟通语文课程与生活的联系。联系学生的生活实际设计题目，不仅符合新课标“学习资源 and 实践机会无处不在，无时不有”的理念，而且能够引导学生注意将课本学习与生活实际有机结合，从而养成关注生活、融入生活的良好习惯。同时，加强与社会生活的联系是改善学生对知识和知识学习的情感体验与价值认同的必要途径之一。然而时下，部分试题内容所联系的实际，并非真正的实际，而是为了考某个知识点而主观地制造出来的“实际”。以这样的方式贯彻落实课改，那还不是买椟还珠，南辕北辙？

不佳试题 2：阅读一篇有关“罗布泊之死”的短文，回答问题。

近年来，为了改善塔里木河流域的生态环境，国家采取了哪些具体措施？你还有什么更好的建议呢？

分析：试题 2 是一道开放题，由“罗布泊之死”联系到如何改善塔里木河流域的生态环境。但这种联系跨度太大，因为阅读材料中丝毫没有涉及到国家采取了哪些具体措施改善塔里木河流域的生态环境。因此要求学生提出“更好的建议”，脱离了客观实际，而并非联系实际。

3.3.2 命题技术层面

试题，无论是主观题，还是客观题，都有较高的命题技术要求。由于命题人员缺乏正式测量学培训的情况较为普遍、命题人员素质参差不齐，命题技术有所欠缺，降低了语文中考的效度和信度。下面以举例的方式就近年来的语文中考命题在题型设计使用、试卷用语和评分标准等方面所存在的问题和不足作一简要概括和分析。

3.3.2.1 选择题命制不科学，备选项没有干扰作用

不佳试题：选出括号内依次填入的关联词 ()

桥洞 () 普通半圆形，() 像一张弓，() 大拱上面的道路有陡坡，便于车马上下。

A 不仅 而且 所以

B 不是 更 不仅

C 虽然 却 于是

D 不是 而是 因而

参考答案为 D

分析：该试题 A、B、C 选项填入该句，不成句子，对正选项没有干扰作用。备选项实属拼凑而成。这样的命题设计，影响题型功能的发挥。

3.3.2.2 试题语言表述不严谨，试题中已经暗示了题目的答案

不佳试题：阅读《“能吞能吐”的森林》，完成下列各题。

阅读全文，简洁地写出森林的两大功劳。

(1) 吞水吐雨器：-----

--

(2) 吞碳吐氧机：-----

--

参考答案和评分标准：雨水多了，森林能贮水；雨水少了，人们可利用森林涵养水源。森林吸收大气中的二氧化碳，吐出新鲜氧气。

分析：根据参考答案和评分标准，试题 1 给出的“吞水吐雨器”和“吞碳吐氧机”这两个提示本身就是答案，而且这两个提示比参考答案更简洁，因而该题达不到考查的目的。

不佳试题：进谏难，需要勇气和智慧；纳谏也难，需要气度和胸怀。甲段中的邹忌和齐威王，你更欣赏谁？请简述理由。（2 分）

参考答案和评分标准：邹忌：①有勇气；②说话讲究技巧；③忠诚；④有自知之明等。齐王：①胸怀宽广；②虚心纳谏；③有富国强兵的愿望等。任选一人，任选一角度，言之有理即可得 2 分，否则酌情扣分。

分析：这道题属于开放性试题，要求学生评价作品中人物形象，允许学生有自己的看法。所列的评分标准中包括题干提出的“勇气和智慧”、有“气度和胸怀”作为评分点，并且指出“任选一人，任选一角度，言之有理即可得 2 分”。这样的试题毫无效度可言，所谓的开放性也就荡然无存。

3.3.2.3 试题内容相互重叠，题目之间提供正确答案的线索

不佳试题：阅读《年轮里的科学》，回答问题。

(1) 我们从“年轮”这部“天书”中获得了哪些方面的信息？

(2) 太阳黑子活动的规律为什么能从年轮宽窄的变化中反映出来？

(3) 第④段列举事例，对说明年轮可以提供大气污染的信息有什么作用？

分析：第(2)、(3)小题的题干表述为第(1)小题的作答提示了答案，即从“年轮”这本“天书”中，我们可以获得了太阳黑子活动的规律；获得了大气污染状况

的信息等。题目之间、题干与答案之间的相互提示，极大地降低了试题的效度。

试卷中的每个试题都是相对应于一个独立测量，所以每个试题测量的内容不应与其他题目重叠，且不宜供作其他题目解题之线索。每个试题应具有独立性。

3.3.2.4 阅读提示、导语的设置不合理

不佳试题 1：（2004 年浙江上虞市中考卷阅读题干的表述方式）

面对“低头”与“昂首”，你是选择哪一种呢？或许你很难决定，那么就请细品这则短文吧。

分析：这样的阅读题干表述指向不明，反而让学生觉得一头雾水，导读的作用无法体现。

不佳试题 2：下面这篇精美之作，韵味绵长，动人心弦。阅读时须注意：凤的年龄、所处环境、父亲的愿望、弟妹的期盼……（这些表明什么？）——（但是凤）先疑惑、后低头、更低头、抬头望窗外、不说话、眼睛明亮炽热、目光坚定、梦亮着（这些又说明了什么？）

阅读《灯——梦》，完成下列各题。

22. 本文是以谁的口吻来叙述故事的？

23. 凤生活在一种什么样的环境里？

24. 本文表现了凤怎样的性格特点？

25. 本文在写作手法、语言表达等方面很有特点，请你任选某一方面谈点自己的阅读感受。

分析：这段阅读导语由两大问题构成。这两个问题与下面所设计的阅读试题相比，不仅方向不一致，而且难度更大。导语的设计不利于学生的阅读，对理解文章并无帮助，把而起到干扰作用。

因此，阅读提示和导语应简洁、明了，指向明确，让学生知道该做什么，切实起到正确有效的指导作用。

3.3.2.5 试题表述的准确性有待提高

不佳试题 1：由是先主遂诣亮凡三往乃见因屏人曰汉室倾颓奸臣窃命主上蒙尘孤不度德量力欲信大义于天下而智术浅短遂用猖蹶至于今日。

本段文字所叙的故事出自一个有名的历史典故，这个典故是——

——。

参考答案：“三顾茅庐”或“三顾草庐”

分析：这道题的题干表述不严谨，表述颠倒了因果关系。

不佳试题 2：

白居易在《观刈麦》一诗中深入所写对象的内心，刻画劳动人民在特定环境下近乎变态心理的句子是：“-----，-----。”

参考答案和评分标准：力尽不知热 但惜夏日长

分析：该题将“力尽不知热，但惜夏日长”概括为一种“特定情境下近乎变态”的心理是不恰当的。

3.3.2.6 个别试题内容存在科学性错误

不佳试题：郦道元《三峡》中引用的两句渔歌“-----，-----”与李白诗句“两岸猿声啼不住，轻舟已过万重山”描写的意境相似。

参考答案：巴东三峡巫峡长 猿鸣三声泪沾裳

分析：所谓的意境指的是主体的感情和客体的外在事物共同构成的一种情景交融的境界。本题所提供的答案“巴东三峡巫峡长，猿鸣三声泪沾裳”，意境悲凉；而题干的两句诗“两岸猿声啼不住，轻舟已过万重山”给人的却是一种很轻快的感觉。二者怎么能说是“描写的意境相似”呢？

3.3.2.7 主观题的评分标准不够清晰，操作性不强

不佳试题 1：阅读《猎人与狼》，回答问题。

读书贵在质疑，你能从《猎人与狼》这篇文章中提出一个新问题吗？（2分）

参考答案和评分标准：（主观题）只要提出问题就可得1分，问题有价值得2分。

分析：这是一道考查学生质疑能力的主观题，本题的评分标准太模糊了。因为问题是否有价值是因人而异的，完全靠阅卷老师的解读，评分误差必然较大。

不佳试题 2：阅读《生命与气候》回答问题。

作者说：“地球的生物圈是在主动地调解环境，而不是被动地适应环境”，你认为正确吗？请联系生活实际加以说明。

参考答案和评分标准：略

分析：本题没有提供评分标准，这给阅卷带来了很大的困难。可取的做法是：命题者应给出基本看法，在此基础上列出学生可能回答的观点，再列出每种观点可联系的生活实际，这样的评分标准才具有可操作性。

此外，部分地区中考作文的评分标准问题也值得商榷。目前，作文评分一般遵照分项分等评分细则。如有些地区语言方面分为“通顺”、“较通顺”、“基本通顺”、“不通顺”和“语言混乱”等评价等级。试问何为“较通顺”，何为“基本通顺”？不同等级又是如何界定，等级之间究竟有多大的差距呢？这样的评分标准，在实际操作中，评卷教师又怎能区分各个不同等级呢？因此，为确保公平、公正，在作文评价改革的过程中探索科学性、弹性和可操作性相结合的评分标准是相当必要的。

总的来说，好的客观题要求题干表述清晰、明了，设置的备选项要有鉴别度，防止为迷惑学生故意设置“陷阱”；而主观题的编制要符合学生思维的方式和实际水平，题干表述简洁、明了，参考答案合理，并附有清晰的评分标准。对于开放性较大的试题，要提供不同角度或不同层次的参考答案，并清晰地制定出不同水平层次的评分等级标准。

第4章 把握语文中考命题改革方向的几点思考

语文中考具有多重功能。它对语文教学,具有导向功能和评价功能;它对学生的语文知识和能力,具有诊断和激励功能;它对学生的语文能力发展倾向,具有预测功能。因此,中考语文命题改革是一项需要慎之又慎的系统工程。在此,笔者就中考语文命题改革方向的把握提出自己的几点思考。

4.1 确立语文中考命题科学合理的指导思想和原则

初中毕业及升学考试是义务教育阶段的重要考试,考试的命题是考试的中心环节。命题指导思想的正确与否,直接关系到命题的质量。因此,树立正确的命题指导思想,将使试题在科学化的道路上前进得更快,将对中学实施素质教育产生积极的影响和导向作用。

为贯彻落实《面向21世纪教育振兴行动计划》,实施“跨世纪素质教育工程”,初中毕业、升学考试改革要“有利于贯彻国家的教育方针,推进中小学实施素质教育;有利于体现九年义务教育的性质,全面提高教育质量;有利于中小学课堂教学改革,培养学生的创新精神和实践能力,减轻学生过重的负担,促进学生生动、活泼、主动学习”。因此,语文中考命题也应遵循这样的指导思想是:命题应体现义务教育的性质,全面、准确地反映初中毕业生在语文学科学习目标方面达到的水平;命题应有利于推进语文学科教学改革,促进学生语文素养的形成与发展,全面提高母语学科的教育教学质量;命题应有利于学生创新精神和实践能力的培养,减轻学生过重的负担,促进学生主动地、生动活泼地学习。

中考语文命题指导思想能否发挥作用,主要体现在命题原则上。语文中考的命题原则指的是语文中考测量考生语文水平的理论依据。基于上面提及的命题指导思想,我认为中考语文命题除了掌握各科考试命题的“共性”原则(如科学性、有效性、整体性等原则)外,还必须掌握以下基本原则:

4.1.1 原则一:知识性与能力性相结合,全面考查学生的语文素养

知识与能力是教育中的一对基本范畴。长久以来人们对此存在论争。不管是语文教学还是语文考试,或注重知识性,忽略能力性;或突出能力性,弱化知识性。两者关系处理的偏颇是语文教育存在的一大问题。针对过去语文教育(包括语文考试)偏重知识传授而忽视能力培养的偏差,《语文课程标准》明确提出:“不宜刻意追求语文知识的系统和完整”,而且未给“基础知识”专立条目。但这并不意味着语

文知识从昔日的“声名显赫”变成了今日的“风光不再”。当前语文教育中忽视语文基础知识的倾向是需要纠正的,不应割裂二者之间的联系,而应把知识与能力统一起来,不要割裂语文素养的综合性。作为对教学具有导向和评价作用的语文考试,更应注意体现将考语文知识与考语文能力结合起来,做到知识性与能力性的统一,全面考查学生的语文素养这一原则。这是因为:

首先,语文知识与语文能力相辅相成。只考能力不行,因为基础知识是能力训练的先导,是形成和发展语文能力的基础和必要因素,不可或缺;学生是在掌握知识的过程中发展能力的,离开了知识的依托,能力只是一副空架子。学生语文能力的发展、语文素养的提高,有赖于语文知识的学习、语言材料的积累、语言技能的培养。因此,要测试学生语文能力的高低自然离不开语文知识。况且,从初中语文教学现状来看,学生的基础知识还比较薄弱,读错音、写错别字、用语不规范、病句多、乱用标点、不辨修辞、不明文体、文学文化常识所知不多……试问,这些问题不先行解决,文章怎么读?作文怎么写?语文能力怎么形成?倘若语文学中考忽视语文知识的考查,必然使这些问题越演越烈,无益于问题的解决。因此,素质教育不应该排斥基础知识,不应该淡化和割裂语文知识,基础知识必须考。同样,不能只考知识。正如英国语言学家 S·皮特·科德在他的《应用语言学导论》中所说的:“我们应当做的是教人们一种语言,而不是教给他们关于语言的知识。”“我们要培养的是使用语言的人而不是语言家,是能‘用这种语言讲话’的人而不是‘谈论这种语言’的人。”^[1]过去我们的语文考试由于过于注重语文知识、忽视能力的考查而使语文教育陷入困境,教训是深刻的。因此,语文学中考必须坚持知识性与能力性相结合。

其次,这是由语文学科的教学目标决定的。关于学科教学的目标,钟启泉先生从学科教学与学力理论的角度阐述了这样的观点:“任何一门学科教学的目标,大体有四个组成部分:(1)关心、动机、态度;(2)思考力、判断力;(3)技能;(4)知识、理解。这四个视点作为一个整体反映了一种学力观。”^[2]由此可以推出,语文学科的教学目标具有多元性,语文知识和语文能力有机地统一于其中。这与《语文课程标准》提出的课程目标——语文素养观是一致的。语文素养是一个人志向情操、语言习惯、文化积累、学习方法、知识视野、审美情趣等各个方面品质的综合反映。

^[1] S·皮特·科德.应用语言学导论[M].上海:上海外语教育出版社,1983:12.

^[2] 钟启泉.学科教学论基础[M].上海:华东师范大学出版社,2001:182.

而这种具有综合特征的语文教学目标决定了语文考试的命题思路不能是单一的，相反，应该是一种综合的考查。把知识、能力生硬拆开的语文考试，在分解、细化中切断了有知识间的有机联系，肢解了整体的语言材料，必然葬送了语文特有的灵性和生气，也破坏了语文的工具性。这与语文学科的教学目标背道而驰，是我们应着力避免的。我们提倡的命题应以全面考查学生的语文素养为宗旨，处理好课程目标中三个维度的关系，注意知识和能力、过程和方法、情感态度和价值观的交融、整合，体现语文课程目标的整体性和综合性。

坚持知识性与能力性相结合，全面考查学生的语文素养的原则，并不意味着语文学科中考中知识与能力的比重各占一半，而是防止语文学科中考命题以一种倾向掩盖另一种倾向。

4.1.2 原则二：实用性与文学性相结合，突出语文学科的基本特性

一般来说，实用性指的是具有与现实高程度结合的特点；而文学性，主要指命题的材料取诸文学作品或带有较强的文学因素。把实用性和文学性作为两个相对的概念提出，意在中考语文命题时应充分考虑二者的关系。

考试评价是有意义的课程及其教学的一部分，语文考试的设计不能脱离中学语文课程的特点和实际。语文课程具有丰富的人文内涵和很强的实践性。一方面，语文教材中文学作品居多，选用的大多是文学因素较强的名家名篇，包含有大量具体形象的、带有个人情感和主观色彩的内容。这些文学作品能够以情动人，具有非智力因素方面的审美价值，对陶冶学生的性情、培养高尚情操有独特的功能，对学生的情感、态度、价值观的影响必然是广泛而深刻的。所以，语文学科中考也应体现文学性，对情感态度和价值观的考查应有机的渗透在具体的考查内容中，发挥考试的教育功能。另一方面，中小学语文课程目标指向学生的语文实践能力，学生学习语文的目的就是要熟练地掌握和运用语文这一工具，分析和解决实际生活中各种各样的语言现象和语言问题。离开了实用性，无论是语文教学还是语文考试都将是没有出路的。所以，语文学科中考命题应充分挖掘试题的实用性，有效并侧重考查学生的理解与运用能力、分析与解决问题的能力以及探究新知识的能力。

中小学语文教育的过程是学生读写听说能力不断实践的过程，是学生在语文实践中受到熏陶感染的过程。因此，语文学科中考命题应坚持实用性与文学性，体现语文学科工具性和人文性相统一的基本特性，重视语言文字的实际运用能力的同时，重视祖国语言文字独特的人文价值导向，关注学生在语文学习过程中的感悟、体验和

审美活动。如阅读测试材料，应选择文质兼美的作品，注意材料思想内容的价值导向和语言表达的规范性；问题的设置应着眼于考查学生对文章整体的感知、理解和领悟能力，设题应避免纠缠于个别词语、概念的解释，陷入支离破碎的词句分析，以单纯技术操作的测试来代替学生自主的体验和感悟。

4.1.3 原则三：客观性与主观性相结合，选择恰当的测试方式

客观性与主观性相结合，选择恰当的测试方式这一原则主要是就语文命题的题型提出的。按照评分是否客观，试题可以分为客观性试题和主观性试题两大类。客观性试题一般是指评卷者不可掺入自己主观意见的试题类型，语文中考中常见的客观性试题主要有选择题、是非题、填空题、简答题等有限制性的题型，这类题目的答案唯一，评分客观。主观性试题是指被试者依题意自主作出应答，阅卷时阅卷者不可避免地要掺杂一些主观意见的试题，语文中考中的作文题和解答题（答案不唯一）则属于主观性试题，主观性较强。

客观性试题和主观性试题各有优缺点。客观性试题具有较宽的教育测量面，易于计分，且不受评分者主观因素的影响，信度较高等优点。客观性试题可用于测查记忆能力，一定程度上也可以测查学生的理解能力，以及运用已有知识进行识别、比较、判断、推理的能力。但客观性试题一般反映的是学生的思维结果，不容易考查学生的思维过程，也不利于考查语言的表达能力。而主观性试题则相反，其长处在于能够更方便地根据需要创设不同的问题情境，从不同角度进行考核，增加考试的深度。主观性试题可用于测查记忆、理解能力，一定程度上也能测查学生综合运用知识分析问题和解决问题的能力，以及实际的语言表达的能力。即主观性题不仅可以反映思维的结果，也可以反映思维的过程，还可以反映学生的创造性水平。而主观性试题的主要缺点是题大、试卷容纳题量少和答案不规范、评分不客观。可见，客观性试题的优点正是主观性试题的缺点，主观性试题的优点正是客观性试题的缺点。因此，语文中考命题应坚持客观性试题和主观性试题相结合，实现题目功能的互补，语文中考标准化考试和只考一篇作文的做法都割裂了客观性与主观性的联系，是不妥当的。

这一指导原则要求命题设计时，要根据语文学业考试的目的、测试目标和测试内容的需要合理选用和搭配题型，充分发挥各类题型最佳测试点，以便更好地测查学生的语文水平，全面地反映学生的语文素养。具体地说，命题时要重视挖掘客观题考查学生分析问题和解决问题能力的功能，避免仅仅考查学生的机械记忆和简单

模仿能力；要增加主观性试题的比重，发挥主观题考查学生探究能力和综合素养的作用，最大限度地调动学生的创新思维和创新兴趣，培养其创新能力。同时注意制订清晰的评分标准，以保证不同评分者的评分一致性。

4.1.4 原则四：适切性与发展性相结合，发展学生的创新精神和创新能力

所谓的适切性指的是中考语文试题在编制过程中应充分考虑当前学生实际，学科教学实际，试题必须符合学生生活和社会发展的实际情况，与学生的已有经验和身心发展的一般水平相适应。因为较佳试题的内容必须能够客观检测既定的测试目标，具有准确区分应试个体身心素质差异的鉴别能力。而违背适切性的试题无法考查学生达到学习目标的程度，不能有效促进学生的发展，达不到中考“水平检测”的目的。

因此，适切性必然要求命题者心系学情，要对本地区教学情况、生源素质了然于胸；应兼顾城乡两种不同类型的学生，在充分考虑学生的阅读视野和背景差异的前提下把好选材关，慎重选择具有地域色彩、专业色彩和前沿科技的材料，为学生提供一个更加适合的阅读载体，并保证试题的难度与效度符合要求。另外，命题时要“忍痛割爱”，对于本地区初中生暂时还无法达到的，或技术上还无法处理的，命题时可暂且不去考虑。

这里指的发展性源于对前苏联教育家维果斯基提出的“最近发展区理论”的理解。他认为学生的发展有两种水平：一种是学生的现有水平，另一种是学生可能的发展水平。两者之间的差距就是最近发展区。教学应着眼于学生的最近发展区，为学生提供带有难度的内容，调动学生的积极性，发挥其潜能，从而促进学生的发展。同样，考试评价的终极目的在于促进学生的发展，因此测试题的命制也要具有发展性，在测试学生的现有水平的同时，关注学生的潜在发展水平，通过考试来发掘学生的潜能，为学生提供自我展示的平台和机会，鼓励学生通过自己的努力体验成功。当然这种发展性必须建立在适切性的基础之上。实践证明，与社会生活和学生生活实际联系紧密的测试内容，综合性、实践性、开放性较强的测试内容，都有利于激发学生的积极性、主动性和创造性，发展学生的创新精神和创新能力。

可见，适切性与发展性相结合，有利于学生语文素养的发展，可以成为中考语文命题的原则之一。

4.1.5 原则五：层次性与多样性相结合，有效地测量学生的语文学习水平

任何事物都是有层次的，不同学生的实际语文水平各不相同，具有多层次性。

多重智力理论告诉我们每个人都有着多重智力结构。显然,用同一把尺子去评价学生是不公平的。同时,初中毕业语文学业考试的目的是全面、准确地反映初中毕业生在语文学科学习目标方面所达到的水平,选拔择优是主要目的之一,具有高利害性。这就需要试题有较强的区分能力,需要试题具有一定的层次性。这是因为,如果试题的难度没有一定的层次,所要测试的能力没有一定的层次,都停留在同一水平上,这样的语文考试是没有意义的。试题不具有层次性,难度过大或过易使得考生都得0分或100分,这样的试题就失去了检测的意义。因此,语文中考在命题时要注意试题的层次性。同一层次的试题无论对鉴别学生的语文水平还是取得教学反馈信息等都不利的。

层次性要求命题应设定态度、能力、试题等多维梯度,提高区分度。即态度方面,命题应从学生学习态度上体现三个层次:即读书能及格、努力能良好、刻苦能优秀;能力方面,命题应从学生学习能力上体现三个层次:一般理解能及格、基本掌握能良好、灵活运用能优秀;试题方面,命题应从考知识、考能力、考运用、考素质上体现三个层次:基础题、中档题、较难题。

语文中考命题的层次性设计离不开多样性,二者是不能截然分开的。纵览一些好的语文试卷,试题的层次性与命题材料的多样性、命题角度的多样性、考试内容的多样性、语文题型的多样性等有着密切关联。也就是说层次性通过多样性来实现,多样性中又体现层次性。因此,层次性与多样性相结合可以成为语文中考命题的一个基本原则。

在这一原则指导下语文中考命题,应以能有效测量学生的语文学习水平为目标,真实准确地反映学生的语文学习水平;应在命题材料、命题角度、命题内容和题型的多样性上下功夫,在层次把握上杜绝过易的题目,适当增加一定的难题比重,中等难度的试题层次不能太少,间隔不能太大,否则“泥沙俱下”、“鱼龙混杂”,将不利于考试目的的实现。只有把层次性和多样性相结合,才能有效地测试出考生语文知识的掌握情况和语文能力的发展情况,反映出考生在语文学习过程中的发展状态以及掌握语文学习方法的情况,体现出考生在情感态度和价值观方面的有关情况。

4.2 把握好语文中考“考什么”和“怎么考”两个基本问题

考试是一项系统工程。工欲善其事,必先利其器。合理、科学的考试设计、编制是考试效能得以发挥的基本条件。考试的设计必须解决两个问题:一是“考什么”的问题;二是“怎么考”的问题。语文中考命题也不例外。下面就语文中考的考查

内容和命制要点谈谈看法。

4.2.1 语文中考考什么？

目前，初中毕业语文学业考试采用纸笔测验的形式。“考什么”是就测验内容而言。它由多方面因素综合决定的。

4.2.1.1 “考什么”应与语文课程目标相一致

测验内容与测验目标息息相关。试卷的命制要以预定的测验目标为基础，才能保证测验内容的有向性，避免盲目性。而测试目标的确定要以教育目标为依据，与课程目标相符，对学生学习过程进行测量、评价，对教师的教学过程进行考核，从而避免考非所学或学而不考的争议。因此，语文中考“考什么”，要与语文课程目标具有一致性。

语文课程目标，是指从语文学科的角度规定人才培养的具体规格和质量要求。对此，《语文课程标准》把其作为主体部分加以论述，整个目标系统分为总目标和阶段目标，并以纵横结合的方式来呈现。纵向是情感态度和价值观、过程和方法、知识和能力这三个维度，横向则是识字与写字、阅读、写作、口语交际、综合性学习五个方面。语文课程的总目标是“基于人的终身需要及和谐发展所应具备的综合语文素养而提出的，它的基本精神体现了人文性与工具性统一，思想性与审美性的统一”。^[1]语文中考应以此为命题的准则和指南，注重课程目标之间的有机联系，注重知识与能力、过程与方法、情感态度与价值观的统一，体现语文课程的整体性和综合性。具体地说，依据《语文课程标准》，语文中考应考查学生在识字与写字、阅读、写作、口语交际、综合性学习五个方面目标的达成情况。

4.2.1.2 “考什么”应符合素质教育的要求

素质教育是一种着力于基础，着眼于发展的教育；旨在强化基础的同时，增强学生创新意识，培养学生的创新能力，促进学生的全面发展。中考“考什么”也应符合素质教育的要求，体现素质教育理念，把检测、评价学生的语文学习能力作为命题的主要功能，引导初中语文教学落实素质教育理念。具体地说：

首先，“考什么”要体现基础性。语文中考试题应考查基本素质，立足于“三基”（语文基础知识、语文基本技能，语文学科基本思想方法），考查学科的主体内容，体现教学的重点，注重考通性通法，不出偏题、怪题、超纲题。同时，注意对初中与高中衔接紧密的内容，为高中学习打好基础的知识和思想方法的考查。

^[1] 语文课程标准研制组.语文课程标准解读[M].武汉:湖北教育出版社,2002:47.

其次,“考什么”应体现综合性。语文中考试题应考查包括听、说、读、写四种能力在内的综合素养,在知识网络的交汇点上设计试题,注重知识的联系与转化,考查学生将知识分解、组合、迁移的能力。

再次,“考什么”应体现创新性。语文中考试题应考查创新意识,考查潜质、潜能,在知识的生长点上考、联系社会热点考、用运动、变化、发展的观点考。同时,设题追求较求的思维角度,克服试题的僵化。

此外,语文中考“考什么”不应“求大求全”。鉴于过去语文中考由于内容过于庞杂、繁琐给中学语文教育造成过度压力,我觉得有必要为语文中考“减负”,减掉加于其上的一些不必要的负担。因为一份试卷如果从语音、字、词、词组、句子、句群、语法修辞、逻辑到文学,从文言文到现代文,从外国到中国,无所不及,必然给考生造成强大的压力,使中学语文教育背离素质教育的轨道。因此,要简化语文学中考的内容,注重考查语文课程中的核心知识和能力,以及运用核心知识和能力分析和解决实际问题的能力。

总而言之,“考什么”要体现语文学科的个性,致力于考查九年级学生应有的语文素养。

4.2.2 语文中考怎么考?

语文中考“怎么考”基于“考什么”之上,是就考试的方法和类型而言,即指试题如何命制的问题。下面就目前语文中考试卷的三大板块“积累与运用”、“阅读”、“写作”三大基础性板块提出一些命制建议:

4.2.2.1 “积累与运用”

“积累与运用”一般包括字词积累和汉字书写、语文基础知识和文学文化常识积累、优秀诗文积累及语言实际运用。

字词积累试题旨在考查学生认清字形、读准字音,及在具体语言环境中准确理解字义、词义的能力。命制时,可设置具体语境,选择恰当的题型,如选择题、填空题、判断题、改错题等均可,避免考查过于生僻的字词。而汉字书写题要注意遵循课程标准对书写的要求,保持适当的书写量。

语文基础知识和文学文化常识积累试题的设计要紧紧围绕《语文课程标准》,从应用知识解决实际问题的角度去命题。语法、修辞的概念和术语不作为考试内容;基本的文学文化常识考查是必要的,但要控制难度;名著阅读题应注重对学生阅读积累的考查,命制时一定要考虑名著阅读教学的实际情况和学生阅读的实际情况。

优秀诗文积累的命题范围要与课程标准的要求一致，可以结合一定的情境，从记忆、理解、应用等不同能力层级考查。要求设置的情境要合理、自然，在考查学生的背诵积累的同时，引导学生在积累、感悟和应用中提高欣赏品味和审美情趣。

语言实际运用试题在命制时要把握一个关键，即重点考查语文能力，注重综合性和应用性，不考名词和术语。可设置具体的语言环境，考查学生准确理解、运用语言的能力，如仿写句子；也可设计与语文实践活动相结合的试题，考查学生运用语言文字理解和表达的能力，发现、分析和解决实际问题的能力。

4.2.2.2 “阅读”

阅读包括现代文阅读和文言文阅读，其中现代文阅读是阅读的主体部分。

对现代文阅读的考查，要注重对学生实际阅读能力的考查。阅读材料要选自课外，要文质兼美，要难易适度，要表达完整思想内容，适合学生阅读；问题的设置要注重延伸和拓展，可从词句理解、文意把握、要点概括、内容探究、作品感受等方面考查学生的能力水平，通过对形象、情感、语言的领悟程度，评价学生初步鉴赏文学作品的水平；摒弃割裂全文、重视文体、逐字逐句的问题形式，注重对文章的整体把握和理解，注重对学生独特的情感体验和创造性的理解的考查；可注重命制开放性试题，同时配备科学的、评分操作性强的参考答案或评价标准。

对文言文阅读的考查，应控制好难度。材料的选取必须符合“浅易”这一基本要求，以课程标准推荐的篇目为基础，并结合教材中的文言文篇目；同时，材料表达的思想内容要完整。设题应结合具体的语言环境，注重考查学生对材料文意的整体感知和综合理解，不考查文言语法知识。

4.2.2.3 “写作”

新课程写作试题的命题要有意义和价值，一是要应生活之需，与现代社会交际相适应，通过结合实际活动进行写作命题；二是应心灵之需，从满足学生、精神发展的需求命题，努力促进学生写作素质的全面发展。这是写作命题的一大原则。因此写作试题的范围和内容要注重向生活开放，从自然、社会和人生等方面撷取能够触动学生思考的精彩、鲜活的写作素材，注重考查学生的情感态度和价值观。

写作试题的设计要意到题材的广泛性，为学生的写作提供广阔的写作空间，有效避免命题的虚拟化、雷同化与模式化，满足学生实用性、审美性等多方面的写作需要。题材实现多样化，可以有以下几种题型：体现社会热点内容的题材；富有科学性、知识性、思想性的题材；赞美与批评的题材；体现生活、学习需要的题材；

想象类型题材等等。

写作命题要注重题面修辞，在题面新颖别致上下功夫，使题目要有一定的新颖性和一定的趣味性，激发学生的写作兴趣，让学生有话可说。同时，题目不宜空泛或抽象。

写作试题的命制要注重写作题目的选择性，不必强调文体要求。总的要求是：命题作文的命制，要注重写作题目的开放性，不能束缚学生的写作思路；半命题作文的命制，要注重写作提示贴近学生的实际生活；材料作文和话题作文的命制，要注重写作素材的选取，要能够激发学生的思考和写作欲望，话题的确定要结合学生实际，真正让学生说自己想说的话，鼓励自由表达和有创意地表达。

至于口语交际和综合性学习的考查，受其特点的限制，我觉得纸笔测验很难真正考查学生这两方面的素质，因此，可以考虑放到平时的考查中，最后纳入到初中毕业生综合素质的评定中。

总之，对于不同性质的考查内容，应采取不同的考查形式。在空间有限的试卷上，应使所有文字都应该具有测试的意义，命中测试目标。

4.3 提高语文学中考命题水平的几点认识

语文学中考命题必须正确理解课标精神，正确把握语文学科特点，正确引导初中语文教学。这既是个理论问题，也是个实践问题。命题如何以语言教学的效果与学生语文能力的增长作为切入点，以“语言”为原点作放射性的思考与设计是一大难题。中考语文命题应注意以下几个问题，避免走入误区。

4.3.1 创新不是创“怪”，不能以“怪”取胜

“创新是一个民族进步的灵魂，是国家发展的不竭动力”。新课程强调语文课程以创新精神和实践能力的培养为重点，注重开发学生的创造潜能，促进学生持续发展。因此，这几年各地的语文中考都不同程度地关注了创新能力这一新课程十分重视却难以评价的特质，在命题环节上尝试通过加强题目的开放性、综合性与实践性，鼓励学生创造性地答题，以此来检测学生创新能力的强弱。这些尝试对于语文教学重视创新精神、创新意识的培养有着良好的导向性。但在命题时应该注意：创新不是创“怪”，不能以“怪”取胜。

创新与创“怪”是两个不同的概念，其内涵有所不同。创新意味着不拘定局与勇脱窠臼；意味着在理论与实践的结合中不断酿出新意；意味着实现对知识的重新整合；意味着具有发现问题分析问题解决问题的能力。因此，要激发学生的创新意

识和创新能力,必然要求语文中考试题的命制要有创意,出新意,出新题。有创意地命题,并不等同于出“怪题”。“怪题”是指那些使人摸不着头脑、不知所问的试题,如用一道物理题让学生写解题思路,用封面图案设计考学生的美术技能,解读“中国电信”的图标等等。这类怪题命题角度自然很新,可以算得上是“前无古人”,却让人如同丈二和尚,不知所云。这类怪题不仅无益于创新能力的考查,而且降低了的考试信度。因此,真创意必须既要独具匠心,又要紧紧依靠“语文”这块土壤,从考查语文能力出发,建筑在语文的基础之上,围绕语文素养的多项内容来设计题目,才能真正起到检测学生语文素养状况的功能。只有这样,语文试卷的创意才能成为有效创意,试题才能真正“活”起来,有效地测查考生的创新能力。

因此,创新不是创“怪”,应多出“活题”,着重考理解和运用,最终给予语文教学以实实在在的引导和推动,促使学生在提高水平、提高能力上下功夫。

4.3.2 “开放”是有限制的,切勿“放”而不“收”

由于开放性更符合新课程发展性评价理念,因此近几年的中考试题在内容、题型、作文及答案等方面越来越走向开放,开放性试题在全国各地中考语文试卷中占有十分重要的位置。同时,“开放”一词作为褒义在各类中考语文命题反思与评价文章中频频出现,如某某题是开放题,某份试卷开放题比例达百分之多少,对此大为赞赏。

《语文课程标准》指出:“语文课程应该是开放而富有创新活力的”。开放的课程必然要求语文中考试题的命制要有一定的开放度,以鼓励学生独立思考、勇于发表个人见解,倡导学生多角度、开放性地思考问题,自由发挥,以展现学生的个性和特长。从命题实践上看,开放性试题在考查学生的语文素养和解决问题的创新意识方面有着独特的优势。通过多角度命题,借助某一特定的内容背景、问题情境或者特殊条件,能够考查学生语言运用、情感体验、分析推理、价值判断、鉴赏评价等多方面多层次的能力。因此,“开放有理”,开放性试题的积极意义毋庸置疑。但过分夸大开放性试题的作用是不合理的。

“开放”是开放性试题的显性特征,是不是越开放越好呢?当然不是。开放性试题的开放也是有限度的。一道较佳的开放性试题,不仅要求命题材料“鲜”、“活”,命题角度“新”、“巧”,而且要求命题思维“放”、“收”结合,即命题者的思维触角可以伸向社会生活的每个角落,猎取鲜活的命题材料,但命题时思维的焦点只能“收”于一处,即考查学生的语文能力和语文素养。也就是说,试题的“开放”不

是“放”而不“收”，不能为追求试题的开放性而牺牲测验的效度。比如，2005年泰州市中考试卷上有这么一题：阅读下列诗句，结合所学的地理知识，探索诗中蕴含的物候现象。A“北风卷地白草折，胡天八月即飞雪”（岑参《白雪歌送武判官归京》）；B“人间四月芳菲尽，山寺桃花始盛开”（白居易《大林寺桃花》）。该题要求学生探究诗句中蕴含的物候现象，从题干要求和解题思路来审视，有“离题”之嫌，背离了考查学生语文素养和语文能力这一旨意。显然，这种开放令人“悦目”，却不“赏心”。

此外，“开放”的限制性还体现在试题的答案上。开放性试题没有标准答案，并不意味着答案没有标准。如果一味追求“开放”，题目随便怎样答都给分，必然有失公正。因此，在命题时不可为追求试题的开放度而牺牲试题评分的可操作性。命制开放性试题的同时，需要制定不同水平层次的评分等级标准，鼓励学生有创意地表达。评分标准应尽量具体，体现层次性，不能只是“根据答题情况，酌情给分”，以减少开放性试题评分的主观随意性。对于开放性试题评分标准的把握，可以借鉴国外较有影响的评分法，如等级描述型的SOLO分类法和要素分析型的PTA量表法。

4.3.3 人文性复归要恰到好处，不应排挤“工具性”考题

过去语文教育过于注重工具性教育，缺乏特有的人文关怀，以至于今天以应试为核心目标的技能训练依然盛行，语文教学之路越走越窄。因此，语文教育向人文性复归成为其健康发展的必然。相应地，语文考试，尤其是语文学考，更应实现人文性复归。

《语文课程标准》指出“工具性和人文性统一”是语文学科的性质及语文课程的基本特点。这就意味着注重语文工具性的同时，还要突出语文教育的丰富性内涵，强调语文教育应具有丰富的人文性。可见，人文性复归符合新课程理念。这也是新课程语文学考致力于考查学生人文素养、命题设计体现人文关怀的原因。然而在语文学考实现人文性复归的过程中，存在这样的误区，即命题刻意去邀“人文”喝彩，出现了过度的人文化倾向。新课程语文学考试卷中充斥着大量漠视知识、抛弃文本、空洞拓展的试题，“工具性”试题却日趋减少。

由于考试具有导向功能，只要中考存在，中考的导向功能就不能低估。因此，语文学考削弱对“工具性”的考查必将带来教学上“工具性”内容的缺失，从而导致学生掌握“工具”能力的下降。因此，以排挤“工具性”考题来实现人文性复归是不恰当的。这几年初中生语文能力的下降，作文中错别字增多，书写不规范，句

子理解能力等基本能力不行,应该引起中考语文命题者的重视。“工具性”试题的设置应理直气壮地进行,不应削弱,而应加强,正确认读、正确书写、能正确解释词语(包括文言词语)应在考查内容之列。

人文性复归要恰到好处,过度的人文化倾向只会使语文中考变味,有违初衷。试卷可以体现人文化设计,如贴心的导语、提示语等,但不宜过多。因为在空间有限的试卷上,所有文字都应该具有测试的意义,要避免附加那些与考试无关的冗余信息,使试卷简洁、明了。试卷考查学生的人文素养,不可撇开语文学科的本质属性单独考查,不可脱离文本、架空语言,而应把思想内容与语言文字统一起来。这样,语文中考才有可能实现真正意义上的人文性复归。

4.3.4 命题革新不等于颠覆“传统”

新一轮课程改革对传统教学观念、传统教学模式、传统课堂教学形式等进行革故鼎新,中考语文命题自然也在不断革新之列。但这种革新并不是要颠覆“传统”。不可否认“传统”中包含着一些陈旧、落后因素,需要加以摒弃;但也包含着精华、可取之处,故不能颠覆“传统”,全盘否定。

革新离不开对传统的继承,这是由母语教育的历史性特点和汉民族语言的稳定性特点决定的。我们的母语教育植根于绵长的历史发展中,历史是不可以也不可能割裂的。母语教学的优良传统和民族语言、民族文化在历史长河中积淀下来的优秀语言样本及物化产物,势必要影响现代母语教学,也势必会影响到当前的语文中考命题。此外,汉民族语言具有稳定性,要颠覆“传统”,只会本末倒置。因此,命题革新要在继承传统中创新,在开拓新路中继承传统。

然而在实践操作过程中却存在这样的误区:以识文断字为例,本是很传统的一项教学任务,有些地区的语文中考命题因为其“传统”所以放弃了对识文断字的考查,带来了学生书写中错别字大量出现的恶果。这应引起命题者的重视。

新课程背景下的语文中考和传统的语文中考之间应构成继承性和稳定性关系,中考命题应立足于“在继承中求发展,在稳定中求变化”。传统的语文中考在基础知识的考查上积累了丰富的经验,在引导语文教学重视朗读、背诵等基本功训练等方面起着积极作用。对于此类的命题思路和技巧可以加以继承和吸收。因此,中考命题应排除干扰,消除浮躁情绪,围绕母语教学切切实实地设计好一些基本题,一些传统内容题。只有这样,我们的语文教学才能健康地发展。

结论

在中小学教育中,语文课程始终处于核心地位。然而中小学语文教育存在诸多弊端,如“人文精神的淡化、听说训练的弱化,阅读教学的繁琐化和写作教学的程式化”。改变这一现状的突破口在于实施语文学科中考命题改革,以此推动语文教育的整体改革。语文学科中考命题改革既是个理论问题,也是个实践问题。

随着新课程改革的逐步深入,语文学科中考命题改革的深度和广度不断拓展,语文学科中考命题的研究日益得到重视。许多专家、学者从各自不同的角度,对语文学科中考命题提出了建设性的意见和建议。本研究在参考和借鉴的基础上,结合我国解放以来语文学科中考命题改革的背景,依托语文学科中考试卷分析和试题分析,对语文学科中考命题改革进行深入的研究,为我国语文学科中考命题改革寻求理论支持的同时针对命题存在的不足提供发展性的建议,希望能对语文学科中考命题改革走向规范、科学起到抛砖引玉的作用。笔者认为,语文学科中考命题改革应立足于“在继承中求发展,在稳定中求变化”;语文学科中考命题应遵循科学合理的指导思想和原则,如知识性与能力性相结合原则、实用性与文学性相结合原则、客观性与主观性相结合原则、适切性与发展性相结合原则、层次性与多样性相结合原则等;语文学科中考“考什么”应与语文课程目标相一致,应符合素质教育的要求;语文学科中考“怎么考”应因考查内容性质的不同而采取不同的考查形式,使试卷上的所有文字都具有测试的意义;语文学科中考命题应避免走入一些误区,如把创新等同于创“怪”、命题革新意味着颠覆“传统”等。

但由于个人水平、学科基础、经验能力及参考材料不足的限制,在研究过程中无法面面俱到,因此论文中存在一些不足。如在试卷的搜集与数据统计方面,因资料 and 精力的有限,只能选取部分有代表性的资料和数据进行统计分析,可能存在以偏概全的嫌疑;又如由于缺乏一线语文课程教学工作经验,对语文学科中考试卷和试题的分析较为表面,对于试卷、试题内在的本质分析不足,不够到位;再如本文只就语文学科中考命题中存在的不足提供一些发展性的建议,对于实践操作层面的研究涉及不多。对于论文中的不足和未涉及之处,笔者将结合语文学科中考命题改革的进展,不断思考和充实,以完善此研究。

参考文献

- [1] 倪文锦. 语文考试论[M]. 南宁:广西教育出版社, 1998.
- [2] 居志良, 周其敏主编. 语文中考思路与技巧[M]. 上海:上海古籍出版社, 1994.
- [3] 中华人民共和国教育部. 语文课程标准(实验稿)[M]. 北京:北京师范大学出版社, 2005.
- [4] 语文课程标准研制组. 语文课程标准解读[M]. 武汉:湖北教育出版社, 2005.
- [5] 教育部初中毕业与高中招生考试制度改革项目组. 中考命题指导·语文[M]. 河北:江苏教育出版社, 2005.
- [6] 王必辉, 蔡宝麟, 王琦雄主编. 语文考试新思路[M]. 太原:山西高校联合出版社, 1993.
- [7] 湖北招生考试杂志社. 招生考试研究[M]. 武汉:湖北人民出版社, 2001.
- [8] 陈立春主编. 全国最新中考考场作文评析[M]. 北京:中国国际广播出版社, 1992.
- [9] 于信凤. 考试理论研究[M]. 沈阳:辽宁人民出版社, 1989.
- [10] 左兵. 语文考试艺术[M]. 北京:社会科学文献出版社, 1996.
- [11] 徐玖平. 考试学[M]. 成都:成都科技大学出版社, 1989.
- [12] 廖平胜. 考试是一门科学[M]. 武汉:华中师范大学出版社, 2003.
- [13] 赵厚玉. 语文教育学的现代阐释[M]. 北京:中央编译出版社, 2003.
- [14] 黄光扬主编. 教育测量与评价[M]. 上海:华东师范大学出版社, 2002.
- [15] 张厚粲, 刘昕. 考试改革与标准参照测验[M]. 沈阳:辽宁教育出版社, 1992.
- [16] 凌云. 考试统计学[M]. 武汉:华中师范大学出版社, 2002.
- [17] 冉德润主编. 中学生语文数学考试对策[M]. 哈尔滨:黑龙江科学技术出版社, 1990.
- [18] 廖平胜. 考试学原理[M]. 武汉:华中师范大学出版社, 2003.
- [19] 王光组主编. 全国初中语文教学调查与分析[M]. 上海:华东师范大学出版社, 1990.
- [20] 贾非. 考试与教学[M]. 吉林:吉林教育出版社, 1994.
- [21] 方智范. 语文教育与文学素养[M]. 广州:广东教育出版社, 2005.
- [22] 顾黄初. 语文教育论稿[M]. 北京:人民教育出版社, 1995.
- [23] 河南省教育委员会招生工作办公室主编. 考试与标准化[M]. 郑州:文心出版社, 1987.
- [24] 倪霞主编. 中考命题大透析·语文[M]. 上海:浦东电子出版社, 2004.
- [25] 全国各地中考命题研究室编. 2005年全国中考试题精编(含新课标实验区)[M]. 杭州:浙江少年儿童出版社, 2006.
- [26] 全国中考命题研究组、北京天利考试信息网编. 2006中考必备全国中考试题精选[M]. 拉萨:

西藏人民出版社, 2005.

[27] 严军主编. 2005·福建省中考试卷(含答案)精选(9地市卷)语文[M]. 北京:中国少年儿童出版社, 2005.

[28] 汪义和主编. 最新三年中考试题科学归纳命题趋势与应试优化设计[M]. 北京:中国少年儿童出版社, 2004.

[29] 曾桂兴. 标准化考试常识[M]. 成都:四川教育出版社, 1987.

[30] 国务院. 《关于基础教育改革与发展的决定》国发[2001]21号.

[31] 北京师范大学、华东师范大学全国初中毕业、升学考试评价组. 全国初中毕业、升学考试评价(1999年度评价报告)[M]. 上海:华东师范大学出版社, 2000.

[32] 鲍道宏. 语文中考改革综览[J]. 中学语文教学, 2000, (12).

[33] 鲍道宏. 语文考试改革的理性思考[J]. 福建教育学院学报, 2002, (7).

[34] 周远清. 深化考试改革推进素质教育[J]. 人民教育, 2000, (12).

[35] 郑日昌, 漆书清, 马世晔. 考试的教育测量学基础[M]. 北京:高等教育出版社, 1990.

[36] 辛涛. 新课程背景下的学业评价:测量理论的价值[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2006, (1).

[37] 赵德成. 内容效度:一个不容忽视的问题[J]. 语文建设, 2006, (9).

[38] 裴广才. 语文教改应以考试命题改革为突破口[J]. 语文教学与研究, 2002, (8).

[39] 唐建新. 反思我国对语文测量的评价[J]. 现代语文, 2006, (1).

[40] 刘华. 2005年全国课程改革实验区初中毕业语文学业考试试题评析[J]. 语文建设, 2005, (12).

[41] 王云峰. 新课程初中毕业语文学业水平考试的基本走向[J]. 语文建设, 2006, (5).

[42] 潘泽远. 中考语文命题要体现课改理念[J]. 中学语文教学, 2005, (6).

[43] 湖北宜昌市语文中考命题组. 踏歌不尽心头语——2003年宜昌市中考语文命题说明[J]. 中学语文教学, 2003, (10).

[44] 李泽琪. 2005年宁夏课改实验区中考语文构想[J]. 宁夏教育, 2005, (3).

[45] 仇定荣. “陈题翻新”式中考命题应杜绝[J]. 教学管理, 2006, (10).

[46] 刘华. 现代文阅读考查的发展趋势[J]. 中学语文教学, 2006, (3).

[47] 孙雪梅, 孙笛. 初中语文新课程学业水平考试改革略谈[J]. 黑龙江教育·中学版, 2004, (12).

[48] 姚守梅. 从2004年中考试题看2005年中考命题应注意的几个问题[J]. 语文建设, 2005, (4).

[49] 刘华. 关于语文新课程中考命题的要点和建议[J]. 语文建设, 2005, (6).

- [50] 赵明, 贾玲. 浅论中考语文命题的八大关系——西安市 2000 年中考语文命题工作回顾[J]. 中学语文教学参考·教师版, 2001, (3).
- [51] 何立新. 对新课程语文中考几个问题的思考[J]. 中学语文教学, 2006, (8).
- [52] 王松泉. 试谈语文新课标的新理念[J]. 语文教学通讯(初中刊), 2004, (7).
- [53] 文玉成, 尹纶. 1984 全国中考题选解(语文)[M]. 成都: 四川教育出版社, 1985.
- [54] 新蕾出版社编辑. 初中升学试题及解答(语文)[M]. 天津: 新蕾出版社, 1981.
- [55] 赵跟喜. 实施新课标后中考语文命题展望[J]. 现代语文, 2006, (1).
- [56] 黄明秋. 现代文阅读材料的选择及题目设计[J]. 中学语文教学, 2006, (8).

攻读学位期间承担的科研任务与主要成果

(1) 参与的研究课题:

[1] 参与福建省基础教育与教师教育重点建设项目——“福建省基础教育考试评价改革与创新研究”课题的研究

[2] 参与省陶研“陶行知理论与实践”课题研究

(2) 科学研究成果

[1] 《研究型大学落实本科教学工作中心地位的思考》发表于《黑龙江教育（高教研究与评估版）》2005年第12期（第一作者）

[2] 《增值评估：一种发展性的学校评估模式》发表于《天津电大学报》2006年第4期（独立作者）

[3] 《陶行知教育思想对提升我国高等教育教学质量的启示》发表于《重庆教育学院学报》2007年第2期（第一作者）

[4] 《陶行知创造教育理论对我国基础教育课程改革的若干启示》发表于《安康师专学报》2007年第2期（第二作者）

[5] 《南平市中考改革调研报告》收录于《福建省2005年中考改革调研报告》（已送呈教育厅）

致谢

首先要感谢我的导师黄光扬教授。一年来，黄老师在论文的选题、资料的收集、文章的撰写、修改与润色等方面给了我很多的帮助和指导。老师渊博的学识、严谨的治学态度、谦虚豁达的学者风范感染我，让我受益匪浅，激励着我不断成长。值此论文完成之际，谨向老师致以衷心的感谢和深深的敬意！

其次要感谢余文森教授、毕世响教授、邱永渠教授、叶信治教授、黄宇星教授、陈伙平教授、王唏教授和其他老师在学业上给予的指导。各位老师的谆谆教诲是我一生中获得的宝贵财富。同时，我还要感谢漳浦县霞南中学的初三语文老师及南安市第五中学的初三语文老师们，为我论文的撰写提供了一线的资料和建设性的意见，让我深受启迪，在此深表谢意。

再次要感谢多年来在生活 and 学业上关心、支持和帮助过我的同学们。感谢你们在学习和生活中给予我的鼓励和支持，我很庆幸与你们一起度过了这段美好时光。

最后，感谢评阅本篇硕士论文和出席论文答辩的各位专家教授在百忙中给予的指导！

个人简历

姓 名	张丽娟	性 别	女	民 族	汉	政 治 面 貌	中 共 党 员
籍 贯	漳 州	出 生 年 月	1980. 12	身 高	163 厘米	研 究 方 向	考试与评价
健 康 状 况	良 好	外 语 水 平	CET-6	计 算 机 水 平	能熟练运用各种办公软件		
主 要 学 习 经 历	本科就读院校、 专业		福建师大教育学专业（已取得教育学学士学位）				
	硕士就读院校、 专业		福建师大教育学原理专业（将取得教育学硕士学位）				
研究生 阶段主 要工作 和实践 经历	1、2005 年 4 月，参加省教育厅重点课题——福建省中小学考试评价制度改革与创新研究，赴宁德、南平、三明及莆田等地实地调研，并撰写出调研报告一篇，送呈教育厅； 2、2005 年 10 月——2006 年 6 月，为迎接本校本科教学评估，协助校评建办开展工作，在校教务处教学质量理科协助完成福建师范大学本科教学质量监控与保障的框架体系，并参与了本校教学事故与认定办法的起草工作； 3、2006.5 赴南京参加全国教育与心理统计测量学术年会； 4、2005—2006 学年参与省陶研“陶行知理论与实践”课题研究						
在校 奖励	本科期间： 连续三年荣获校二等奖学金； 荣获校优秀学生干部、校优秀三好生； 荣获校优秀毕业生称号 研究生期间： 荣获 2004—2005 学年田家炳教育书院奖学金 2005 年 12 月文章《福建师范大学本科教学质量监控与保障体系的实践探索》荣获院第五届研究生科讨会一等奖						