

# 大学生社会比较中自我评价 的补偿效应研究

发展与教育心理学专业硕士研究生 张丽雅

指导老师 余林 副教授

## 摘 要

社会比较是将自己同他人进行比较，然后根据比较所得到的结果来评价自己，是一个人了解和评价自己的途径之一。

社会比较是影响自我评价的重要因素，从心理学的角度来看，人类需要保持对自己较为积极的自我评价，个体通过社会比较来维持自己的自我评价。

1. 社会比较对个体的自我评价产生了怎样的影响呢？
2. 社会比较中是哪些因素在对自我评价产生着影响呢？

本研究围绕以上两个问题展开，查阅整理出关于社会比较和自我评价的国内外研究现状，在前人研究的基础上，总结出补偿效应的作用——当人们(本研究的被试为西南大学在校大学生)在进行社会比较后，如果感到社会比较的反馈信息使自我评价受到了威胁，个体便会无意识的对自我评价进行补偿，以维护整体良好的自我评价。

本研究是在中国特有的社会文化背景下进行的，检验了社会比较对当代大学生自我评价的影响作用。该研究分为两个实验，以在校大学生为实验样本，以定量分析为主要的研究方法，多角度地验证了自我评价的补偿效应。

在实验一中，通过呈现不同的社会比较信息，形成不同的社会比较类型(上行社会比较和下行社会比较)，检验了不同的社会比较信息(类型)对被试自我评价的影响。

在实验二中，通过激活不同的社会比较情景，检验在不同的社会比较情境(合作和竞争)下，不同社会比较类型(上行社会比较和下行社会比较)的补偿效应是否存在差异，即社会比较情景对被试自我评价的补偿效应的影响作用。

本实验在对回收的数据进行多元方差分析处理的基础上，得出以下结论：

**实验一：**

社会比较方向对大学生的自我评价结果产生了影响，在面对上行社会比较时，大学生对自我评价进行了补偿，补偿效应发生在非相关比较领域的自我评价上。

**实验二：**

社会比较情境对大学生的自我评价结果产生了影响，与合作情境相比，在竞争情境下进行社会比较后，大学生更倾向于对非相关比较领域的自我评价进行补偿。

**关键词：社会比较 自我评价 补偿效应 竞争 合作**

# Researches on the Undergraduates' Compensation Effects Of Self-Evaluations in Social Comparison

Postgraduate Majoring in Developmental And Educational Psychology

Zhangliya

Tutor: Associate Professor Yulin

## Abstract

Social comparison process refers to the process through which people come to know themselves by evaluating their own attitudes, abilities, and beliefs in comparison with others.

It is an important factor to affect self-evaluation. From a psychological point of view, human beings need to stay where they are and make more positive self-evaluations. Through social comparison, individuals maintain the good self-evaluation.

1. What effect does social comparison make on the individual's self-evaluation?
2. How does social comparison maintain the individual's good self-evaluations?"

This research is intended to deal with two issues. One is reviewing the status quo of social comparison and self-evaluation available.

The other is about compensation effect on the basis of the previous research. More exact , when people (in this study for college students) get the feedback under threat of self-evaluation during social comparison, individual self-evaluation will be carried out unconsciously on the compensation.

This study conducted in the Chinese unique cultural context, examined the influence social comparison on students' self-evaluation.

The study consisted of two experiments:

college students were as the experimental samples and the compensation effect of self-evaluation was verified by means of quantitative analysis in various aspects.

In Experiment I, by various information to form the different types of social comparison, the impact of various social comparative types on self-evaluation was verified.

In experiment II, by activating different scenarios of social comparison and testing whether in

a different context (cooperation and competition), there were differences in the compensation effect in the different types of social comparison (upward social comparison and downward social comparison).

By multivariate analysis of variance, the study concluded that:

**Experiment 1:**

The type of social comparison had an effect on self-evaluation. When faced with upward social comparison, students made the compensation self-evaluation, and the compensation effect existed in in the non-related fields.

**Experiment 2:**

Social comparison situation had an effect on students' self-evaluation. Compared with cooperation situations, college students tended to make compensation self-evaluation in the non-related fields after social comparison in the competitive situation.

**Key words: social comparison, self-evaluation, compensation**

# 独创性声明

学位论文题目： 大学生社会比较中自我评价的补偿效应研究

本人提交的学位论文是在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。论文中引用他人已经发表或出版过的研究成果，文中已加了特别标注。对本研究及学位论文撰写曾做出贡献的老师、朋友、同仁在文中作了明确说明并表示衷心感谢。

学位论文作者： 张阳雄      签字日期： 2010 年 6 月 7 日

## 学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解西南大学有关保留、使用学位论文的规定，有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人授权西南大学研究生院（筹）可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文。

（保密的学位论文在解密后适用本授权书，本论文：不保密，保密期限至      年      月止）。

学位论文作者签名： 张阳雄      导师签名：

签字日期： 2010 年 6 月 7 日      签字日期：      年      月      日

## 第一部分 引言

### 1. 1 前言

认识自我是人类最根本的需要，只有正确的认识和评价自己，人们才能更加充分准确的了解自己，才能为自我的发展提供动力，得到更加充分全面的可持续性发展。

人们是怎样来认识自己的呢？

自我评价是人们认识自己的重要方式，而社会比较是人们实现自我评价的有效途径之一，同时社会比较也影响着人们自我评价的结果。

社会比较作为一种心理学现象，普遍存在于人们社会生活的各个方面。现代社会是一个竞争十分激烈的社会，人们处于这样的社会环境之中，不可避免地要进行社会比较，无论是主动的，还是被动的。

那么，社会比较有哪些具体的表现呢？

下面就举例说明一下，比如：

1. 与其他的人相比较，我的健康状况如何？
2. 与我的家庭成员相比较，我对家庭做出的贡献有多大？
3. 与我的竞争对手相比较，我具有哪些优势？

人们通常会把社会比较的结果作为参照点，来判断事情和做出相应的决策。

社会比较对自我评价产生怎样的影响？又会怎样影响人们的判断和思维呢？

### 1. 2 问题提出和已有研究的不足

#### 1. 2. 1 涉及的基本概念

**自我评价：**

主体从自身的需要角度出发来看待作为客体的主体属性的过程，也就是主体把经过选择的主体需要与作为客体的主体属性之间所形成的价值关系反映到主体意识中来的过程。

**社会比较：**

在生活中，人们一旦缺乏用于进行自我评价的标准，就会把自己的能力、观点和境况等与其他人进行比较，从而来找到自己的相对位置，这个行为和过程就叫做社会比较。

**补偿效应：**

这是一种社会比较的策略。

当个体在某一领域进行社会比较后，感到自我概念受到来自社会比较的威胁，个体并不需要应对该比较领域中自我受到的威胁，而是需要维护一个整体的自我，这时个体可以通过

关注自己其它领域的才能或长处，来达到维护整体自我价值感的目的。

## 1. 2. 2 问题提出及其相关研究

前人对社会比较情景、社会比较信息以及社会比较者自身的特点进行了研究，分别提出了许多影响自我评价效应的因素。通过整理和总结前人的研究，了解到社会比较的补偿效应，查找相关资料总结如下。

**国外已有相关研究：**

1. Kevin. P 的研究发现，社会比较后人们的自我评价存在着补偿效应。

被试的自我评价随着社会比较以一种有趣的形式在改变，人们在社会比较相关领域中对特征自我描述和评价并没有不同，然而，在社会比较领域外的非相关比较领域的特征描述是不同的。人们在进行了上行社会比较后，通常会进行补偿性的自我增强。因为相对于下行社会比较，上行社会比较更可能产生自我危胁，进行上行社会比较的结果会使个体描述自己不如比较目标，被他人胜过可能会导致自我价值感的降低，负面影响和自我评价的降低。

2. Stapel 等人(2005)研究了竞争与合作的社会比较情景对自我评价结果的影响作用。

他的研究指出竞争的比较情景可能会激活人们差异的心理定势，从而产生对比效应，而合作的比较情景可能会激活人们同化的心理定势，从而产生同化效应。这一研究指出竞争或者合作情景会引起自我评价结果的差异。

以上两个研究是本研究的主要理论来源。

1. 这种自我评价的补偿效应是否真的存在，人们通常是怎样进行补偿的？

2. 由于中西方的文化差异，在中国的社会环境中，自我评价的补偿效应是否与国外的研究结论一致？

3. 这种自我评价的补偿效应，受到了哪些因素的影响？

4. 在不同的社会比较情境中，这种补偿效应是否相同？

围绕以上 4 个问题展开思考，明确了研究方向，确定了本研究的研究目的以及采取的研究方式。

**研究目的：**

本研究在前人研究的基础上，采用实验研究方法，在中国的社会环境中，探讨社会比较对自我评价补偿效应的影响作用。

本研究共有两个实验：

1. 通过实验一验证大学生社会比较中自我评价的补偿效应这一基本假设。

2. 再结合 Stapel 的理论，在实验一的理论基础上，考虑到社会比较中人与人之间的基本关系不同可能影响自我评价的补偿效应，遂进一步验证大学生在处于不同的社会比较情境下（合作关系、竞争关系）对自我评价的补偿效应是否存在差异。

## 1. 2. 3 已有研究的不足

社会比较理论涉及的范围是非常广泛的，在过去的半个多世纪以来，国外关于社会比较研究的发展是较为迅速的，而我国在这方面的研究相对是比较薄弱的。

我国从社会比较入手来探讨自我评价的研究更是少之又少，我国关于社会比较的研究尚处于起步阶段，而且我国现有的关于社会比较的一些研究也只是从理论上进行了探讨，实验型的研究较少。目前，很多方面还有待研究者进行进一步的探索。

国内关于自我评价的研究成果大多是以自我评价的形成、发展为基础，探讨个体的成长、发展问题。对自我评价的影响因素的研究较少，特别是从社会比较的角度来进行自我评价的研究。

## 1. 3 研究意义

### 理论意义：

本研究在前人的理论和实验研究的基础上，以在校大学生为研究对象，从社会比较的角度出发，通过实验多方位的研究了社会比较后自我评价的补偿效应，这将完善和丰富关于社会比较影响自我评价的研究理论。并且，在中国社会的大环境中探讨社会比较对自我评价的补偿效应的影响，为该理论在中西方文化差异下的比较，提供了参考。

另一方面，本研究将研究社会比较情景对自我评价的补偿效应的影响，进一步扩大了社会比较影响自我评价补偿效应的研究范围。

### 现实意义：

关于社会比较的研究大多数集中于对成人的研究，针对大学生的研究极少，大学生是一个特殊的群体，正处于人格发展日趋成熟和稳定的过渡阶段。大学生要面临来自心理和环境上的巨大变化，随来自家庭、学校和社会等方面的压力，作为当代大学生不可避免的要进行社会比较。

大学生的心理问题 and 心理障碍在很大程度上是由于社会比较的使用不当、压力以及缺乏恰当的社会比较应对策略而引起的。研究大学生社会比较后对自我评价的影响，可以帮助大学生了解如何更加有效的进行自我评价，从而指导大学生更加合理的调节自己的心理，促进大学生身心的健康发展，预防心理疾病。

## 1. 4 研究的假设

### 补偿效应的操作性定义：

人们在进行社会比较(通常是上行社会比较)后，如果感到自我评价受到了威胁，个体为了维护整体的自我概念，便会无意识的对自我评价进行补偿，如果我们是在某一领域(简称



相关比较领域)上进行了社会比较,那么我们就在与这一领域不相关的领域(简称非相关比较领域)上进行自我评价的补偿。

**自我评价的操作性定义:**

被试在某一给定的比较领域内,对自己的某一特征进行等级评定。

**社会比较的操作定义:**

社会个体通过不同的社会比较方式(包括上行比较、平行比较和下行比较),把自身的特征(包括能力、学业成绩、情绪、健康、观点等)与其他人进行比较,并且获得自我评价、自我提高或自我增强等方面结果的一个过程。

**本研究的假设:**

**实验一:**

大学生在进行了社会比较以后,与下行社会比较相比,进行上行社会比较的大学生对非相关比较领域的自我评价进行了补偿。

**实验二:**

与在合作情境下的大学生相比,在竞争情境下进行了社会比较的大学生更倾向于对非相关比较领域的自我评价进行补偿。

## **1.5 研究方法**

本研究采用实验结合问卷的方法进行研究。

### **1.5.1 研究工具**

#### **1.5.1.1 社会比较信息(附录二)**

**1. 采用问卷形式呈现实验材料,该问卷包括:**

**指导语:**

告知被试他们参加的是学习能力的调查研究。

**个人基本资料:**

要求被试填写个人的基本资料。

**描述性文字材料:**

要求被试阅读的一段描述性文字资料,该段资料描写某位大学生的个人学习能力,有的是学习能力强的大学生的资料,有的是很学习能力差的大学生的资料。

**回答问题:**

通过回答“与上述学生比较,你觉得谁比较好?”这一问题,让他将自己与上述资料中的大学生进行比较。

## 2. 社会比较信息的编制:

实验前进行开放式问卷调查,了解多数人对学习成绩优秀大学生的认识。

邀请多名学生(不参加正式实验)填写以下《大学生学习特点调查表》(见附录一)。

回收调查《大学生学习特点调查表》共 234 份。根据问卷结果,总结出成绩优秀大学生以及成绩差大学生的一些特点倾向。

参考社会比较相关研究,结合多个关于社会比较研究中的社会比较信息阅读材料,根据社会比较信息材料相应的写作要求,依据问卷调查的特点倾向,编写出社会比较信息阅读材料,制作以下社会比较信息资料(见附录二)。

请研究生同学 40 名,对社会比较信息资料进行了评定,另外,请余林教授,张进辅教授等专家进行了评定,评定社会比较信息资料具有内容效度。

### 1. 5. 1. 2 《自我评价词汇等级量表》(附录四)

该量表由相关指导语和自我评价相关的题目组成,要求被试阅读一些与自我描述相关的问题,并进行七级等级评分。

#### 《自我评价词汇等级量表》的编制:

人在获得和应用适应的过程中,会形成各种各样的心理特征,造成人与人之间的心理差异。这些稳固而经常出现的心理特性,有时也叫个性心理特性,它是心理学研究的一个重要方面。心理特性包括能力(ability)和人格(personality)两个方面。

学习能力是能力中最具代表性的。学习能力是学生适应学习活动、完成学习任务、获得学习效果的能力。它是一种综合能力,既包括掌握科学的学习方法、技能,又包含形成自主内化知识和把知识转化为才智的能力。所谓内化知识,是指学习者把习得的新知识纳入已有的知识系统和认知结构之中,使新、老知识相融合产生新的知识系统认知结构。

人格是一个复杂的结构系统,它包括许多成分,其中主要包括气质、性格、认知风格、自我调控等方面。性格(character)是一种与社会相关最密切的人格特征,在性格中包含有许多社会道德含义。性格表现了人们对现实和周围世界的态度,并表现在他的行为举止中。性格表现了一个人的品德,受人的价值观、人生观、世界观的影响,这些具有道德评价含义的人格差异,我们称之为性格差异。性格是在后天社会环境中逐渐形成的,是人的最核心的人格差异。性格有好、坏之分,能最直接地反映出一个人的道德风貌。

所以本实验选择了这两个维度作为自我评价的领域:学习能力和性格。

实验前用《学习能力和性格形容词调查表》进行开放式调查(附录三)。

邀请多名大学生(不参加正式实验)写出人们会用哪些形容词来形容学习能力好和不好的人(即学习能力相关特征),以及用哪些形容词来形容非学习能力方面好和不好的人(即非相关领域的特征)。

总共回收《学习能力和性格形容词调查表》共 321 份,根据以上大学生所写的词汇,从

中选取出现频率较高且具有两极性质的 10 个形容词。

所选词汇如下：

积极/学习能力特征：聪明的，有志向的，勤奋的，成功的，遵守纪律的。

消极/学习能力特征：不聪明的，不上进的，不勤奋的，不成功的，不遵守纪律的。

积极/非学习能力特征：友好的，大方的，令人愉快的，诚实的，善良的。

消极/非学习能力特征：粗鲁的，害羞的，令人不快的，不诚实的，恶劣的。

归纳如下：

学习能力词汇组：

聪明 —— 不聪明

有志向 —— 无志向

勤奋 —— 不勤奋

成功 —— 不成功

遵纪 —— 不遵纪

性格词汇组：

诚实 —— 不诚实

大方 —— 不大方

令人愉快 —— 令人不愉快

对人友好 —— 对人不友好

善良 —— 不善良

根据以上所选词汇制作出《自我评价词汇等级量表》，请四十名研究生同学进行了评定，另外请余林教授，张进辅教授等专家进行了评定，评定该量表具备内容效度。

该量表为一种倾向测量量表，采用七点式量表从非常赞同到非常不赞同(1~7)进行评定，1代表否定，7代表肯定，中间数字代表更偏向哪一边。

例：

1. 你认为自己聪明吗？

1      2      3      4      5      6      7

### 1. 5. 3 取样和被试

通过随机取样的方法，抽取 160 名西南大学在校大学生(大一至大三)进行实验，男生 78 名，女生 82 名。

### 1. 5. 4 实验地点

选取一间教室作为实验地点。

### 1. 5. 5 统计分析与处理

将数据输入计算机，应用 Spss13.0 进行统计数据分析。

本研究采用的统计分析技术为多元方差分析。

## 第二部分 文献综述

### 2. 1 社会比较

#### 2. 1. 1 社会比较的概念

自从 Festinger 在 1954 年提出了社会比较理论之后, 社会心理学家们一直都比较热衷于社会比较的研究, 经过几十年的蓬勃发展, 社会比较领域的研究成果相当的丰硕, 社会比较的理论也越来越丰富。

在《心理学大辞典》中, 对社会比较的定义是: 美国社会心理学家费斯汀洛 (Festinger) 社会比较论术语。个体把自己与具有类似生活情境的人相比较, 对自己的能力、行为水平及行为结果作出评价的过程。

下表 1 总结了比较典型的社会比较理论。

**表 1 社会比较理论发展表**

研究者	社会比较的涵义
Festinger (1954)	首先提出了社会比较的理论, 并且提出了相似性假说(similarity hypothesis)。 个体具有评估自己本身的能力和观点的需求和驱动力(driver), 当社会生活情境中缺乏个体进行自我评价的相对客观的标准时, 人们为了减少不确定的感觉, 个体通常会通过与他人比较自身的情况来评价自己。
Schachter (1959)	Schachter 把社会比较的范围扩展到了情绪领域维度。 当个体的情绪处在新的或者是比较模糊的状态的时候, 当无法通过生理或经验的线索来判断自己的情绪的状态的时候, 他们就会通过社会比较信息来对自己的情绪状态进行评价。 人们会寻找比较对象的动机通常是为了消除对自身所处环境的不确定性。
Goethals & Darley (1977)	Goethals & Darley 把归因理论引进了社会比较研究之中, 并进一步拓展了 Festinger 的相似性假说理论, 提出了相关属性假说。 个体不是与能力和行为相似的他人进行社会比较, 而是与能力和行为表现相关的特定属性(经验、努力程度、性别等)相似的他人进行社会比较, 以便可以获得最好的行为标准, 来进行自我评价。
Kruglanski & Maylesess (1990)	Kruglanski 和 Maylesess 认为“社会比较是针对特定的内容面向社会刺激所进行的比较性评估”。 社会比较是个体基于某一特定的领域(例如学业成绩、社交等)对相

研究者	社会比较的涵义
	<p>关的社会刺激(例如朋友、同事等)所作出的比较性的评估(例如,甲不如乙好等等)。</p> <p>就算是在具备客观评价标准的情境下,人们仍然会进行社会比较,从而作出进一步的自我评价。</p>
Buunk et al(1991)	<p>Buunk 认为人们进行社会比较不仅是对自身的评价,而且也是一种对情感的推理。</p> <p>Gibbons 和 Buunk(1999)提出了“社会比较倾向”这一概念,认为个体本身就具备倾向于比较的人格特征。另外指出,社会比较倾向在性别是也有差异,通常女性的社会比较倾向高于男性。</p>
Gilbert(1995)	<p>社会比较其实质就是把自己的社会处境和地位(包括能力、观点、健康状况、学业成绩、社会地位等)与他人进行比较的过程,这一过程的发生是自动的、自发的、不需要人的主观努力的,而且社会比较过程是相当普遍的。</p>
Wood(1996)	<p>社会比较是人们思考与自我相关的他人信息的过程。</p> <p>这个过程包括:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 获取相关社会信息:该信息可以来自与之相似他人,亦可来自自我想象中的他人;</li> <li>2. 对社会信息的思考:指通过观察他人与自己的相似点和不同点;</li> <li>3. 对社会信息做出反应:这一阶段涉及到一系列认知、情感和行为反应。</li> </ol> <p>“想到与自我有关的友好的或多个他人的信息的过程”。</p>

通过对上面这些概念的综合分析,我们可以将社会比较归纳为以下三个方面的含义:

1. 社会比较是社会个体的一种自我认知和自我评价的过程,是自然发生的,而且是相当普遍的;
2. 社会比较的这个评价过程需要建立在一定社会信息的基础之上,是个体对社会信息进行思考和作出反应的过程;
3. 社会比较是一个非常灵活的过程,社会比较的结果会受到比较对象、比较方式、比较的内容及比较的倾向等方面因素的影响,从而影响自我评价的结果。

## 2. 1. 2 社会比较的类型

社会比较是一种普遍存在而又形式多样的社会心理现象。

从不同的角度,可以将社会比较划分为多种类型。

本研究的实验主要涉及到的是社会比较方向上的类型,那么社会比较按照比较的方向可以划分为:

上行社会比较(Upward comparison):

当个体选择强于自己的对象作为参照点来进行社会比较。

**平行社会比较(side-by-side comparison):**

又叫相似比较,是指个体以能力或观点相似的他人作为参照来进行比较。

**下行社会比较(Downward comparison):**

当个体选择差于自己的对象作为参照点来进行社会比较。

## 2. 2 自我评价

自我评价是主体从自身的需要角度出发来看待作为客体的主体属性的过程,也就是主体把经过选择的主体需要与作为客体的主体属性之间所形成的价值关系反映到主体意识中来的过程。

自我评价活动的最显著特征是评价主体和作为评价客体的主体是同一个主体,即评价主体以自身作为评价客体进行评价活动。

认识活动包括认知和评价。

评价活动就是主体对主客体之间的价值关系进行反映的认识活动。在评价活动中,主体从自身的需要和利益出发,反映客体及其属性对于主体需要所具有的意义,形成价值意识。

评价活动有两个基本环节:

一是主体选择评价标准。

主体总是用主体需要来衡量客体对于主体的意义,意识到了的主体需要是主体进行评价活动的标准。

二是主体把经过选择的主客体之间的价值关系反映到主体意识中来。

自我评价是一个复杂的自我认识的过程,它即包含了社会行为准则,又包含了个体的主观经验,是自我意识的一种形式和重要的组成部分,是个体对自己思想、愿望、行为和个性特点的判断和评价。

自我评价是自我意识发展的产物,当个体将自己作为认识的主体从客体中区分出来,开始理解我与物和非我的关系后,通过别人对自己评价和对别人言行的评价的过程中,逐渐的学会自我评价。

自我评价是自我意识的一种重要形式,也是主体进行自我教育的重要条件。自我意识是个体对自身的意识,是指个体对自我的状况的认识。

自我评价是自我意识的重要组成成分,自我意识可以分为自我认识、自我体验和自我调节三个部分。

自我评价是自我认识的核心组成成份,集中反映了个体自我认识乃至整个自我意识的发展水平,也是进行自我认识和自我调节的前提。

自我认识包括:

生理自我的认识(Physical self)

心理自我的认识(mental self)

社会自我的认识(social self)

因此自我评价也就涉及了生理自我评价、心理自我评价和社会自我评价三个方面。

生理自我评价:

个体对自己生理属性的评价,包括对自己的存在、外貌、身体、行为、体能等方面的认识。

社会自我评价:

个体对自己社会属性的评价,包括对自己在各种社会关系中的角色、地位、人际距离、权利、义务等方面的认识。

心理自我评价:

个体对自己心理属性的评价,包括对自己的人格特点、人格倾向、心理状态、心理过程等方面的认识。

综上所述,可以总结:

自我评价是个体对自身的身体、外貌、能力、品德、个性、社会适应、人际关系等方面所作的评价,是个体对自己认识的总和。

## 2. 3 社会比较中关于自我评价的研究

### 2. 3. 1 社会比较(自我评价)动机的研究

Gibbons 等人认为当人们产生了强烈的想要评价自我的需要的时候,就会产生进行社会比较的需要,人们通过社会比较可以搜集大量关于自我的信息,自我评价是产生社会比较的动机。

那么自我评价的动机又有哪些呢?

前人的研究可以归纳出以下几种自我评价的动机:

**自我评估(self-evaluation):**

人们具有获得精确的自我评价的需要。

当人们感觉到对自己概念不确定时,通常会积极地寻求社会比较信息来进行自我评价,这时人们更关心的是社会比较信息对自我评价的意义,而不管这种比较信息是会导致积极的、连续自我评价,还是会导致消极的自我评价(Trope, 1986; Sedikedes&Strube, 1997)。

自我评价的目的在于自我了解和自我界定,个体把自己的观点和能力在与他人进行比较之后,才能够较为准确地了解自我的情况,这一目的往往通过平行比较来实现。

**自我确定(self-assertiveness):**

人们有保持原有的自我概念不变的需要,人们需要维持新的自我评价与原有的自我概念之间的一致性。

从认识的角度来看，自我确定有助于帮助个体形成稳定的自我概念。

人们尽量寻求与自我评价一致的信息反馈来保持他们原有的自我概念，并且选择那些可以巩固原有的自我概念的反馈信息，即使这些信息有可能会导导致消极的自我评价，从而使他们觉得这个世界是可以预测的和可以控制的，这就是自我验证理论，也可以称为自我确定理论。该理论主张只要人们已经有了关于他们自身的想法——即形成了自我概念，他们就会努力的通过信息反馈来证明这些自我观念(Swann, 1989; Read, 1990)。

#### **自我增强(self-enhancement):**

为了维持积极的自我意象，人们通常会选择积极的社会比较反馈信息。

人们在解释与自己有关的信息的时候，通常倾向于使用一种能够令自己满意的说法。

当要求人们与情况相类似的其他人进行比较的时候，大多数个体都显示出认为自己要优于其他人的一种明显的意向。这种尽可能展现自己优势的倾向，能够提高个体的心理健康水平和面对挫折及消极反馈时的自我调节能力(Taylor&Brown, 1994)。

当人们在经历威胁他们心理健康状况的情境时，个体对自我增强的需要就会胜过对自我评价的需要，人们通过下行社会比较来增强他们在主观感觉上的良好体验，从而使其感受到自己的情况没有那么糟糕(Will, 1981)。

#### **自我改进(self-improvement):**

人们不仅仅满足于当前的情感需要，而且要在与他人的比较之中总结自我的不足之处，进而改变和提升自我。

个体努力的奋斗，以达到在生活实际中的进步。个体有单向向上的驱力，个体在自我改进占优势的条件下，个体更加喜欢与比自己状态稍好一些的其他人来进行社会比较(Festinger, 1954)。

人们有力求改进自我，使自我得到提高的需求和动机，并第一次明确的提出了自我改进这一动机(Taylor, 1995)。

### **2. 3. 2 关于社会比较策略的研究**

维护积极的自我价值感是人类的根本需求，当人们在进行了社会比较之后，特别是在进行了上行社会比较之后，通常会使用一定的社会比较策略来避免或者降低社会比较给自己带来的不愉快的情绪体验。

回顾关于社会比较策略的研究，社会比较的策略主要集中在以下的几方面：

#### **回避社会比较:**

发现当两个人在一个重要的维度上进行社会比较时，一个人如果处于相对比较低的位置上，这个人通常会采取回避这一社会比较的策略来应对引起的消极的情绪体验。这是一种简单有效的避免引起痛苦体验的方法，人们在生活过程中，或多或少的会使用这一策略。

该策略是一种自我保护性的策略，回避社会比较并不会使个体自我满足，只是在一定程



度上避免或减轻由社会比较所带来的痛苦体验(Brickman, Bulman, 1977)。

**在同一维度上寻找新的比较:**

当人们在某一领域中被告知不好, 个体便会努力在这些领域做到最好, 以此来证明别个的评价是错误的。

那些早期被告知为“自我倾向的, 自私的, 以及不关心他人的”的人, 后来都特别愿意帮助他人(Steele, 1975)。

那些早期被告知为“独立的, 竞争性的”的人, 则尤其愿意与别人进行合作(Baumeister, 1982)。

**降低重要维度的社会比较的水平和数量:**

在竞争激烈的大学里面, 大多数的大学生都会在一定程度上降低学业成绩的社会比较水平, 不论他实际的学业成绩是好是坏。另外, 成绩差的学生, 不仅会降低学业成绩的社会比较水平, 而且会减少学业成绩的社会比较数量, 同时增加与自己过去成绩或自己内部标准进行比较的数量(Gibbons, 1994)。

当个体在一个对自己概念很重要的维度上表现得不令人满意时, 个体便会降低在这个维度上的社会比较的水平和数量。

**降低社会比较维度(领域)的重要性:**

个体具有维护积极的自我评价的根本需要, 个体会利用认知歪曲来减少消极的自我评价。其中一种认知歪曲便是歪曲比较领域对自我的重要性。

当社会比较反馈信息对个体的积极自我评价造成威胁时, 个体会通过降低该比较维度(领域)对自己的重要性, 来维护积极的自我评价, 这种防御性的归因策略能够有效的维护自我概念, 但是个体必须完全相信自己这些带有偏见性的解释(Tesser, 1998)。

**天才效应:**

当个体与明显地优越于自己的他人进行社会比较后, 个体便会夸大他人优秀的能力, 以此来应对引起的消极的情绪体验, 这是在该社会比较信息不容易否认的情况下, 个体所采用的维护自我概念的机制(Alicke, 1997)。

比如, 当一个学生的考试成绩连续地不如某个同学, 他便会通过夸大这个同学的学习能力来维护自己的自我概念, 这就像乞丐不会嫉妒那些富有的大富翁, 只会嫉妒那些比他混得好的乞丐一样的道理。

**选择新的社会比较维度(补偿效应):**

当个体在某一领域进行社会比较后, 感到自我概念受到来自社会比较的威胁, 个体并不需要应对该比较领域中自我受到的威胁, 而是需要维护一个整体的自我, 这时个体可以通过关注自己其它领域的才能或长处, 来达到维护整体自我价值感的目的。

“补偿”就是个体通过关注自己积极的方面, 来抵消或平衡社会比较后自我消极的方面使自尊所受到的威胁(Steele, 1988)。

### 2. 3. 3 社会比较影响自我评价的研究

当个体处在积极的情绪下时,更容易对自我评价进行有利的社会比较,对上行的社会比较信息会产生同化效应,对下行的社会比较信息会产生相反效应(Bower, 1987)。

当个体处于积极的情绪状态时,对能够帮助自我进行成长的消极反馈更加感兴趣。另外,积极的情绪可以作为一种启动,可以激活头脑中较为积极的自我知识。同时,积极情绪本身还可以看作是进行自我评价的目的,个体可以通过进行社会比较来产生积极自我评价,从而来获得和维持积极的情绪状态(Trope, Neter, 1994)。

社会比较目标的可实现性影响着自我评价的结果,如果他人的成就是个体可以通过努力达到的,那么他人的信息就会成为个体努力的目标,就会导致同化的自我评价效应;如果社会比较中的他人的成就是个体遥不可及的,通过努力也不能达到的目标,就会产生相反的自我评价效应(Lockwood, Kunda, 1997; Buunk, Collins, VanYperen, Dako, 1990; Taylor, 1996)。

社会比较信息的极端性对自我评价的结果产生影响,极端的社会比较信息容易导致相反的自我评价效应,即产生对比效应,而中性的社会比较信息更容易导致同化效应(Stapel, Koomen, Pligt, 1996, 1997; Stapel, Koomen, Zeelenberg, 1998)。

社会比较信息的明确性也会影响自我评价的结果。当社会比较信息是明确的人物——特征联结时,个体倾向于进行相反的社会比较,产生自我评价的对比效应;反之,个体倾向于进行相似的比较,产生自我评价的同化效应(Stapel, Koomen, 2000, 2001)。

个体的自尊水平代表了一个人的全部价值,因此个体的自尊是维持自我评价的最基本的保障。当个体激活高自尊水平时,会使个体在社会比较中偏向进行积极的自我评价。也就是说,当个体接触到的是上行社会比较信息时,就会产生同化效应;当个体接触到的是下行的社会比较信息时,便会产生相反效应(Judge 和 Bono, 2001)。

个体与被比较者的心理亲密程度影响着自我评价的结果。如果个体知觉到自己与被比较者较为亲密,就易于产生同化的自我评价效应,即产生同化效应;如果知觉到双方的亲密度较低,就易于产生相反的自我评价效应,即产生对比效应(Blanton, 2002)。

比较信息对自我提高的有用性也会影响自我评价。如果社会比较信息可以帮助个体成长,那么上行的社会比较信息就会产生相反的自我评价。积极的情绪对自我评价有着影响作用,情绪可以在自我评价中扮演多重角色,积极的情绪首先可以作为一种资源来应对消极的自我评价所带来的不良情绪(Gervey, 2003)。

自我概念的确定性会影响社会比较后自我评价的结果。如果个体的自我概念是清晰的和确定的,那么社会比较信息就会被视为相对客观的对比标准,从而产生与社会比较信息相反的自我评价效应;如果个体的自我概念是模糊的和可变的,那么社会比较信息就会更多地被看作是对自我的解释,从而产生社会比较的同化效应(Stapel, 2000)。

社会比较情景强调的是个体水平的自我还是社会水平的自我会影响自我评价的结果。在社会比较中,当个体水平的自我被激活后,使得人们更加关注个体之间的差异,即更加关注自己与被比较者之间的差异,便倾向于进行相反的社会比较,产生相反的自我评价效应,即产生对比效应;当社会水平的自我被激活后,使得人们更加关注个体间的融合,即更加关注自己与被比较者之间的相似之处,便倾向于进行相似的社会比较,产生同化的自我评价效应,即产生同化效应(Stapel, 2001)。

社会比较是内隐进行的还是外显进行的也会影响自我评价效应。在社会比较中,当要求进行外显的社会比较时,会增加自我概念的模糊性和不确定性,从而导致自我评价的同化效应更加强烈;而要求进行内隐的社会比较时,便会激活明确的人物——特征联结,这样就更容易产生相反效应(Stapel, 2004)。

竞争的社会比较情景会产生相反的自我评价效应,即产生社会比较的对比效应;合作的社会比较情景会产生同化的自我评价效应,即产生社会比较的同化效应(Stapel, 2005)。

### 2.3.4 国内关于自我评价的研究成果

国内有许多关于自我评价的研究成果,但是大多数的研究都是从个体的成长、发展、教育的角度展开的,这里就不一一赘述。

我国关于影响自我评价因素的研究归纳如下:

个性特征影响自我评价,外向型个体的自我评价更好,情绪稳定性更高,自我评价更好(叶明志,王玲,温盛霖,陶炯,2003)。

家庭收入状况影响自我评价的结果,经济条件好的学生比经济条件差的学生自我评价更高(张晓文,吴胜红,2000)。

重要他人对儿童自我概念的发展产生影响,家长和教师的评价显著影响儿童在智力、行为表现和社交三个方面的自我评价;同伴的评价显著影响儿童在行为表现、智力、躯体与外貌五个方面的自我评价(朱海英,2002)。

同伴关系对自我评价的影响在性别上没有显著的差异,而同伴关系对不同年级学生的自我评价的影响不同(程进军,2003)。

父母养育方式对个体自我评价产生影响,发现个体的自信水平与父母的情感温暖和理解呈正相关;与父母的拒绝、否认、惩罚和严厉呈负相关;与父母是否偏爱、过分干涉和保护无关(黄朝石,章军建,任善玲,2004)。

国内关于自我评价的研究成果大多是以自我评价的形成、发展为基础,探讨个体的成长、发展问题。而从社会比较方面来研究自我评价的研究较少,现在的一些研究也只是从理论上进行了探讨,实验的研究较少。

### 2.3.5 国内关于社会比较的研究成果

国内关于社会比较的研究起步比较晚，相关的研究也比较少，在近几年来才开始有了发展的势头。

国内关于社会比较的研究归纳如下：

在实验情境中考察了抑郁与社会比较关系，认为抑郁患者的自我评价通常是消极的和歪曲的，应该从社会比较的角度来考察其自我评价的特点(陈珊，钱铭怡，1998)。

在失败情境中，抑郁倾向的个体的社会比较特点是消极的和自我贬低的；而正常的个体则是相对积极的(张雯，1999)。

群际情境对自我评价的影响，对于多数派群体的成员来说，来自内群体的上行社会比较信息会提高其自我评价，即同化效应；来自外群体的上行社会比较信息，会降低其自我评价，即产生对比效应；对于少数派群体的成员来说，无论上行社会比较信息来自内群体还是外群体，都对其自我评价几乎不产生影响。且多数派群体成员在自我评价上的内群体同化效应依赖于群际对比(付宗国，张雪芬，2004)。

人们不仅会通过与他人进行社会比较，还会通过与过去自我的进行比较来评价自我。根据以往的研究发现在社会比较和时间比较中自我提高动机起了决定性作用。在社会比较中人们会贬低他人，在时间比较中人们会贬低过去的自我，从而达到提高自我，最终使现在的自我感觉良好(孙炯雯，郑全全，2004)。

大学生的主观幸福感和社会比较都不存在显著的性别差异，主观幸福感存在显著的年级差异，社会比较类型对主观幸福感的影响不显著，社会比较倾向和主观幸福感之间存在显著的负相关。大学生的社会比较状况对主观幸福感有重要影响。大学生社会比较与主观幸福感之间的关系。(白红敏，许莹，张荣华，2009)

## 第三部分 实证研究

### 3. 实验一

本研究的主要目的：

检验大学生在相关领域(学习能力)进行了社会比较之后，是否会对其他非相关比较领域(性格、品格等方面)的自我评价进行补偿。

#### 3.1 被试

采取随机取样方法，抽取西南大学的在校大学生 80 名，男生 40 名，女生 40 名，均为大学一至三年级的学生。

#### 3.2 实验设计

本实验采用 2(上行比较，下行比较) × 2(比较程度的大小) 被试间实验设计。

自变量一：

社会比较信息，分为上行社会比较信息和下行社会比较信息，也可以称为高标准比较信息和低标准比较信息。

由于平行比较不会产生差异，被试也不会产生自我评价的变化，因此社会比较研究一般不进行平行比较。

比较信息材料是一位虚拟大学生的学习能力简介，上行社会比较信息中该名大学生被描述为学习能力强，下行社会比较信息中该名大学生被描述为学习能力差。

自变量二：

社会比较程度的大小，有两个水平，分别是远高于（远低于）和稍高于（稍低于）。

上行社会比较分为：

远高于——描述为学习能力强

稍高于——描述为学习能力较强

下行社会比较分为：

远低于——描述为学习能力低

稍低于——描述为学习能力较低

本实验一共分四次进行，每次参加人数为 20 人。

#### 3.3 工具

问卷由社会比较信息(学生学习能力描述资料)和《自我评价词汇等级量表》组成。

社会比较信息(学生学习能力描述资料)共有四种水平：(附录二)

1. 描述了学习能力强的学生的学习情况(形成上行社会比较——远高于):

阅读材料:

该生进入大学后,学习非常轻松,按时上课,从不缺课,并重新制定了自己的学习计划,安排好作息时间,并严格执行,除老师布置的任务外,自己安排了许多学习任务。对学习十分感兴趣,学习生活十分充实,喜欢与老师讨论问题,交流思想。只要学校有讲座活动,就会去听。积极参加学校举办的各种学习竞赛活动,多次得到奖项。另外,在第一学期就通过了英语六级和计算机三级,各科成绩都很优秀,并取得了一等奖学金。

2. 描述了学习能力较强的学生的学习情况(形成上行社会比较——稍高于):

阅读材料:

该生进入大学后,学习比较轻松,严格按照学校的课程安排学习,按时上课,从不缺课,上课时认真听讲,按时完成老师布置的任务,课后安排一些力所能及的学习任务,经常会和老师讨论问题,交流思想。经常去听学校的讲座活动,参加了学校举办的各种课外学习竞赛活动,得到过奖项。第一学期就通过了英语四级和计算机二级,各科学习成绩优良,并取得了三等奖学金。

3. 描述了学习能力较差的学生的学习情况(形成下行社会比较——稍低于):

阅读材料:

该生进入大学后,感觉课程比高中难,学习比较吃力。大学的学习氛围相对比较自由,所以该生学习越来越散漫,偶尔会逃课。老师布置的课后任务,也很少认真完成。虽然也有试着努力学习,但总是坚持不久,从而慢慢的与其他同学拉开了差距,对一些科目失去了信心。学习兴趣不高,各科学习成绩都很一般。每次快临近考试的一段时间里才开始恶补以前的学习内容,考试成绩不理想,大部分学科刚刚及格。经过五次努力,终于通过了英语四级。

4. 描述了学习能力差的学习情况(形成下行社会比较——远低于):

阅读材料:

该生进入大学后,感到课程明显比高中难,学习很吃力。大学的学习氛围相对比较自由,所以该生学习越来越散漫,经常逃课,上课时不是开小差就是睡觉。老师布置的课后任务,很少完全,渐渐的跟不上课程的进度,与其他同学的差距越来越大,对学习失去了信心。每次快临近考试的一段时间里才开始恶补以前的学习内容,各科成绩都不理想,大多数都在及格线的边缘徘徊,有的科目只得补考。英语四级考了五次都没有过,对学习越来越没有兴趣。

《自我评价词汇等级量表》：（附录四）

学习能力领域与性格领域各五项，词汇选用大学生描述学习能力和性格的最常用词汇，依据对大学生的开放式调查归纳确定。

### 3. 4 实验程序

#### 3. 4. 1 实施指导语

安排被试进入实验教室，要求被试按指定座位坐好。

告知被试将要进行的是一项关于学习能力的调查研究。

向被试解释学习能力的具体含义。

（学习能力：顺利完成学习活动所必需的心理特征，学生适应学习活动、完成学习任务、获得学习效果的能力。在这里指以快捷、简便、有效的方式获取准确知识、信息，并将它转化为自身能力的本事。）

告知被试在填写问卷时，不能与其他参与实验的被试进行交谈，要认真的阅读材料后进行回答，并且不能漏填任何项目，否则此卷将成为废卷。

将阅读材料和《自我评价词汇等级量表》分发给大学生，开始实验。

#### 3. 4. 2 过程

阅读指导语：（附录二）

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，下面的材料是一位大学生对自己基本学习情况的总结，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

填写个人的基本信息：（附录二）

个人资料：

性别： 男 女

年龄： \_\_\_\_\_

学科类别： 理科 文科 艺术类

阅读社会比较材料后，回答以下问题：（附录二）

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？

上述学生       自己

通过回答这个问题让大学生被试判断材料中的大学生与自己相比谁的学习能力更好，以此来判断被试是否形成了上行或者下行社会比较。

完成《自我评价词汇等级量表》：（附录四）

例：

1. 你认为自己聪明吗？

1      2      3      4      5      6      7

最后回答“你认为本次实验的目的是什么？”（附录四）

（猜出实验目的者的试卷作为废卷处理）。

### 3. 5 实验结果和数据分析

#### 3. 5. 1 数据处理

收回《自我评价词汇等级量表》问卷共 80 份，其中有 7 份极端数据没有采用，得到有效问卷共 73 份，其中男生有 33 份，女生有 40 份。

将 73 份有效问卷所得到的七点等级量表的得分数据录入 Spss For Windows 13.0 统计软件，进行多元方差分析和事后多重比较。

#### 3. 5. 2 结果分析

对 73 名大学生被试在学习能力方面和性格方面自我评价的七点等级量表的得分，进行了四个社会比较水平和两个性别水平的多元方差分析，经过计算得出以下各表数据。

表 2：学习能力自我评价多元方差分析结果（F 值）

	聪明	有志向	勤奋	成功	遵纪	学习能力平均
类型 *性别	1.096	1.556	5.721 **	.153	1.614	1.787
类型主效应	1.045	1.447	1.056	.245	1.467	1.126
性别主效应	.063	1.623	6.485 *	3.933	11.834 **	6.608 *

(\*表示  $P < 0.5$ ； \*\*表示  $P < 0.1$ )

表 2 为学习能力自我评价的多元方差分析结果，我们从表 2 中的数据可以看出：

勤奋这一自我评价项中，社会比较类型与性别的交互作用的 F 值为 5.721，达到了  $P < 0.1$  的显著性，具有统计学意义，证明社会比较类型与性别之间发生了显著的交互作用。



其中在性别方面的主效应的 F 值为 6.485, 达到了  $P < 0.5$  的显著性, 证明男女在勤奋方面的自我评价有显著的性别差异。

除了勤奋自我评价项外, 其他学习能力的自我评价项目中, 社会比较类型与性别之间没有发生交互作用, 无论是在社会比较类型还是在性别上都没有显著的差异。

我们可以推论出这样的结论:

学习能力方面的自我评价, 在性别与社会比较类型上没有发生显著的交互作用, 四组被试(四种社会比较水平)之间在学习能力自我评价方面没有显著差异。

**表 3: 性格自我评价多元方差分析结果 (F 值)**

	诚实	大方	令人愉快	对人友好	善良	性格平均
类型 *性别	1.107	1.971	1.737	.735	1.374	1.902
类型主效应	2.429	7.600 **	3.456 *	4.198 **	1.585	28.133 **
性别主效应	.253	.407	.006	.177	.127	.723

(\*表示  $P < 0.5$ ; \*\*表示  $P < 0.1$ )

表 3 为性格自我评价的多元方差分析结果, 我们从表 3 中的数据可以看出:

在性格方面的自我评价中, 没有一项性格自我评价项目在性别和社会比较类型上存在交互作用。

性格方面的自我评价的平均项在类型主效应上的 F 值为 28.133, 达到了  $P < 0.1$  的显著性, 具有统计学意义, 说明四组被试在性格方面的自我评价有显著的差异, 证明性格方面的自我评价在社会比较类型上有显著的差异。

其中大方、令人愉快、对人友好这三个项目的 F 值分别为 7.600、3.456、4.198, 分别达到了  $P < 0.1$ 、 $P < 0.5$ 、 $P < 0.1$ , 具有统计学意义。所以大方、令人愉快、对人友好这三个方面的自我评价在社会比较类型上面存在着显著的差异。

我们可以推论出以下结论:

在性格方面的自我评价中, 性别与社会比较类型没有发生交互作用, 四组被试(四种社会比较水平)之间在性格自我评价方面存在着显著的差异。

**表 4: 性格方面自我评价平均值(标准差)**

类型	诚实	大方	令人愉快	对人友好	善良	性格平均
L1	5.70(.923)	5.65(.813)	5.55(.759)	5.60(.754)	5.65(.933)	5.6300(.35109)
L2	5.53(.964)	4.95(1.129)	5.05(1.026)	5.21(1.084)	5.32(1.204)	5.2105(.30893)
L3	5.33(.816)	4.67(1.113)	4.73(.884)	4.73(.961)	5.07(.799)	4.9067(.43991)
L4	4.89(.809)	4.16(1.119)	4.63(.831)	4.58(1.017)	5.00(.667)	4.6526(.24803)

(注:L1=上行比较远高于; L2=上行比较稍高于; L3=下行比较稍低于; L4=下行比较远低于。以下同)

表 4 为四组被试在性格方面自我评价项上的平均值。

进一步对各项性格方面的自我评价进行多元方差分析的事后比较（两两比较），得到表 5 中的数据。

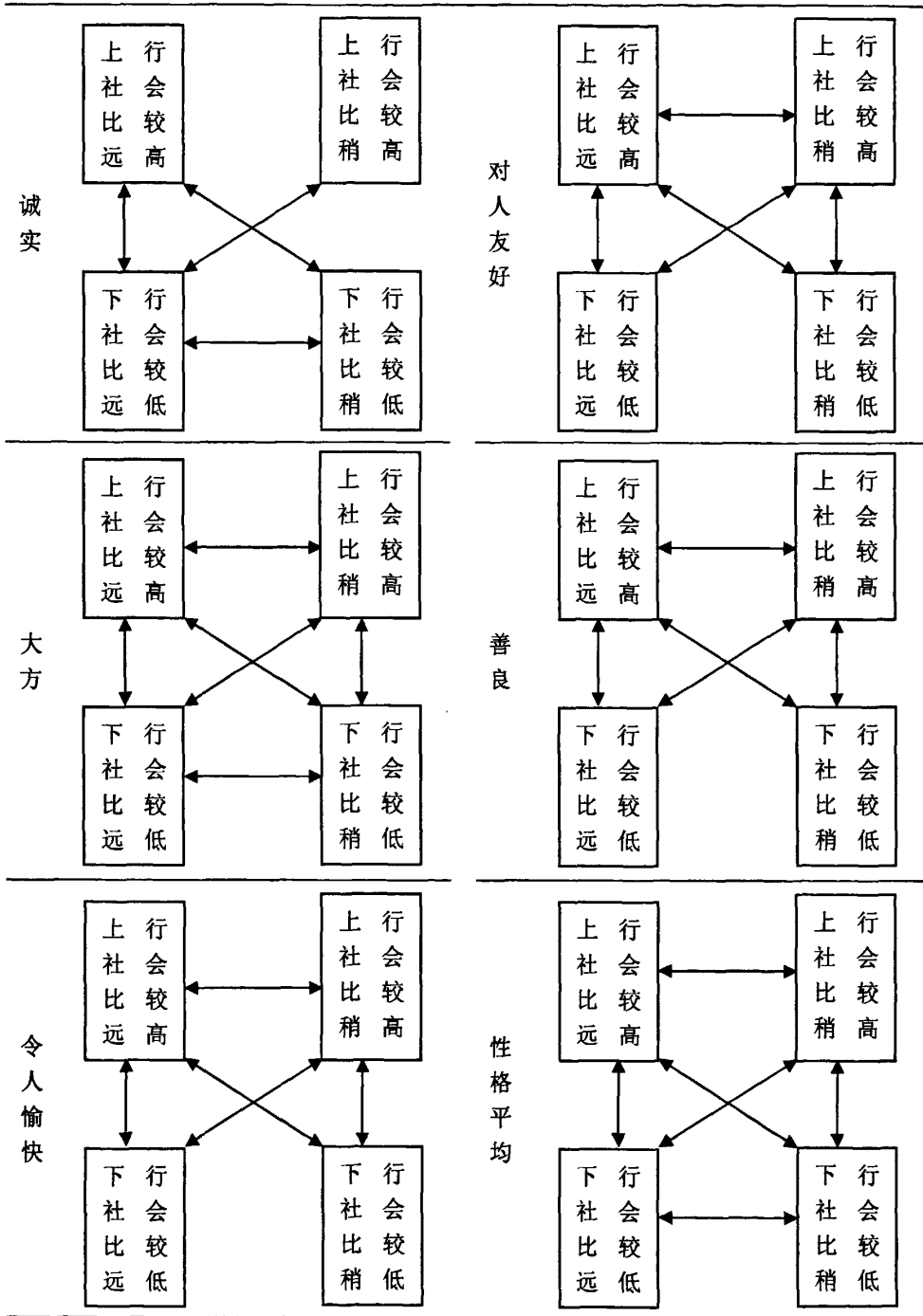
表 5 性格方面自我评价两两比较

(I) 类型	(J) 类型	Sig.	(I) 类型	(J) 类型	Sig.
诚实	上行社会 比较远高 于	.543	对 人 友 好	上行社会 比较远高 于	.215*
	上行社会 比较稍高 于	.543		上行社会 比较稍高 于	.215*
	下行社会 比较稍低 于	.531		下行社会 比较稍低 于	.159*
	下行社会 比较远低 于	.032**		下行社会 比较远低 于	.049**
	上行社会 比较远高 于	.231*		上行社会 比较远高 于	.011**
	上行社会 比较稍高 于	.531		上行社会 比较稍高 于	.159*
	下行社会 比较远低 于	.157*		下行社会 比较远低 于	.647
	上行社会 比较远高 于	.006**		下行社会 比较远高 于	.002**
	上行社会 比较稍高 于	.032**		上行社会 比较稍高 于	.049**
	下行社会 比较远低 于	.157*		下行社会 比较远低 于	.647
	下行社会 比较远高 于	.000**		下行社会 比较远高 于	.032**
	大方	上行社会 比较远高 于		.036**	善 良
上行社会 比较稍高 于		.431*	上行社会 比较稍高 于	.440*	
下行社会 比较稍低 于		.431*	下行社会 比较稍低 于	.836	
下行社会 比较远低 于		.156*	下行社会 比较远低 于	.032**	
上行社会 比较远高 于		.007**	上行社会 比较远高 于	.070**	
上行社会 比较稍高 于		.431*	上行社会 比较稍高 于	.440*	
下行社会 比较远低 于		.156*	下行社会 比较远低 于	.836	
下行社会 比较远高 于		.000**	下行社会 比较远高 于	.032**	
上行社会 比较远高 于		.021**	上行社会 比较远高 于	.298*	
上行社会 比较稍高 于		.156*	上行社会 比较稍高 于	.836	
下行社会 比较远低 于		.156*	下行社会 比较远低 于	.836	
下行社会 比较远高 于		.000**	下行社会 比较远高 于	.032**	
令人愉快	上行社会 比较远高 于	.079**	性 格 平 均	上行社会 比较远高 于	.000**
	上行社会 比较稍高 于	.008**		上行社会 比较稍高 于	.000**
	下行社会 比较稍低 于	.002**		下行社会 比较稍低 于	.000**
	下行社会 比较远低 于	.002**		下行社会 比较远低 于	.000**
	上行社会 比较远高 于	.079**		上行社会 比较远高 于	.000**
	上行社会 比较稍高 于	.292*		上行社会 比较稍高 于	.010**
	下行社会 比较远低 于	.141*		下行社会 比较远低 于	.000**
	下行社会 比较远高 于	.008**		下行社会 比较远高 于	.000**
	上行社会 比较稍高 于	.292*		上行社会 比较稍高 于	.010**
	下行社会 比较远低 于	.736		下行社会 比较远低 于	.031**
	下行社会 比较远高 于	.002**		下行社会 比较远高 于	.000**
	下行社会 比较远低 于	.141*		下行社会 比较远低 于	.031**
下行社会 比较稍低 于	.736	下行社会 比较稍低 于	.031**		

(\*表示 P<0.5; \*\*表示 P<0.1)

为了方便大家理解和查看，我们将表 5 转划为图 1。

图 1 性格方面自我评价两两比较结果图



(用 ← → 连接的两项之间的差异显著)

结合四组被试的两两比较结果（见表 5 或图 1）和性格自我评价的平均值（见表 4），对

性格方面的自我评价进行多重比较。

我们可以得出以下结果：

在四个社会比较类型之间，每种类型在性格自我评价上都有差异显著组，通过结合比较四个社会比较水平的性格自我评价平均数(见表 4)，得出下表对比结果(见表 6)。

**表 6：性格方面自我评价多重比较—差异显著组（正差异）**

诚实	大方	令人愉快	对人友好	善良	性格平均
L1>L3	L1>L2	L1>L3	L1>L3	L1>L4	L1>L2
L1>L4	L1>L3	L1>L4	L1>L4		L1>L3
L2>L4	L1>L4		L2>L4		L1>L4
	L2>L4				L2>L3
					L2>L4
					L3>L4

(注:L1=上行比较远高于; L2=上行比较稍高于; L3=下行比较稍低于; L4=下行比较远低于)

根据以上统计结果和多重比较结果，我们可以推论出：

1. 与下行社会比较相比，当进行上行社会比较时，大学生在性格自我评价方面普遍有所提高，我们可以认为进行上行社会比较的大学生在性格自我评价方面进行了补偿。

2. 当被比较对象远远超过自己，自己通过努力不能轻易达到时，在性格自我评价方面的补偿效应越明显。

3. 自我评价的补偿效应在男女之间无明显的差异。

### 3. 6 讨论

本研究考查了社会比较方向以及社会比较程度对大学生自我评价的影响作用。

通过对实验数据进行分析，我们发现：

在学习能力的自我评价方差分析中，社会比较类型和性别没有交互作用，没有显著的差异。

在性格自我评价的方差分析中，性别与社会比较的类型并没有交互作用，其中性别因素并没有显示出主效应，这就证明了是社会比较的类型在影响着非相关比较领域的自我评价结果。

在实验一中，在性格的自我评价方面，上行社会比较与下行社会比较有显著的差异，上行社会比较——远高于类型在性格方面的得分最高，上行社会比较——稍高于在性格方面的得分排第二，下行社会比较——稍低于在性格方面的得分排第三，而下行社会比较——远低于在性格方面的得分最低。四种社会比较水平的得分呈现有续的排列，这就说明了大学生在

性格方面的自我评价进行了补偿性的自我增强。

高、低两种社会比较信息没有对被试的学习能力方面的自我评价产生影响，也就是说社会比较信息没有对相关领域的自我评价产生影响。实验 1 中所出现的自我评价的差异是在与社会比较信息无关的领域发生的，即在非相关比较领域发生的。

本实验的结果表明社会比较类型导致了自我评价结果的分离，是影响自我评价的外因。结合不同社会比较类型下性格自我评价的平均数可以证明，与下行比较相比，上行比较的被试在性格的自我评价有显著的补偿作用——即在非相关比较领域有显著的自我评价补偿作用。

实验一中的另一自变量是社会比较程度的大小，通过比较不同社会比较程度下性格自我评价的平均数可以看出，在上行社会比较中，社会比较程度越大，性格自我评价的补偿程度越高；在下行社会比较中，社会比较的程度越大，性格自我评价的补偿程度越低。社会比较程度的大小同样影响着自我评价的补偿效应。

综上所述，社会比较类型、社会比较程度的大小通过影响自我评价在非相关比较领域的补偿来影响个体的整体自我评价的结果。

通过本实验，我们作相关比较：

每个人都有维持积极的自我评价的需要，个体会通过多种方式来维持积极的自我概念，本实验检验的就是其中的一种方式。

本实验的研究结果与 Kevin P. 的研究结果相一致，实验结果显示被试在比较领域中对特征自我描述评价并没有明显的不同，而是在比较领域外的非相关比较领域的特征描述有所不同，说明在上行社会比较后，人们会对自我评价进行补偿。

本研究同时也符合 Steele(1988)的自我肯定理论，当个体在某个领域的失败或者是自尊受到威胁的时候，他们通常会通过关注自己其它领域的长处来应对威胁，即通过关注自我积极的方面，来抵消或平衡自我消极的方面给自尊所带来的威胁。该策略被认为是维护个体自尊的一种有效的机制和应对策略，而且不需要幻想和曲解现实。

但我认为自我评价的补偿是存在一定程度的认知歪曲的，这种对非相关比较领域的自我评价的补偿是无意识的，是个体为了维持一个正面的整体的自我评价的一种方式。

## 4. 实验二

实验一验证了大学生社会比较中自我评价的补偿效应这一基本假设。

在实验一的基础上，考虑到社会比较中人与人之间的基本关系不同可能影响自我评价的补偿效应，设计了实验二，以进一步验证大学生处于不同的社会比较情境下（合作关系、竞争关系）对自我评价的补偿效应是否存在差异。

本研究的主要目的：

检验大学生在不同的社会比较情境（竞争与合作）下，在其他非相关比较领域（性格、品格等方面）的自我评价进行的补偿是否一致。

### 4. 1 被试

采取随机取样方法，抽取西南大学的在校大学生 80 名，男生 38 名，女生 42 名，均为大学一至三年级的学生。

### 4. 2 实验设计

本实验采用 2(上行社会比较，下行社会比较) × 2(竞争，合作) 被试间实验设计。

自变量一：

社会比较信息，分为上行社会比较信息和下行社会比较信息，也可以称为高标准比较信息和低标准比较信息。

比较信息材料是一位虚拟大学生的学习能力简介，上行社会比较信息中该名大学生被描述为学习能力强的大学生，下行社会比较信息中该名大学生被描述为学习能力低的大学生。

自变量二：

社会比较的情境，分为竞争和合作两种社会比较情境。

竞争情境：

被试被告知将与一名竞争者(即阅读材料描述的人)一起进行学习能力测试。

合作情境：

被试被告知将与一名合作者(即阅读材料描述的人)一起进行学习能力测试。

本实验分四次进行，每次参加人数为 20 人。

### 4. 3 工具

问卷由指导语(告知被试与阅读材料描述的人是合作还是竞争关系)(附录二)、社会比较信息(学习能力描述资料)(附录二)和《自我评价词汇等级量表》(附录四)组成。

指导语分为两种：(附录二)

### 1. 竞争情境

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，你将与一位竞争者参加一项学习能力测试，下面的材料是这位竞争者的基本学习情况，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题，然后你将会与这位竞争者分别完成一项学习能力测试。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

### 2. 合作情境

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，你将与一位合作者共同参加一项学习能力测试，下面的材料是这位合作者的基本学习情况，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题，然后你将会与这位合作者共同完成一项学习能力测试。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

社会比较信息(学习能力描述资料)共有两种水平：(附录二)

#### 1. 描述学习能力强的学生(形成上行社会比较)。

阅读材料：

该生进入大学后，学习非常轻松，按时上课，从不缺课，并重新制定了自己的学习计划，安排好作息时间，并严格执行，除老师布置的任务外，自己安排了许多学习任务。对学习十分感兴趣，学习生活十分充实，喜欢与老师讨论问题，交流思想。只要学校有讲座活动，就会去听。积极参加学校举办的各种学习竞赛活动，多次得到奖项。另外，在第一学期就通过了英语六级和计算机三级，各科成绩都很优秀，并取得了一等奖学金。

#### 2. 描述学习能力差的学生(形成下行社会比较)。

阅读材料：

该生进入大学后，感到课程明显比高中难，学习很吃力。大学的学习氛围相对比较自由，所以该生学习越来越散漫，经常逃课，上课时不是开小差就是睡觉。老师布置的课后任务，很少完全，渐渐的跟不上课程的进度，与其他同学的差距越来越大，对学习失去了信心。每次快临近考试的一段时间里才开始恶补以前的学习内容，各科成绩都不理想，大多数都在及格线的边缘徘徊，有的科目只得补考。英语四级考了五次都没有过，对学习越来越没有兴趣。

《自我评价词汇等级量表》：(附录四)

学习能力领域与性格领域各五项，词汇选用大学生描述学习能力和性格的最常用词汇，依据对大学生的开放式调查归纳确定。

## 4. 4 实验程序

### 4. 4. 1 实施指导语

安排被试进入实验室，要求被试按指定座位坐好。

告知被试将要进行的是一项关于学习能力的调查研究，并向被试解释学习能力的具体含义。

（学习能力：顺利完成学习活动所必需的心理特征，学生适应学习活动、完成学习任务、获得学习效果的能力。在这里指以快捷、简便、有效的方式获取准确知识、信息，并将它转化为自身能力的本事。）

向被试解释合作和竞争情境的含义。

告知被试在填写问卷时，不能与其他参与实验的被试进行交谈，要认真的阅读材料后进行回答，并且不能漏填任何项目，否则此卷将成为废卷。

将阅读材料和《自我评价词汇等级量表》分发给大学生，开始实验。

### 4. 4. 2 过程

阅读指导语：（附录二）

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，你将与一位合作者共同参加一项学习能力测试，下面的材料是这位合作者的基本学习情况，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题，然后你就会与这位合作者共同完成该项学习能力测试。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

填写个人的基本信息：（附录二）

个人资料：

性别： 男 女

年龄： \_\_\_\_\_

学科类别： 理科 文科 艺术类

然后阅读社会比较材料，并回答以下问题：（附录二）

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？



上述学生       自己

通过以上问题，让大学生被试判断材料中的大学生与自己相比谁的学习能力更好，以此来判断被试是否形成了上行或者下行社会比较。

完成《自我评价词汇等级量表》：（附录四）

例：

1. 你认为自己聪明吗？

1            2            3            4            5            6            7



最后回答“你认为本次实验的目的是什么？”（附录四）

（猜出实验目的者的试卷作为废卷处理）。

## 4. 5 实验结果分析

### 4. 5. 1 数据处理

收回《自我评价词汇等级量表》共 80 份，其中有 3 份极端数据没有采用。得到有效问卷共 77 份，其中男生有 35 名，女生有 42 名。

将 77 份有效问卷所得到的七点等级量表的得分数据录入 Spss For Windows 13.0 统计软件，进行多元方差分析和事后多重比较。

### 4. 5. 2 结果分析

对 77 名大学生被试在学习能力方面和性格方面自我评价的七点等级量表的得分，进行了两种社会比较情景下的两种社会比较水平（在这里可以看成四组不同的社会比较类型）和两个性别水平的多元方差分析，经过计算得出以下各表数据。

表 7：学习能力多元方差分析结果(F 值)

	聪明	有志向	勤奋	成功	遵纪	学习能力平均
类型 *性别	.242	.158	.351	.058	1.168	.036
类型主效应	2.712	.688	.420	.322	2.011	1.857
性别主效应	.038	.627	1.125	.637	.603	1.070

(\*表示  $P < 0.5$ ； \*\*表示  $P < 0.1$ )

表 7 为学习能力方面的自我评价的多元方差分析结果，我们从表 7 的数据中可以看出：学习能力自我评价项中，社会比较类型与性别之间没有发生交互作用，无论是社会比较

类型还是性别都没有显著的差异。

我们可以推论出这样的结论：

在学习能力方面的自我评价中，性别与社会比较类型没有发生交互作用，四组被试之间在学习能力自我评价方面没有显著的差异。

表 8：性格多元方差分析结果(F 值)

	诚实	大方	令人愉快	对人友好	善良	性格平均
类型 *性别	.197	.464	.998	1.137	.612	.217
类型主效应	17.653 **	5.262 **	21.428 **	22.444 **	29.623 **	139.294 **
性别主效应	2.813	.028	1.570	2.061	2.843	.017

(\*表示  $P < 0.5$ ; \*\*表示  $P < 0.1$ )

表 8 为性格方面自我评价的多元方差分析结果，我们从表 8 中的数据可以看出：

在性格的自我评价项目中，没有一项性格自我评价项目在性别和社会比较类型上存在交互作用。

性格自我评价的平均项在类型上的 F 数值为 139.294，达到了  $P < 0.1$  的显著性，具有统计学意义，证明性格自我评价的平均项在四组社会比较类型上有显著的差异。

其中诚实、大方、令人愉快、对人友好、善良这五个方面的自我评价在四组社会比较类型上面的差异都十分显著。这五项的 F 值分别为 17.653、5.262、21.428、22.444、29.623，都达到了  $P < 0.1$  的显著水平，具有统计学意义。

我们可以推论出以下结论：

在性格方面的自我评价中，性别与四种社会比较类型没有发生显著的交互作用。四组被试（两种比较方向\*两种比较情景）之间在性格自我评价方面存在着显著差异。

表 10：性格方面自我评价平均值(标准差)

类型	诚实	大方	令人愉快	对人友好	善良	性格平均
R1	6.11 (1.049)	5.32 (.885)	6.26 (.872)	6.47 (.697)	6.47 (.697)	6.126 (.3070)
R2	5.80 (.834)	5.00 (.858)	5.35 (.875)	5.55 (.686)	6.05 (.945)	5.550 (.2140)
R3	4.63 (1.012)	4.74 (1.046)	4.58 (1.017)	4.58 (1.170)	4.42 (1.017)	4.5895 (.38571)
R4	4.05 (1.079)	4.11 (1.049)	4.05 (.911)	4.21 (1.084)	4.16 (1.015)	4.1158 (.38480)

表 10 为四组被试在性格方面自我评价项上的平均值。

进一步对各项性格的自我评价进行多元方差的事后比较（两两比较），得出表 9 中的数据。

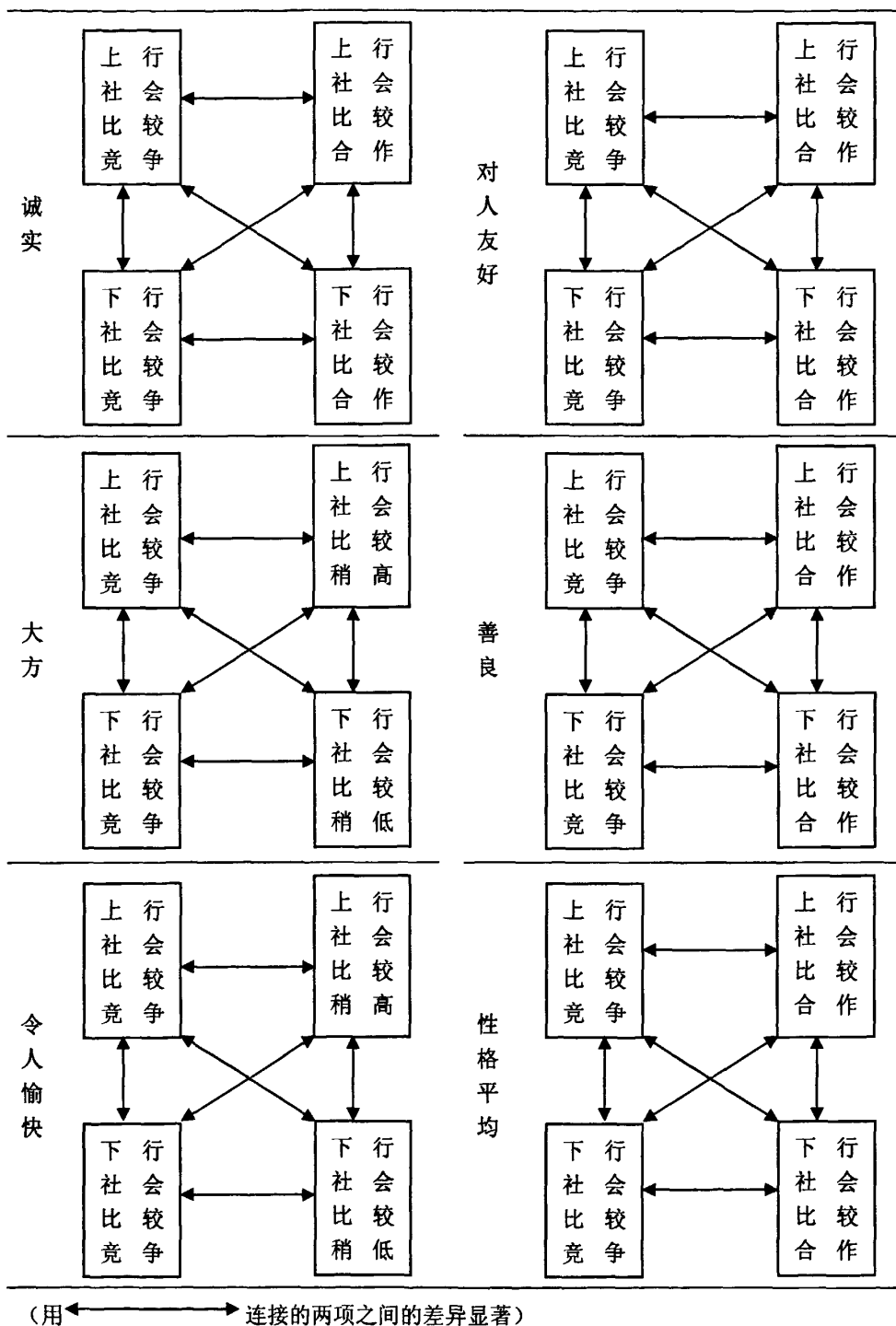
表 9 性格方面自我评价两两比较

	(I) 类型	(J) 类型	Sig.		(I) 类型	(J) 类型	Sig.
诚实	上行社会 比较竞争	上行社会比较合作	.344*	对 人 友 好	上行社会 比较竞争	上行社会比较合作	.003**
		下行社会比较合作	.000**			下行社会比较合作	.000**
		下行社会比较竞争	.000**			下行社会比较竞争	.000**
	上行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.344*		上行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.003**
		下行社会比较合作	.001**			下行社会比较合作	.002**
		下行社会比较竞争	.000**			下行社会比较竞争	.000**
	下行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.000**		下行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.000**
		上行社会比较合作	.001**			上行社会比较合作	.002**
		下行社会比较竞争	.079**			下行社会比较竞争	.224*
	下行社会 比较竞争	上行社会比较竞争	.000**		下行社会 比较竞争	上行社会比较竞争	.000**
		上行社会比较合作	.000**			上行社会比较合作	.000**
		下行社会比较合作	.079**			下行社会比较合作	.224*
大方	上行社会 比较竞争	上行社会比较合作	.318*	善 良	上行社会 比较竞争	上行社会比较合作	.157*
		下行社会比较合作	.073**			下行社会比较合作	.000**
		下行社会比较竞争	.000**			下行社会比较竞争	.000**
	上行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.318*		上行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.157*
		下行社会比较合作	.405*			下行社会比较合作	.000**
		下行社会比较竞争	.006**			下行社会比较竞争	.000**
	下行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.073**		下行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.000**
		上行社会比较合作	.405*			上行社会比较合作	.000**
		下行社会比较竞争	.051**			下行社会比较竞争	.383*
	下行社会 比较竞争	上行社会比较竞争	.000**		下行社会 比较竞争	上行社会比较竞争	.000**
		上行社会比较合作	.006**			上行社会比较合作	.000**
		下行社会比较合作	.051**			下行社会比较合作	.383*
令人愉快	上行社会 比较竞争	上行社会比较合作	.003**	性 格 平 均	上行社会 比较竞争	上行社会比较合作	.000**
		下行社会比较合作	.000**			下行社会比较合作	.000**
		下行社会比较竞争	.000**			下行社会比较竞争	.000**
	上行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.003**		上行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.000**
		下行社会比较合作	.011**			下行社会比较合作	.000**
		下行社会比较竞争	.000**			下行社会比较竞争	.000**
	下行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.000**		下行社会 比较合作	上行社会比较竞争	.000**
		上行社会比较合作	.011**			上行社会比较合作	.000**
		下行社会比较竞争	.081**			下行社会比较竞争	.000**
	下行社会 比较竞争	上行社会比较竞争	.000**		下行社会 比较竞争	上行社会比较竞争	.000**
		上行社会比较合作	.000**			上行社会比较合作	.000**
		下行社会比较合作	.081**			下行社会比较合作	.000**

(\*表示 P<0.5; \*\*表示 P<0.1)

为了方便大家理解和查看，我们将表 9 转化为图 2。

图2 性格方面自我评价两两比较结果图



结合四组被试的两两比较结果（见表9或图2）和性格自我评价的平均值（见表10），对性格方面自我评价的进行多重比较。

我们可以推论出：

两个社会比较类型在不同的社会比较情境之下，每组被试的性格自我评价都有差异显著组，通过结合比较两个社会比较类型和两种社会比较情景之间的性格自我评价平均数（见表10），得出下表对比结果（见表11）。

**表 11：性格方面自我评价多重比较—差异显著组（正差异）**

诚实	大方	令人愉快	对人友好	善良	性格平均
R1>R3	R1>R4	R1>R2	R1>R2	R1>R3	R1>R2
R1>R4	R2>R4	R1>R3	R1>R3	R1>R4	R1>R3
R2>R3		R1>R4	R1>R4	R2>R3	R1>R4
R2>R4		R2>R3	R2>R3	R2>R4	R2>R3
		R2>R4	R2>R4		R2>R4
					R3>R4

(注：R1=上行比较竞争；R2=上行比较合作；R3=下行比较合作；R4=下行比较竞争)

根据以上统计结果和多重比较结果，我们可以推论出：

1. 在上行社会比较中，与比较对象是合作伙伴的大学生相比，当进行比较的对象是竞争对手时，大学生在性格自我评价方面的得分普遍有所提高，也就说明了大学生在性格自我评价方面进行了更显著的补偿。
2. 在上行社会比较中，当大学生处于竞争情境中时，更倾向于在性格自我评价方面进行补偿。
3. 自我评价的补偿效应在男女之间无明显的差异。

## 4. 6 讨论

本研究考查了大学生社会比较方向以及社会比较情境对自我评价的影响作用。

通过对实验数据进行分析，我们发现，学习能力自我评价的方差分析中，在不同社会比较情境下的社会比较类型和性别之间没有发生交互作用，并且没有显著的差异。

在性格自我评价的方差分析中，性别与不同社会比较情境下的社会比较类型也没有发生交互作用，其中性别因素并没有显示出主效应，这就证明了是社会比较的类型和社会比较情景在起作用。

在实验中，上行社会比较与下行社会比较相比，在性格的自我评价方面有显著的差异，而是处于竞争的社会情景还是处于合作的社会情景下也有显著的差异，上行社会比较——竞争类型在性格方面的得分最高，上行社会比较——合作在性格方面的得分排第二，下行社会比较——合作在性格方面的得分排第三，而下行社会比较——竞争在性格方面的得分最低。上述实验可以看出，大学生在性格方面的自我评价进行了补偿性的自我增强，即产生了明显

的补偿效应。

这种自我补偿是怎么发生变化的呢？

通过实验发现，竞争和合作两种社会比较情景没有对被试在学习能力方面的自我评价产生影响，也就是说社会比较情景没有对相关领域的自我评价产生影响。

实验 2 中所出现的自我评价的差异是与比较信息无关的领域发生的，即在非相关比较领域发生的。所以，社会比较方向与社会比较情景都对被试的自我评价结果产生了影响。

通过比较不同社会比较类型和不同社会比较情景下的被试的自我评价分数的平均数，我们可以看出，在上行社会比较中，处于竞争情景的被试与处于合作情景的被试相比，在性格自我评价方面的补偿程度较高。在下行社会比较中，处于竞争情景的被试与处于合作情景的被试相比，在性格自我评价方面的补偿程度较低。这说明社会比较情景影响着自我评价的补偿效应。

通过对实验数据分析，我们认为，社会比较情景可以通过影响自我评价在非相关比较领域的补偿来影响个体的自我评价的结果。

通过本实验，我们作相关探讨：

竞争的社会比较情景容易导致相反的自我评价效应，合作的比较情景容易导致同化的自我评价效应。竞争使个体致力于打败对手而获得成功，在这种情景下社会比较更容易发生，个体需要通过社会比较来重新评价自我，以寻求自我与竞争对手间的优势与劣势。

因此竞争强调了个体间的差异，个体更容易看到自我与他人的不同，自我评价会产生相反效应。合作使个体产生与其他人事例为一个整体的需要，个体是整体的一部分，因此强调了个体间的相似性，在这种情况下个体会将合作者的特点视为自己也具有的，将他人的信息整合到自我评价之中，导致同化效应。

显然，社会比较中的补偿作用，可以作为应对心理挫折的一种应对方式，利用这种补偿，有助于自我调节，在一定程度上起到维护心理健康的效果。

## 第四部分 总讨论和结论

### 5. 总讨论

国外有关社会比较的研究开始于 Festinger 提出社会比较理论,直到二十世纪八十年代下行比较理论的提出,才有了新的发展和突破。社会比较的研究经历了产生、下行比较研究的兴起、上行比较与下行比较的综合研究,到关注外显和内隐社会比较的效果等等。

目前,国外有很多关于社会比较的研究,而在国内还处于起始阶段,选择这一课题是非常有意义的。

与社会比较最密切相关的一个概念便是自我。

研究社会比较对自我评价的影响,从理论发展的角度来看,不仅促进了社会心理学和健康心理学的学科发展,也与和谐社会的要求一致。

从实践的角度来看,社会比较影响着个体的自我评价。不合理的社会比较会导致大学生不正确的自我评价,从而引起不良的情绪和心理问题。合理的社会比较使大学生产生正确的自我评价,能够更好的指导自己的身心发展。

个体的自我评价通常都会受到其他人的成就的影响,他人的成就会使个体重新思考自己的成就,并重新评价自己的能力和观点(Festinger, 1954)。

人们经常参加社会比较来获得关于他们自己的信息。通常,这些比较的暗示对自我是有利的,提供的信息是自我增强的,鼓励人的,或者是对天性简单积极的。然而,不可避免的,也有这样的情况——社会比较的结果是负面的,不利的。

例如,学生可能发现他们在一个重要的考试中得分不如其他学生。相同的,大学教授可能发现他没有他的同事出的书多。鉴于社会比较信息被识别和威胁自尊的潜在性,人们学习控制他们的社会比较就不令人惊讶了。

早期关于社会比较的研究大多基于这样的假设:

与优于自己的他人比较将会威胁和打击自我评价,而与劣于自己的人比较将会提升自我评价。

因此先前的研究者认为,社会比较过程的一般结果是产生与比较目标相反的自我评价。Brown(1998)在他的研究中指出,大多数研究者提供了相反效应的实验证据。

但是近期的研究表明,社会比较对自我评价的影响既可以是相反效应也可以是同化效应。他人的成就可能会使个体怀疑自己的能力,但也可以成为个体奋发的动力;同样他人的失败可能会使个体体验到优越感,也可能会使成为个体的间接经验使个体陷入失败的阴影中。

通过本次研究,我们发现不同类型的社会比较对大学生的自我评价造成影响,这些影响与社会比较方向和社会比较情境有着密切的关系。

通过本研究的实验研究，我们可以得到以下的启示：

一、大学生在进行了社会比较后，社会比较的方向影响着大学生的自我评价结果，当自我评价受到社会比较的威胁后，大学生会对自我评价进行补偿。

### 1. 从社会比较方向的角度来看

通常人们为保护自己对抗这些的危胁，不会简单的接受对自己不利的社会比较结果。保护自己对抗危胁的最有效的方式可能就是尽量的避免不利的上行社会比较。

一般来说，下行社会比较会使人得到安慰，觉得自己比他人优秀，从而增加自己的积极的情绪。上行社会比较会使人有一种失败感，觉得自己总是比别人差，从而产生焦虑、抑郁等不良情绪。

这与本研究的结果一致，当上行社会比较时，大学生被试为了保护自己，对自己的性格特征进行了补偿。

### 2. 如果与他人进行社会比较后产生消极情绪，人们通常会采取一些有效的比较策略。

因为社会比较可能是不舒服，甚至是痛苦的，人们通常会尽量的避免社会比较，brickman和bulman认为社会准则的存在抑制了社会比较的普遍。

例如，在社会上的许多情境中，太过于的庆祝自己的成功是不适当的，尤其是当自己的成功可能是建立在别人付出的代价和痛苦上时。实际上，这样做是有代价的，使他人觉得这样的行为是自恋的。

因此，通过避免社会比较，有利于个体能够更好的维持与他人友好的关系，这是一种自我防御策略。然而不幸的是，在许多情况下，要避免社会比较信息是不可能的，所以人们便产生了一系列的策略来减缓自己面对不利反馈信息时的痛苦。

当人们在某一领域上失败或自尊受到威胁时，他们会通过关注自身其它的能力来抵消这种威胁。人们可能通过把关注放在另一个领域上来抵消在这一领域上受到的威胁，这是Steele（1988）的自我肯定理论的中心。

当人们在自我的一些领域受到威胁时，他们不需要特别地反击那个威胁，他们需要的是维护自己的全部自我价值。因此，在失败后，个体可能通过肯定自我的重要方面来维护自我形象，而那个重要方面可能与失败的那个领域无关。

本研究的理论与自我肯定理论有一致之处，都是维护整体的自我价值，都是关注另一个领域上的自我，进一步的验证了自我肯定理论。

## 二、社会比较发生在竞争或者合作的社会比较情境下会导致不同的自我评价结果。

### 1. 从社会比较方向的角度来看

并不是所有的上行社会比较都会导致消极情绪，也不是所有的下行社会比较都会导致积极情绪。

比如，在不同的社会比较情境下，上行比较和下行比较起着不同的作用，也就是说，个体与被比较者之间的人际关系情况，影响着自我评价的结果。



## 2. 从社会比较情景的角度来看

Stapel 的研究指出竞争的比较情境可能会激活人们差异的心理定势, 从而产生对比效应, 而合作的比较情景可能会激活人们同化的心理定势, 从而产生同化效应, 竞争或者合作情景会引起自我评价结果的差异。

在本研究中, 社会比较情景影响着自我评价的结果。

如果被试与被比较者是竞争关系, 那么就会更多地关注自我与他人的不同, 产生与比较信息相反的自我评价效应。如果被试与被比较者是合作关系, 就会更多的关注自我与他人的相似性, 产生同化的自我评价效应。由于不同的社会比较情境会导致被试关注不同的方面, 所以, 在竞争情境下, 被试进行了自我评价的补偿。

前人的研究指出在竞争的比较情景中社会比较的需要会非常强烈 (Gibbons&Buunk, 1999; Stapel&Tesser, 2001; Tesser, 1988; Weed, 1989)。

我们可以推测正是因为这种强烈的需要, 导致了对自我评价补偿效应的影响。

## 6. 结论

本研究检验了前人提出的社会比较类型对自我评价的影响, 并在此基础上考察了社会比较情景对自我评价的影响。得出了以下结论:

第一, 社会比较类型会影响个体的自我评价的结果。

在面对上行社会比较时, 大学生对自我评价进行了补偿, 补偿效应发生在非相关比较领域的自我评价。

上行社会比较容易导致个体的自尊受到威胁, 当个体的自我概念受到来自社会比较的威胁时, 个体为了维持良好的自我概念, 会采取提高自己的某些方面的自我评价来维护自己的整体自我评价。

当在某一领域中进行了社会比较, 个体往往会通过提高自己在此领域外的自我评价来抵消在这一领域中自我评价受到的威胁。

第二, 竞争与合作的社会比较情景会影响个体的自我评价的结果。

在竞争或合作两种不同的社会比较情景下, 个体的自我评价会有不同的结果。

合作使个体产生与其他人视为一个整体的需要, 由于强调个体间的相似性, 会将他人的信息整合到自我评价之中, 导致同化效应。

与合作情境相比, 由于在竞争情境下进行社会比较, 个体自我评价在相关比较领域会受到更加强烈的威胁, 此时, 大学生更倾向于在非相关比较领域的自我评价进行补偿, 以维护积极的自我评价。

## 7. 创新之处

本研究的创新之处可以归纳为以下几个方面：

首先，对国内外开展的有关社会比较对自我评价的影响的研究进行了系统的介绍和回顾。为我国的大学生自我评价提供了科学的理论依据和新的研究视角。

其次，本研究考虑到时间以及成本问题，结合了问卷和实验设计方法，简化了社会比较的实验过程。为以后对大学生进行社会比较的研究提供了借荐的方法。

第三，区别与西方的文化背景，在中国的社会背景条件下研究了社会比较对自我评价的影响。

### 8. 未来展望

首先，本研究从社会比较方向和社会比较情境角度探讨了社会比较对自我评价补偿效应的影响，取得了一定的成果，但由于研究的时间和客观条件的限制，还需要进一步的扩大研究范围。

其次，本研究对于几个变量之间的关系研究还是较浅的，对于作用机制的研究有待深入，这是本研究的不足之处。

最后，本研究对于补偿效应的产生机制，有待进一步的深入研究。

本研究还存在一定的不足之处，需要进一步的研究加以完善。

## 参考文献

- [1] Alicke M D, LoSchiavo F M, Zerbst J. The Person Who Outperforms Me Is a Genius: Maintaining Perceived Competence in Upward Social Comparison [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 73(4):781-789
- [2] Brickman, P & Bulman, R.J. Pleasure and pain in social comparison. In J.M. Suls & R.L. Miller (Eds.), *Social comparison processes: Theoretical and empirical perspectives*. Washington, DC: Hemisphere.1977:259-278
- [3] Buunk, B.P. Collins, R.L, Taylor, S.E., Van Yperen, N.W., & Dakof, G.A. The affective consequences of social comparison: either direction has its ups and downs, *Journal of personality and social psychology*.1990,59:1238~1249
- [4] Buunk, B.P. Social comparison processes under stress: towards an intergration of classic and recent perspectives, In W. Stroebe & M. Hewstone (Eds.), *European review of social psychology*.1994,5:211~241
- [5] Collins R L. For better or worse: The impact of upward social comparisons on self-evaluations. *Psychological Bulletin*, 1996, 119(1): 51~69
- [6] Festinger, L. A theory of social comparison processes. *Human Behavior*, 1954,7:117- 140.
- [7] Gervey, B M. The conditional role of positive mood in self-evaluation: Further evidence for the pragmatic self-evaluation framework.2003, Doctor Degree for New York University.
- [8] Gibbons F X, Bergan M R, Blanton H et al. Comparison-level Preferences After Performance: Is Downward Comparison Theory Still Useful? *Journal of personality and social psychology*, 2002, 83(4): 865~880
- [9] Gibbons, F X & Buunk, B P. Individual differences in social comparison: The development of a scale social comparison orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999,76,129~142.
- [10] Gibbons F X, Benow C P, Gerrard M. From Top Dog to Bottom Half: Social Comparison Strategies in Response to Poor Performance[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 67(4): 638-652
- [11] Gibbons F X, Bergan M R, Blanton H et al. Comparison-Level Preferences After Performance: Is Downward Comparison Theory Still Useful? *Journal of personality and social psychology*, 2002, 83(4): 865~880
- [12] Gilbert, D. T., Giesler, R.B., and Morris, k.a.. When Comparison Arise[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 69: 227-236
- [13] Goethals G R & Darley J M. Social comparison theory: An attributional approach, In suls, J.M. *Social comparison process*.1977.

- [14] Judge, T A, Bono, J E. Relationship of core self-evaluations trait-self-esteem, generalized, self-efficacy, locus of control, and emotional stability with job satisfaction and job performance: a meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 2001, 86(1):80~92
- [15] Kevin P. McIntyre, Saint Louis University. Self-defense following social comparison: Self-evaluations in comparison-related versus comparison unrelated domains. Informal paper presentation at the annual meeting of the Society for Experimental Social Psychology, San Diego, CA. 1~7
- [16] Lockwood, P., & Kunda, Z. Superstar and me: Predicting the impact of role models on the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 73:91~103
- [17] Marsh, H. W., Kong, C., & Hau, K. T. Longitudinal Multilevel Modeling of the Big - Fish - Little - Pond Effects on Academic Self - Concept: Counterbalancing Social Comparison and Reflected - Glory Effects in Hong Kong High Schools. *Journal of Personality and Social Psychology*. 2000(78), 337-349
- [18] Morse S & Gergen K. Social comparison, self-consistency, and the concept of the self. *Journal of personality and social psychology*, 1970, 27:297~323
- [19] Stapel, A D & Blanton, H. From seeing to being: subliminal social comparisons affect implicit and explicit self-evaluations. *Journal of experimental social psychology*, 2004, 87(4):468~481
- [20] Stapel, A D & Koomen, W & Ruys, K I. The effect of diffuse and distinct affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 83(1):60~74.
- [21] Stapel, A D & Koomen, W. Completion, cooperation, and the effect of others on me. *Journal of experimental social psychology*, 2005, 88(6):1029~1038
- [22] Stapel, A D & Koomen, W. Distinctness of others, mutability of selves their impact on self-evaluations. *Journal of Personality and Social Cognition*, 2005, 23(2):137~160
- [23] Stapel, A D & Koomen, W. I, we, and the effect of others on me: how self-construal level moderation social comparison effect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 80(5):766~781
- [24] Stapel, A D & Koomen, W. The impact of interpretation versus comparison mindsets on knowledge accessibility effects. *Journal of experimental social psychology*, 2001, 37:134~149
- [25] Stapel, A D & Suls, J. Method matters: effect of explicit versus implicit social comparisons on activation, behavior, and self-views. *Journal of experimental social psychology*, 2004, 87(6):860~875
- [26] Stapel, A D & Schwinghammer, S A. Defensive social comparisons and the constraints of reality. *Social Cognition*, 2004, 22:147-167.
- [27] Suls J M, Miller R L. Social Comparison process : Theoretical and Empirical Perspectives.

- Washington , DC:Hemisphere Publication Services, 1977: 1-19
- [28]Suls J M, Miller R L. Social Comparison process: Theoretical and empirical perspectives. Washington, DC: Hemisphere Publication Services, 1977. 1~19
- [29]Suls, J. M. & Wheeler, and L. Handbook of social comparison: Theory and research [D]. New York :Plenum press, 2000
- [30]Tesser A, Millar M, Moore J. Some Affective Consequences of Social Comparison and Reflection Process: The Pain and Pleasure of Being Close[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 54(1): 49-61.
- [31]Tesser A. On the confluence of self-esteem maintenance mechanism. Personality and Social Psychology Review, 2000, 4: 290~299
- [32]Tesser A. Self-Evaluation Maintenance and Evolution——Some Speculative Notes. In Suls J M & Wheeler L, Handbook of Social comparison: Theory and Research. New York: Plenum press.
- [33]Wayment, H A, Taylor, S E. Self-evaluation processes: motives, information use, and self-esteem. Journal of Personality and Social Psychology, 1995, 63(4): 730~757
- [34]Wills, T.A.(1981), Theory and reseach concerning social comparisons of personal attributes, Psychological bulletin, 1989, 106: 231~271
- [35]Wood. J.V., & Lockwood, P.. Social Comparisons in dysphoric and low self-esteem people. In R.M. Kowalski & M.R. Leary (Eds.), The social psychology of emotional and behavioral problems: Interfaces of social and clinical psychology. 1999: 97-135.
- [36]程进军. 高中生自我概念、学业成绩与同伴社交地位的相互研究, 2003, 华中师范大学硕士学位论文。
- [37]白红敏, 许莹, 张荣华. 大学生社会比较与主观幸福感的关系研究. 中国健康心理学杂志, 2009, 17 (4): 418~420
- [38]陈珊, 钱铭怡. 抑郁倾向大学生的作业期望改变和社会比较特点. 中国心理卫生杂志, 1998, 12 (3): 165~168
- [39]付宗国, 张承芬. 群际情境下向上社会比较信息对自我评价的影响. 心理科学, 2004, 27 (1): 84~87
- [40]黄朝石, 章军建, 任善玲. 大学生自我评价与父母养育方式的关系研究. 中国行为医学科学, 2005, 14 (2): 122~123
- [41]黎琳, 大学生的社会比较与情绪健康[D]. 博士论文, 2006
- [42]李彬彬, 符明秋. 儿童青少年自我评价的影响因素. 中国学校卫生, 2005, 26 (1): 72~74
- [43]李强, 韩丁. 中学生偶像崇拜特征及其自我评价关系研究. 应用心理学, 2004, 10 (2) 8~12
- [44]李亚玲. 社会建构主义视域的西方社会比较研究扫描. 通化师范学院学报, 2009, 30 (6):

17~20

- [45]梁静。社会比较与控制源对青少年幸福感的影响。2006, 西南大学硕士学位论文。
- [46]潘玉香。影响自我评价活动的因素分析。前沿, 2007, 10: 25~26
- [47]齐亚丽。大学生自我评价的心理探析。上海水产大学学报, 1995, 4 (4): 293~296
- [48]孙炯雯, 郑全全。在社会比较和时间比较中的自我认识。心理科学进展, 2004, 12 (2): 240~245
- [49]白红敏, 许莹, 张荣华。大学生社会比较与主观幸福感的关系研究。中国健康心理学杂志 2009 年第 17 卷第 4 期: 418~420
- [50]邢淑芳, 林崇德, 俞国良。小学 3~5 年级学习不良儿童社会比较的特点。心理发展与教育, 2006, 2: 36~39
- [51]邢淑芬, 俞国良。社会比较: 对比效应还是同化效应? 心理科学进展, 2006, 14 (6): 944~949
- [52]邢淑芬, 俞国良。社会比较研究的现状与发展趋势, 心理科学进展, 2005, 13 (1): 78~84
- [53]邢淑芬。学习不良儿童的社会比较及教育启示。教育科学研究, 2006, 5
- [54]许丽媛。社会比较、自尊及其与自我效能感的关系, 2009, 北京体育大学硕士学位论文。
- [55]阳柳青。大学生的心理健康与社会比较研究。2002, 广西师范大学硕士学位论文。
- [56]张保, 徐跃红, 孔凡兰, 李哲, 赵玉芳。中学生考试焦虑与社会比较的相关研究。西南大学学报(自然科学版), 2009, 31 (2): 156~160
- [57]张雯。教学成败情境中抑郁倾向女大学生的社会比较特点。健康心理学杂志, 1999, 7(4): 390~392
- [58]张晓文, 吴胜红。大学生心理健康状况与家庭收入及自我评价的相关研究。南京化工大学学报(哲学社会科学版), 2000, 3 (1): 75~78
- [59]张兴贵。青少年学生人格与主观幸福感的理论研究[D]。博士论文, 2003。
- [60]周爱保, 赵鑫。社会比较中的认知偏差探析: “优于常人”效应和“差于常人”效应。心理学探新, 2008, 28 (1) 72~76
- [61]朱海英。儿童自我概念与重要他人评价的相关研究, 2002, 华南师范大学硕士学位论文。
- [62]朱智贤(主编), 心理学大词典, 北京师范大学出版社, 1989, 994

## 附录一：大学生学习特点调查表

### 大学生学习特点调查表

各位同学，请认真回答以下问题：

1. 你认为学习成绩优秀的学生，具备哪些特点？

---

---

---

---

---

2. 你认为学习成绩差的学生，具备哪些特点？

---

---

---

---

---

十分感谢你的参与与合作！

## 附录二：社会比较信息(学习方面自我介绍资料)

### 实验一

#### 1. 上行比较——远高于

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，下面的材料是一位大学生对自己基本学习情况的总结，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

个人资料：

性别：男 女

年龄：\_\_\_\_\_

学科类别：理科 文科 艺术类

阅读材料：

该生进入大学后，学习非常轻松，按时上课，从不缺课，并重新制定了自己的学习计划，安排好作息时间，并严格执行，除老师布置的任务外，自己安排了许多学习任务。对学习十分感兴趣，学习生活十分充实，喜欢与老师讨论问题，交流思想。只要学校有讲座活动，就会去听。积极参加学校举办的各种学习竞赛活动，多次得到奖项。另外，在第一学期就通过了英语六级和计算机三级，各科成绩都很优秀，并取得了一等奖学金。

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？

上述学生 自己



2. 上行比较——稍高于

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，下面的材料是一位大学生对自己基本学习情况的总结，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

个人资料：

性别： 男 女

年龄： \_\_\_\_\_

学科类别： 理科 文科 艺术类

阅读材料：

该生进入大学后，学习比较轻松，严格按照学校的课程安排学习，按时上课，从不缺课，上课时认真听讲，按时完成老师布置的任务，课后安排一些力所能及的学习任务，经常会和老师讨论问题，交流思想。经常去听学校的讲座活动，参加了学校举办的各种课外学习竞赛活动，得到过奖项。第一学期就通过了英语四级和计算机二级，各科学习成绩优良，并取得了三等奖学金。

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？

上述学生 自己

3. 下行比较——稍低于

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，下面的材料是一位大学生对自己基本学习情况的总结，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

个人资料：

性别：男 女

年龄：\_\_\_\_\_

学科类别：理科 文科 艺术类

阅读材料：

该生进入大学后，感觉课程比高中难，学习比较吃力。大学的学习氛围相对比较自由，所以该生学习越来越散漫，偶尔会逃课。老师布置的课后任务，也很少认真完成。虽然也有试着努力学习，但总是坚持不久，从而慢慢的与其他同学拉开了差距，对一些科目失去了信心。学习兴趣不高，各科学习成绩都很一般。每次快临近考试的一段时间里才开始恶补以前的学习内容，考试成绩不理想，大部分学科刚刚及格。经过五次努力，终于通过了英语四级。

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？

上述学生 自己

4. 下行比较——远低于

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，下面的材料是一位大学生对自己基本学习情况的总结，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

个人资料：

性别：男 女

年龄：\_\_\_\_\_

学科类别：理科 文科 艺术类

阅读材料：

该生进入大学后，感到课程明显比高中难，学习很吃力。大学的学习氛围相对比较自由，所以该生学习越来越散漫，经常逃课，上课时不是开小差就是睡觉。老师布置的课后任务，很少完全，渐渐的跟不上课程的进度，与其他同学的差距越来越大，对学习失去了信心。每次快临近考试的一段时间里才开始恶补以前的学习内容，各科成绩都不理想，大多数都在及格线的边缘徘徊，有的科目只得补考。英语四级考了五次都没有过，对学习越来越没有兴趣。

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？

上述学生 自己

## 实验二

### 1. 上行比较——合作

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，你将与一位合作者共同参加一项学习能力测试，下面的材料是这位合作者的基本学习情况，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题，然后你就会与这位合作者共同完成该项学习能力测试。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

个人资料：

性别： 男 女

年龄： \_\_\_\_\_

学科类别： 理科 文科 艺术类

阅读材料：

该生进入大学后，学习非常轻松，按时上课，从不缺课，并重新制定了自己的学习计划，安排好作息时间，并严格执行，除老师布置的任务外，自己安排了许多学习任务。对学习十分感兴趣，学习生活十分充实，喜欢与老师讨论问题，交流思想。只要学校有讲座活动，就会去听。积极参加学校举办的各种学习竞赛活动，多次得到奖项。另外，在第一学期就通过了英语六级和计算机三级，各科成绩都很优秀，并取得了一等奖学金。

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？

上述学生 自己

2. 上行比较——竞争

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，你将与一位竞争者参加一项学习能力测试，下面的材料是这位竞争者的基本学习情况，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题，然后你就会与这位竞争者分别完成该项学习能力测试。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

个人资料：

性别：男 女

年龄：\_\_\_\_\_

学科类别：理科 文科 艺术类

阅读材料：

该生进入大学后，学习非常轻松，按时上课，从不缺课，并重新制定了自己的学习计划，安排好作息时间，并严格执行，除老师布置的任务外，自己安排了许多学习任务。对学习十分感兴趣，学习生活十分充实，喜欢与老师讨论问题，交流思想。只要学校有讲座活动，就会去听。积极参加学校举办的各种学习竞赛活动，多次得到奖项。另外，在第一学期就通过了英语六级和计算机三级，各科成绩都很优秀，并取得了一等奖学金。

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？

上述学生 自己

3. 下行比较——合作

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，你将与一位合作者共同参加一项学习能力测试，下面的材料是这位合作者的基本学习情况，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题，然后你就会与这位合作者共同完成该项学习能力测试。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

个人资料：

性别： 男 女

年龄： \_\_\_\_\_

学科类别： 理科 文科 艺术类

阅读材料：

该生进入大学后，感到课程明显比高中难，学习很吃力。大学的学习氛围相对比较自由，所以该生学习越来越散漫，经常逃课，上课时不是开小差就是睡觉。老师布置的课后任务，很少完全，渐渐的跟不上课程的进度，与其他同学的差距越来越大，对学习失去了信心。每次快临近考试的一段时间里才开始恶补以前的学习内容，各科成绩都不理想，大多数都在及格线的边缘徘徊，有的科目只得补考。英语四级考了五次都没有过，对学习越来越没有兴趣。

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？

上述学生 自己

4. 下行比较——竞争

亲爱的同学，欢迎你参加我们的心理实验，你将与一位竞争者参加一项学习能力测试，下面的材料是这位竞争者的基本学习情况，请你先仔细阅读并回答后面量表中的问题，然后你就会与这位竞争者分别完成该项学习能力测试。请你真实回答下面的问题，不要有任何顾虑，你的回答仅作为研究之用且无正确与错误之分，注意每个问题都要回答，否则将成为废卷。谢谢你的参与。

个人资料：

性别： 男 女

年龄： \_\_\_\_\_

学科类别： 理科 文科 艺术类

阅读材料：

该生进入大学后，感到课程明显比高中难，学习很吃力。大学的学习氛围相对比较自由，所以该生学习越来越散漫，经常逃课，上课时不是开小差就是睡觉。老师布置的课后任务，很少完全，渐渐的跟不上课程的进度，与其他同学的差距越来越大，对学习失去了信心。每次快临近考试的一段时间里才开始恶补以前的学习内容，各科成绩都不理想，大多数都在及格线的边缘徘徊，有的科目只得补考。英语四级考了五次都没有过，对学习越来越没有兴趣。

请回答：

你与上述学生相比，你觉得谁的学习能力好？

上述学生 自己

### 附录三：学习能力和性格形容词调查表

#### 学习能力和性格形容词调查表

各位同学，请认真回答以下问题：（并在横线处填写出答案，所写词汇最好是具有两极词性的形容词。）

1. 请你写出你会用哪些形容词来形容学习能力好的人以及学习能力不好的人？

学习能力好的：\_\_\_\_\_

学习能力不好的：\_\_\_\_\_

2. 请你写出你会用哪些形容词来形容性格好的人以及性格不好的人？

性格好的：\_\_\_\_\_

性格不好的：\_\_\_\_\_

十分感谢你的合作！



## 附录四：自我评价词汇等级量表

### 自我评价词汇等级量表

请回答以下问题，在符合你的情况的数字下面划勾：(该量表采用七级量表，1代表否定，7代表肯定，中间数字代表更偏向哪一边。例：你认为自己可爱吗？1代表不可爱，7代表可爱。)

1. 你认为自己聪明吗？

1	2	3	4	5	6	7
<hr/>						

2. 你认为自己是有志向的人吗？

1	2	3	4	5	6	7
<hr/>						

3. 你认为自己学习勤奋吗？

1	2	3	4	5	6	7
<hr/>						

4. 你认为自己是在学习方面是成功的吗？

1	2	3	4	5	6	7
<hr/>						

5. 你认为自己是遵守课堂纪律吗？

1	2	3	4	5	6	7
<hr/>						

6. 你认为自己诚实吗？

1	2	3	4	5	6	7
<hr/>						

附录四：自我评价词汇等级量表

7. 你认为自己大方吗？



8. 你认为自己是令人愉快的吗？



9. 你认为自己对人是友好的吗？



10. 你认为自己是善良的吗？



11. 你觉得本研究的目的是什么？

---

---

## 后记

论文已经完成了。转眼三年过去了，我的研究生生活也将结束，要离开这里了，我将重新站在一个新的起点上，开始我的人生。回想这三年的学习生涯，感慨良多。三年前，我懵懵懂懂的闯入了心理学的殿堂，开始了对心理学知识正规而系统的学习，领略到了心理学的无限风光。

我要衷心的感谢我的导师余林教授三年以来对我的悉心指导。在我的论文写作过程中，余老师也给予了我很大的帮助。他给我提供了宝贵的参考资料，对我的论文进行了全面细致的审阅，提出了异常宝贵的建议。您睿智的思想和渊博的知识让我受益匪浅，在前进的道路上的每一步都离不开余老师的悉心指导，是您让我体验到了心理学学习的乐趣，在此我深深地感谢余老师的教导！

感谢教育科学研究所的所有教授老师，在各位老师的孜孜教诲下，我在学业和人生的道路上蹒跚前行。感谢诸位老师在学业和生活上曾给予我的关怀和指导！

感谢我的各位同窗好友，在学业上给我的帮助和指点。我们一起度过了三年的时间，我永远也不会忘记你们的，你们是我读研最大的收获，也是我一生最宝贵的财富。

最后，我要深深的感谢我的父母和亲人，是你们无私的关爱给我带来了现在的一切。此恩此情，我铭记在心，我将继续努力奋斗，不会让你们失望的。你们的健康和幸福快乐是我最大的期盼。

马上就要离开西南大学了，我会很想念在西南大学的日子，希望西南大学越来越好！

此致，

敬礼

张丽雅

2010年5月10日