

摘要

本文主要研究我国不同代的农村居民对待亲子关系的态度，调查地点选择在山西省绛县D镇C村，调查对象为该村具有当地户口的18岁及以上非学生人口，共250人。在参考研究对象人生发展阶段的基础上，“代”的划分以年龄为标准：18—35岁的人口归入青年段，36—55岁的人口归入中年段，56岁及以上的人口归入老年段。研究抽样采取分层抽样和简单随机抽样相结合的方法，资料收集采用问卷调查、个案访谈和文献研究法三者相结合的方式。调查共发放问卷250份，回收有效问卷206份。为了深入了解三代人对亲子关系的态度，笔者采用入户访谈的方法，共对6名居民进行了个案访谈。

本研究以代际比较为观察视角，从认知成分、情感成分和行为倾向成分三个维度探讨了农村青年段、中年段和老年段三代居民对亲子关系的态度，并分析了三代农村居民对亲子关系态度的差异及形成差异的原因，预测了未来农村亲子关系可能的发展趋势。本文的主要研究结论：1、青年与中、老年对亲子关系的态度差异大于中、老年之间的态度差异，即青年与中、老年的代际差异大于中、老年间的代际差异。2、农村传统的亲子关系随着社会的变迁发生了变化，总体来讲，变化成分大于其所保留的传统成分。3、我国农村亲子关系未来的发展趋势是逐渐建立亲子之间平等的人际关系。4、我国农村居民养老在一定时期内仍然主要以家庭支持为主。

关键词：农村居民；亲子关系；代际；态度；

Abstract

This article mainly studies the different attitudes towards parentage of different generations of countryside residents in our country. The investigation place is the C village, Jiang County in Shanxi Province, and the investigation objects are 250 local non-student residents who are registered and 18 years old or older. Based on the reference to the study of phases of life, the division of “generation” takes the age as a standard: 18-35 year-old population belongs to the youth section, 36-55 year-old population belongs to the middle-aged section, 56 year old and the above population belongs to the old age section. Research sampling adopts the method which combines sampling with the simple random sampling method, and the acquisition of information selects the method which involves the survey of questionnaire, the case interview and the literature methodology method. The investigation gives out 250 questionnaires, recycling 206 effective questionnaires. In order to deeply learn about the attitudes of three generations towards parentage, the author use the method of the residence interview, altogether getting 6 materials of residence interview.

Taking the comparison of generations as angle of observation, it has discussed the differences of attitudes towards the parentage of three generations of countryside residents from three dimensions of cognition ingredient, emotion ingredient and behavior tendency ingredient, analyzed the reasons of the existing of the differences, and forecasted the future trend of development of parentage. The conclusions of this article are below: 1、 The difference of attitudes towards the parentage between the young and the other generations of middle age and the old is broader than the difference between the middle age and the old, namely, border difference between the young and the middle age, the old is broader than the difference between the middle age and the old. 2、 The traditional countryside parentage has changed along with the change of society, remaining some same ingredients and keeping some different ingredients. Generally speaking, the different ingredients are more than the maintaining ingredients. 3、 The future trend of countryside parentage development in

our country is to establish equal relationship between the parents and children gradually.⁴ The countryside retirement in our country is still primarily supported by family within certain amount of time.

Key words: countryside resident; parentage; generation; attitude

学位论文独创性声明:

本人所呈交的学位论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知,除了文中特别加以标注和致谢的地方外,论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同事对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。如不实,本人负全部责任。

论文作者(签名): 陈晓雪 2008年6月12日

论文使用授权说明:

河海大学、中国科学技术信息研究所、国家图书馆、中国学术期刊(光盘版)电子杂志社有权保留本人所送交学位论文的复印件或电子文档,可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。本人电子文档的内容和纸质论文的内容相一致。除在保密期内的保密论文外,允许论文被查阅和借阅。论文全部或部分内容的公布(包括刊登)授权河海大学研究生院办理。

论文作者(签名): 陈晓雪 2008年6月12日

第一章 导言

一、问题的提出

20 世纪上半期,我国农村的亲子关系呈现出的是以家长为中心的尊卑分明的金字塔式格局,强调的是家长的权威和子女的顺从,做子女的很少享有自由及决定未来的主动权。亲子关系的实质是一种不平等的人际关系,家长是权力主体,而子女则是义务主体。(田霞,2002)

在中国封建家庭关系中,家长在家庭中拥有至高无上的权利,反映到亲子关系中,形成了“父为子纲”的行为准则。家长对子女拥有许多权利,主要表现在两个方面:1、支配子女财产的权利。费孝通在《江村经济》中这样写道:“处理土地的权力掌握在家长手中,家长对不动产的处理有最后决定权。对土地和副业产品也是如此。妇女可以出售生丝,如果她不是家长,她必须把钱交给家长”(费孝通,2005:126)。刘健飞对山东邹平县进行调查时发现:“一家的财政完全操之于家长之手,年轻的夫妇对于家计等等从来是不知道的”(刘健飞,1993:24)。由此可见,家长在家庭中实行经济专制,垄断了私有财产和家庭收支权,子女不允许有私蓄和擅自开支的财物。家长的经济支配权尤其表现在家长在分家时所拥有的决定权,分家的过程中,家长的意愿是很重要的。因此,一些家庭即使出现了明显的裂痕,如果家长不同意分家,兄弟间要想分家还是很困难的。所以,许多家庭都是在父母尤其是父亲去世后才分家的。河北乐亭县石各庄的村民李某说:“那时分不分家,全凭家长一句话,家长同意才可以分”(傅建成,1993:84)。如果违背家长的意志,兄弟强行分家的话,就会遭到亲戚相邻及社会舆论的谴责。更严重的是,家长可以不分给脱离原家庭而独立生活的儿子相应的生产资料及生活用品等。2、支配子女人身的权利,主要表现在子女婚姻不能自主,完全听命于父母的安排和摆布。20 世纪上半期,广大农村青年的择偶渠道主要是“父母之命、媒妁之言”。潘玉林在对河北某村镇的农妇进行研究后,在《一个村镇的农妇》一文中描述了当地促成子女婚姻的途径:“一到结婚年龄的时候,亲戚媒妁与女子的父母碰到一块,便会提起她的婚姻事宜。待父母决定女子的终身后,反而特意的不使她知道,直等到置办嫁妆的时候,她才能有所会意,真正的待她

知道这事，非等到婚礼的前一日不可”（潘玉林，1932：74）。这种关系到子女终身幸福的大事，当事人却没有任何发言权，甚至知情权也没有，决定权完全掌握在父母及媒人手中，这是对子女最大的人身支配权。

在中国封建家庭关系中，鉴于家长权威的束缚，子女对家长的态度以顺从为主，“孝”为言行的前提。清朝学部印行的《家庭谈话》正是这样要求子女的：

“父母所喜欢的人，我们就尊敬他；所嫌弃的事，我们就戒除它。一举一动，要时时想着父母，父母心欲如何，我们就如何去做”（王玉波，1984：243）。同时，家长制的存在使得多数农村子女失去了独立思考的能力，造就了广大农村社会下对上、幼对长的盲目崇拜。杨庆坤以他个人的经历说明了这一点：“1949年，笔者试图在一个村庄推广一种改良除草工具，它的效率要比手合锄头高得多。这些年轻的农民试用了以后很快就喜欢上这新玩艺。但没几天就没人理会了，因为‘老人们都说，使用这种工具会碰上庄稼的根须。’笔者甚至对年轻的农民们作出担保：如果有什么不良后果，愿意付赔偿费，以此鼓励他们试用这种新式工具，但还是无济于事”（杨庆坤，1949：156）。由此可知，家长制的存在，对年轻人延伸出来的影响表现为对家长的顺服。

20 世纪上半期的亲子关系除了家长权威与顺从的对立，同时也有合作。家庭集生产、生活功能于一体，亲子之间互相依存，关系密切。父母对子女负有抚养的责任，成人后要筹备婚礼，尤其是男孩子，为儿子娶媳妇被看作父母不可推卸的责任。儿子结婚后，逐渐代替父母承担起家庭的劳动重担。当父母丧失劳动能力以后，就由儿子赡养。费孝通在吴江开弦弓村的调查显示：“这个村子中有145名寡妇，她们不能靠自己的经济来源维持生活，但这并没有形成一个严重的社会问题，因为他们之中的绝大多数都由成年子女赡养”（费孝通，2005：146）。子女成为老年人的保障，赡养义务的履行在当时社会保障制度及其它老人公共资助尚不存在的情况下显得特别重要。子代从完全依赖父母到担当合作者的角色，最后挑起赡养父母的责任，这种相互合作的关系不断延续，成为维持家庭关系的重要保障。

虽然我国自辛亥革命以来，已经开始对传统的亲子关系进行批判，但仅局限于思想文化领域，并没有将新思想、新观念引入广大民众的日常生活中来。更为本质的原因是根植于中国社会的小农经济没有被触动，依然存在，这是家长制存

在的最根本原因。因此，这一时期的亲子关系并没有发生实质性的变化。真正促使中国亲子关系发生革命性转变的，还是改革开放以来中国特色社会主义现代化建设带动了整个社会由传统向现代的转型。

中国从传统社会到现代社会，是一个由农业文明向工业文明、由政治社会向公民社会的转型过程。在这一过程中，中国经历了由计划经济向市场经济，由农业社会向工业、信息化社会，由血缘、地缘人际为主向业缘人际为主的转化。在这场剧烈的社会变动中，外来文化不断传入，商品经济观念不断深入人心，人们的思想观念在中西文化的相互碰撞中，迅速发生变化。自由竞争和等价交换，激发了人们的自由平等和独立自主观念。自主经营和自我发展，唤醒了人们的主体意识。“以人为本”、“人的需求至上”正逐步代替“以家为本”、“家庭利益至上”，逐渐成为现代家庭观念的核心。以科学、技术、知识为发展基础和主要手段的业缘经济，使得对现代化科技接受和掌握最为迅速的年轻人成了生产活动的主导者。老者为上逐渐向能者为上转变，代际权威逐渐让位于科技权威，生产、生活、家庭的主持权逐步让位于年轻一代。年轻人在掌握信息、传播新技术方面与前辈相比存在明显的优势。老者原有的知识和经验往往失去了传承价值，他们扮演教育者角色而子女被教育的单项文化传递模式不再是天经地义。子女在知识结构上，对文化知识、专业知识、生产、经营、管理技能等产生了强烈的欲求；在心理结构上，竞争意识、进取意识、开拓意识、合作意识等得到了全面强化，道德观念、价值取向等迅速向市场社会法则靠拢，有了平等意识。

马克思将传统社会到现代社会的转型称为由“人的依赖性”向“人的独立性”的变迁。梅因则将现代化归结为由家族本位的“身份”社会到个人本位的“契约”社会的转型过程。他指出：“一个古代社会的单位是‘家族’，而一个现代社会的单位是‘个人’”（梅因，1959：57）。现代社会是契约社会，个人是最小单位，个体具有了自由和独立。从“身份到契约”的转变就是将人从人身依附中解脱出来，建立一个人人享有对等权利义务契约关系的社会。

中国在传统社会向现代社会的转型过程中，当前农村的老年人、中年人和青年人经历了不同的时代，他们在经历了不同时代、不同程度的社会化后，对亲子关系持有什么态度？三代人对亲子关系的态度是否存在差异性？本文希望通过问卷调查和个案访谈及文献研究相结合的方法，了解当前农村老年人、中年人和

青年人三代居民对亲子关系态度，并对它们进行比较，初步地勾勒出随着社会和时代的变迁，未来亲子关系的发展趋向。

二、相关文献回顾

（一）关于亲子关系的研究

关于亲子关系的研究主要集中在心理学、教育学和社会学三个领域，其中以心理学的研究最多，教育学次之，社会学在该领域的专业特色还未充分展现出来。目前，关于亲子关系的研究主要集中在以下几个方面：

1、从文化的角度对亲子关系的研究

二次世界大战以后，社会发生了迅猛的变迁，科技革命的蓬勃发展使整个社会发生了巨大的变革。在这样的社会背景下，美国人类学家玛格丽特·米德从文化传递的角度，将人类社会由古至今的文化分为三种基本形式：前喻文化，指子女主要向自己的父母学习；并喻文化，指子女和父母分别向自己的同辈人学习；后喻文化，指父母反过来向自己的子女学习。米德通过对这三种文化模式，尤其是后喻文化的深入分析，论证了在急速变迁的社会潮流的推动下，新的文化传承模式是一种后喻文化，即指父母反过来向子女学习。米德的理论正确地解释了代际关系对科技和社会发展的依存性，并且也强调文化的传承包括的不仅是父母对子女的信息流，而且也包括青年对当代情势和文化遗产的解释对老一代产生的影响。（玛格丽特·米德，1987：85-86）

我国学者周晓虹在深入分析我国 1977 年到 1987 这十年间出现“本末倒置”^①现象的基础上，首次提出了文化反哺的定义，人们普遍接受的表述是，在疾速的文化变迁时代所发生的年长一代向年轻一代进行广泛的文化吸收的过程。（周晓虹，1988：23）1988 年到 1998 年，这十年间，中国社会发生了更为广泛和深入的变化：改革的进一步深化，市场经济体系的确立，经济持续稳定增长，人们的物质生活有了极大的改善。与此同时，人们的世界观、价值观和生活态度等也发生了变化。在此社会背景下，周晓虹在前述定义的基础上，将文化反哺的定义的范围限制在家庭内部的亲代和子代之间，通过对 9 个家庭的 4 个典型小组的访

^①本末倒置是指我国 1977 年到 1987 年，这十年期间，出现的年轻一代充当了开放与改革的先锋，年长一代对青年文化的不自主地屈从的现象。

谈,对文化反哺进行了更深层次的研究。从访谈资料及其讨论中发现,亲子之间的“文化反哺”现象不仅已经出现,而且成了与传统的文化传承模式相对应的新型文化传承模式。亲子之间的“文化反哺”涉及价值观的选择、生活态度的认定、社会行为模式的养成,直至对各种新器物的了解和使用,而在文化的表层这种现象更为明显。子代向双亲进行“文化反哺”的能力主要得自于他们对新事物具有较高的敏锐性和接受能力,他们受旧有的价值观和行为模式的束缚较少,以及他们凭借语言和器物(如电视、报刊和互联网)接触的优势而获得的从媒体、市场及生活本身获取社会信息的便利性,对生活意义进行解释的权威性。“文化反哺”现象的出现一方面动摇了传统社会“长者为尊”的地位,使得双亲常常会遇到来自子女的各种反叛和挑战,另一方面也提高了他们对变迁社会的顺应能力。(周晓虹,2000:65)

2、对某一时期的亲子关系的研究

孟育群主要研究的是少年亲子关系,他的研究主要包括以下两个方面:(1)少年社会化问题研究。孟育群从我国当前改革开放、社会主义现代化建设和教育实践中的现实问题和当代少年的实际出发,采用测验、问卷、调查、统计及文献法对少年社会化的理论,影响少年社会化的宏观与微观社会因素,少年社会化的几个主要问题进行了较全面、系统的跨学科的理论与实践相结合的研究。他采用由国外专家制定中国专家修订的亲子关系测量表及14种人格因素问卷,对180名城市初中生及其父与母分别测验其亲子关系,孩子问题行为及人格特征,用多元分析的方法研究了亲子关系对少年问题行为及人格特征的访查贡献值,并结合其他调查方法研究了我国当前少年亲子关系存在的主要矛盾、问题与原因。发现少年亲子关系存在的主要问题首先是父母对子女期望值过高型,父与母分别占70%与80%;其次为过分干涉型,占50%与66%;再次为过于溺爱型占40%与65%。该研究表明亲子关系是影响我国少年社会化不可替代的极其重要的因素。

(孟育群、李强,2001:59-61)(2)少年亲子关系诊断与调试实验研究。孟育群先后在三所中学(初中部)进行实验,实验对象为天津市和沈阳市的几所初中的学生及其父母。该研究坚持理论研究与实验研究相结合,一方面比较系统地从理论上对少年亲子关系进行研究,另一方面进行少年亲子关系诊断与调试的整体与个案结合的实验研究。研究结论表明,建立少年良好的亲子关系的要素有三点:

①父母本身的特质：父母的教育观念、心理健康状态、情绪、修养及夫妻关系等；②孩子的特质：气质、对父母的态度、自我评价能力和智力等，会影响父母对孩子的态度；③支持系统：父母周围的环境、学校所提供的支持和压力，会影响父母的角色扮演与功能执行的有效性。同时，孟育群认为少年期亲子关系调试的关键策略包括：①调整父母对子女的期望值。父母对子女的期望是推动子女行为的内在力量需求基础上所产生的对他们行为结果的某种预测性认知，属于信念价值动机。这种动机是父母价值观与教育观念的集中反映，它决定教子态度与方式，直接影响亲子关系。②转变家长制作风，以民主平等的态度对待少年，尊重少年的人格尊严。实验证明，是否敢于向孩子检讨自己的专制作风，使家长是否真正以民主平等态度对待孩子的重要表现。③学习坚持有效的亲子沟通。④提高情绪智商。（孟育群，1997：71-72）

关于如何调适青春期的亲子关系，闻素霞则认为应该根据孩子的心理特点，调试亲子关系。家长应把握的一个大的原则是：善于尊重和理解青少年心理发展的核心特点——独立意识和成人感，既要看到他们想独立和趋向成熟的一面，又要看到他们还不太成熟，需要严格要求和恰当知道的一面，对孩子既要表现出尊重和信任，又能给予及时地帮助和指导。（闻素霞，1999：27-28）

风笑天对亲子关系的研究主要集中在对初中生亲子互动的研究，他在对城市中学生与父母的关系进行研究时，利用全国十四座城市中学生及其家长问卷调查所得资料，试图从父母和孩子两种不同的视角来描述和探讨当前城市中学生家庭中的亲子关系状况。该研究结论表明，城市中学生家庭中的亲子关系是正常的和良好的，亲子之间在行为、心理等方面的互动和交流状况大多呈正态分布。可以说，从两个不同的视角中所得出的结论具有较高程度的一致性。从父子关系和母子关系的比较来看，中学生与母亲的关系明显强于他们与父亲的关系。他们在家里和母亲接触更多，更经常地与母亲交谈，交谈的内容也更为广泛，更为朋友化。他们遇到烦恼时更多地驶向母亲诉说心里话。在中学生和家长们的眼里，同样也都是母亲更理解孩子。在城市中学生家庭中，亲子关系也存在一些薄弱环节。比较集中地体现在亲子之间内心的交流偏少，父母与子女之间在心灵沟通和情感交流上有待进一步改善。大部分父母，特别是父亲，还没有真正成为孩子可以诉说知心话的平等朋友。应该特别注意的是，部分父母过高地估计自己对孩子的理解，

对自己在孩子心目中的地位和重要性也过于自信，这些都可能会在一定程度上影响到父母与孩子之间的关系。（风笑天，2002：36-40）

3、从单向度的父母教养方式的角度对亲子关系的研究

杨丽珠对幼儿气质与母亲教养方式的选择的研究表明，母亲民主型的教养方式对儿童的身心发展产生积极的作用；而溺爱的、放任的、专制的、不一致性的教养方式都在不同程度上对儿童的身心发展产生消极的影响。（杨丽珠、杨春卿，1998）风笑天对家庭教养方式与青少年独生子女的人格发展关系进行了研究，也得出了相似的结论：溺爱型、否定型、过分保护型、放任型和干涉型家庭教养方式对独生子女人格发展可能有不同程度的消极影响，民主型则对独生子女人格发展的某些方面可能有积极的影响。（风笑天，1999）

张青方在对青少年心理社会发展与其父母教养方式的相关关系进行研究时，从大学、重点中学、普通中学、职业中学和适龄在京外地打工青年分别抽取了研究对象，选取 EMBU 量表^①对样本实施测查。研究结果表明，父母教养方式的各层面与青少年心理社会发展和自我同一危机有显著的相关，父母投入的情感越温暖、理解越多，青少年的心理社会发展越好，自我同一危机水平越低。同时也表明，父母的文化水平是影响父母教养子女方式的最重要因素，父母教育水平越高，给予子女的温暖理解越多。（张青方，1998：1-11）俞国良采用自编量表，根据学习不良儿童和一般儿童的分组标准，从 2308 名来自四所小学、两所普通中学的儿童（10—15 岁）中抽取学习不良儿童 211 名，一般儿童 218 名，对“学习不良儿童的家庭心理环境、父母教养方式及其与社会性发展的关系”进行研究。研究表明父母不同的教养方式对亲子关系有显著的直接影响，对学习不良儿童的社会交往产生不同的影响。虽然现在的学习不良儿童大多数是独生子女，父母对其宠爱有加，但由于孩子本身学习不良，父母觉得“望子成龙”的期望有可能成为泡影，因而对孩子的情感投资相对减少，而多代之以惩罚、干涉和拒绝否认的教养方式，这又反过来加剧了孩子的学习不良，形成了一个恶性循环。（俞国良，1999）雷雳和张钦等人从六所普通中学的初一、初二年级中，选取有效被试 193 名，包括学习不良学生 93 名。采用“父母养育方式评价量表”测量学习不良初

^① 由台湾学者江南发根据艾里克森的理论编制和修订的“青少年心理社会发展量表”、“青少年的同一性危机量表”和国内学者岳冬梅修订的“父母教养方式评价量表”，考虑到台湾的社会情况及青少年心理社会发展可能与大陆不同，以及量表语言表达差异，研究在施测前对所要使用的量表作了修订和信效度分析。

中生家长的教养方式,研究结果表明学习不良学生的父母教养方式与非学习不良学生有显著差异。无论父亲还是母亲,对学习不良学生都表现出更加过分的干涉与保护,并且学习不良学生的父亲对子女的态度更严厉、惩罚更多。(雷雳、张钦, 2001)

4、对如何创立亲子关系模式的研究

缪建东提出了七种良性亲子关系模式,即具有适当教养子女的态度、父母正向的教养子女的信念与行为、了解儿童的气质类型、重视重要关系人功能、不断提高自身的文化素养、健全的身心发展状况、健康的婚姻幸福生活,主要是从父母如何去做的角度来创立的。(缪建东, 1999: 57-64)

郑希付主要关注的是如何形成良性亲子关系,他认为在亲子关系中,父母居主导地位,家庭中是否能形成良好的亲子关系,父母起决定性的作用。因此,父母应注重自身素质的提高以及对孩子的态度。其次,父母还应该注意亲子之间的沟通,在条件允许的情况下,父母和子女之间可以进行角色互换,站在对方的立场上去分析看待某一问题,目的是理解对方的行为,从而达到心理相融。(郑希付, 1998: 72-76)

(二) 关于代际关系的研究

中国在现代化进程中迎来了人口老龄化,社会变迁导致了家庭变迁。因此,家庭结构、家庭功能、家庭关系等问题是社会学界非常关注的领域,其中对代际关系的研究已经有不少重要成果。查询近年来国内的相关文献,主要有以下几方面的研究:

1、老年人在家庭代际关系中的地位问题

刘桂莉在对转型期家庭代际关系倾斜问题研究时发现,代际之间的权利发生了转移。传统社会中老年人是一家之主,具有绝对权力和权威。他们是家庭的经济支柱、财产的拥有者,因此具有管理权、教育权、分配权等权力和权威。由于现代社会的快速变迁,老一代失去了知识更新的能力和经济优势,跟不上时代前进的步伐,因而在家庭中的权威地位有所降低。(刘桂莉, 2005)随着老年人在家庭中权威的丧失,老年人的地位也随之下降。如赵凌云为了解农村老年人在家庭代际关系中的实际地位,在浙江农村进行了参与观察与个案访谈。调查表明,

成年子女与老年父母在日常生活中的代际互动,反映了“孝”观念的淡化,以及这一传统文化伦理对行为制约力量的弱化。在此基础上,现阶段中国农村成年子女与老年父母之间的主导代际关系是老年人地位低于子女的代际不平等关系。(赵凌云, 2006)

2、代际交换问题

熊跃根在对城市家庭的代际关系进行研究时,发现在城市老年人家庭中代际关系是影响老人照顾的因素之一,成年子女同父母之间的互动模式,受居住形式和两代人彼此的社会经济状况的影响。(熊跃根, 1998)

长春市社区调查的结果表明,多数老人同子女之间仍然保持一种互惠的代际关系。由于两代人在资源占有形式和数量上的不对等,老人同成年子女的互惠模式也表现出相应的差异性。离退休后的老人由于拥有较多的闲暇时间,在他们健康状况允许的前提下,多数老人会为子女承担一定的家务劳动,其中与子女一起居住的老人比同子女分开居住的老人更多地承担照顾子女的事务,两代人之间的互动也更为频繁。另外,老年人在日常生活中也会较多地为子女提供建议,并在精神上为子女提供帮助。子女对老人的照顾主要体现在对老人的经济支持和日常生活的照顾两方面。在经济照顾上主要以儿子的支持为主,女儿对父母的照顾体现在日常生活照顾上,如帮父母做家务,陪父母看病就医以及给予父母精神上的安慰等,在子女照顾老人的具体事务上男女两性仍表现出明显的差异性。该研究对子女与老人之间的代际互惠关系的研究结果,与部分国内其他学者在相近课题的研究结论一致。(徐勤, 1994; 于学军, 1995)

鄧玉玲的研究表明,在浙江省城镇中,老年人与子女分开居住、但保持一定联系,这种分而不离的家庭养老模式较为普遍。老年人同子女维系着代际互惠关系。小部分老年人同子女有一定的经济往来。老年人退出工作岗位后,经济收入减少,经济上的依赖性更大一些,接受子女经济帮助的老年人多于给子女提供经济帮助的老年人。老年人能否得到子女的经济帮助,与老年人的经济状况、子女的经济状况、老年人与子女的居住形式等因素有关。在生活上,多数老年人自己做家务,其中女性老年人承担了较多的家务。在接受下一代的家务帮助上,接受的最多的是女儿的帮助。在主要由自己做家务的老年人中,多数并不希望自己做家务。男性老人的“代内期望”较高,多希望由配偶做家务;女性老人的“代际

期望”较高，希望儿女做家务的多一些。老年人能否得到子女的家务帮助，与老年人的健康状况、与子女的居住形式等因素有关。老年人有较多的闲暇时间，在体力、精力允许的情况下，也会帮助子女做一些看孩子、搞卫生之类的家务。在情感交流方面，多数老年人能同子女进行情感沟通。老年人离退休后，社会角色发生转变，有的会产生失落感，同子女进行沟通是填补这种失落感的最好方式。老年人有丰富的人生经验，子女多同老年人进行沟通，也可受到许多启发。（鄧玉玲，1999）

3、不同文化地区代际关系的比较问题

边馥琴和约翰·罗根选取中国的天津和上海 1993 年随机抽样调查和美国纽约州奥本尼都会区 1989 年的访问调查，采用问卷调查的方法，对中美家庭代际关系进行了比较研究。研究结果发现代际之间的同住关系随经济的发展、生活水平的提高、住房制度的改革、住房条件的改善、社会保障制度的改革，相对弱化。但如同美国的家庭关系一样，即使中国已经实现了现代化，中国家庭代际之间的紧密联系、家庭的社会保障功能也不会消失。伴随现代化的进程，虽然中国的家庭关系不会有根本的变化，但中国某些传统文化和传统观念却将发生明显变化。比如重男轻女思想导致的同住关系中偏向儿子的倾向，相互依赖性过强导致的老年家庭和青年家庭相对独立性较差的问题，帮助父母往往更多地出于“孝道”，从社会舆论出发而不是从实际需要出发等等。（边馥琴、约翰·罗根，2001）

4、家庭代际关系中的反哺问题

刘立国在《农村家庭养老中的代际交换分析及其对父代生活质量的影响》一文中，将一个家庭的生命周期分为家庭抚养和反哺两个阶段，以经济交换为主，兼论其他交换，尝试对农村家庭养老中父代和子代之间的代际交换进行分析，并且论述以此给父代农民的生活质量所产生的影响。该研究得出如下结论：从目前来看，农村家庭养老中的代际交换维持着一种非均衡的合约。父代农民的付出远远大于他们所得到的回报。这不但表现在父代农民在抚育阶段生活水平的“紧缩”，也表现在反哺阶段子女的非充分养老。（刘立国，2004）

车茂娟认为“反哺模式”仍然是现代中国家庭赡养关系中的主体，但是，我国也出现了新型的“逆反哺模式”，即父母在子女成年后仍进行资助。（车茂娟，1990）刘桂莉在对转型期家庭代际关系倾斜问题进行研究时，这样描述这一现象：

“子女还要求老人担负起照管孙子和承担家务活的责任；有的子女由于(失业、下岗等原因)经济状况不好，家庭中出现经济供养倒挂现象，由离退休父母向子女或孙子女提供经济支持”（刘桂莉，2005）。

在我国除了反哺和逆反哺两种模式外，还存在老年人自给自足的现象。杨善华在对北京市老年人需求的调查中，发现北京城区大多数老年人在养老中表现为依靠自己的力量来解决生存必需的经济来源和日常生活照料这两件大事。即使在改革之后，由于社会保障体系处在改革和完善之中，给老年人的生活带来了一些困难，他们也是采取量入为出、降低自己生活标准来实现自给。对于城市家庭赡养必须具备的精神慰藉的问题，他们虽有这方面的需求，但是当子女不能完全满足的时候，他们也采取了一种理解和宽容的态度，不会因此责备子女不孝顺，而只是希望子女提供一个家庭养老所必需的亲情环境。正如杨善华等学者在对“责任伦理对城市居民家庭养老”的课题研究中所分析的那样：对大多数老年人而言，他们并不是一定要靠他人的帮助走完自己的一生；更多的“老年人到了需要帮助的时候，出于尽量减轻子代负担的责任感，他们会通过降低生活标准、减少需求等途径，尽量依靠自己的力量来解决生存需求，达到减轻家庭养老负担的目的”（杨善华、贺常梅，2004）。

5、性别对代际关系的影响问题

徐安琪对上海的多项抽样调查资料显示，亲属网络呈现双系化，夫妻与亲属间的交往频率均未呈现向夫系亲属倾斜的趋向，反而有向女系倾斜的趋向。女性无论与父母，还是与儿女的关系满意度都明显高于男性。此外，当家庭成员因结婚、生重病、建房(或装修)等重大事件需要他人资助和帮助时，妻子父母对出嫁女儿资助的频率或数额明显高于丈夫父母对儿子的援助。（徐安琪，2001）而徐征的研究则表明，代际交换的内容和频繁程度与老年父母的性别及成年子女的性别有关。通常情况是，父母为儿子提供的比为女儿提供的多；儿子比女儿为父母做得多；母亲为成年子女付出的比父亲多；成年子女为母亲提供的比为父亲提供的多。（徐征，2003）

6、代际关系的影响因素问题

Helen. Siu 在对中国民众仪式和信仰的研究中曾指出：“如果说民众意识行为的淡化在台湾和香港是由于市场的世俗化力量，那么在中国大陆农村则是由于

一个垄断性的国家力量的介入”(Helen. Sui, 1989)。之后,郭于华的研究证实了这一观点。他从 XY 村和其他一些村落观察到的现象表明,在各种相关因素中,影响代际关系改变的最重要的因素还是国家力量。农民生活世界的现象表明,国家权利和国家意识形态以前所未有地深入到农民生活的每一个层面,农民日常生活的各方面——衣食住行、婚丧嫁娶、生老病死,无一不与国家发生了关联。原有的宗族制度与文化已处于无可挽回的瓦解状态,国家意识形态日益消解着传统的伦理思想和道德逻辑。这一时期的国家正统思想不仅与原有的传统规范和意识相抵,而且作为一种强加的力量影响和改变着传统的地方性知识。(郭于华, 2002)

(三) 关于代际比较的研究

目前关于代际比较的研究比较少,在笔者所检索到的文献里面,只有一篇文章是关于代际比较的研究——《城市居民对养老方式的态度代际比较——以湖北省武汉市为例》。该文运用武汉市城市居民的入户问卷调查资料,探讨了三代人对养老方式的态度,分析了养老方式变化的趋势。并采用相关及多元回归分析的方法,对影响三代人养老方式行为选择的因素加以考察,探讨影响不同年龄段养老方式选择的微观因素,并在最后部分对养老方式的代际特点加以综合评价。研究表明,家庭尤其是配偶和子女在三代人养老方式的选择中占有重要地位,其重要性并不随代际变化而发生实质性改变,中国传统“孝”的思想伦理得以代际传承。无论是生活照料支持力或精神慰藉支持力来源的选择,社区的地位和功能都不突出,选择“干部或社区组织”的比例相当低。三代人均主张晚年养老生活的自立、自理、心理自我调适,人们在经济和生活照料上自我养老倾向表现的尤为强烈。(肖洁, 2004)

(四) 现有研究的不足

关于亲子关系,无论在国外还是在国内,都已经得到了一定程度的研究,引起了有关学科的研究工作者越来越大的兴趣。但是相比较而言,国内还没有比较完整、系统的关于亲子关系的研究成果,也没有形成相关的比较系统的理论。因此,国内对亲子关系的研究和重视程度还有待进一步提高。总的来说,我国目前现有研究在研究内容、研究方法和研究视角等方面存在以下不足。

1、研究方法

现有的对亲子关系的研究主要是基于对少数个案和典型事例的考察,往往难以描述和说明社会的整体状况。而且对亲子关系的探讨较多地停留在一般性论述层面,空泛的、主观的、议论式的论文比较多,而建立在操作化基础上的、客观的经验研究还不多见。

2、研究对象

从研究对象上来讲,现有研究在调查对象的选取上具有单向性,要么只选择子女,要么只选择父母,很少有同时从两个角度进行的研究。目前已有的研究大多集中在对城市居民的研究,重点探讨的是城市家庭中的亲子关系。对农村社会中的亲子关系的研究仍是一个薄弱环节,应该引起研究者的重视。

3、研究角度

从研究角度上看,心理学对亲子关系的研究最多,教育学次之,而社会学在该领域的专业特还未充分展现出来。社会学现有的关于亲子关系的研究,主要是从养老支持力的角度进行的研究,缺乏从传统到现代的一个纵向的角度去考察。

三、本研究的目的是意义

目前,中国社会处于转型中,人们的思想观念不断地更新变化,不同年代的个体所经历的社会事件不同,他们对亲子关系的态度很可能存在差异性。因此,本文以代际比较为观察视角,在社会从传统到现代变迁的条件下,从认知成分、情感成分和行为倾向成分三个维度探讨农村青年段、中年段和老年段三代居民对亲子关系的态度,并对它们进行比较。在此基础上,对未来的亲子关系的发展趋势进行初步的预测。本研究尝试运用问卷调查法对不同代的农村居民对待亲子关系的态度进行比较研究,具有一定的理论意义和实践意义。本研究具有的理论意义:1、根据年龄分层的理论把研究对象进行区分,也可以反过来验证年龄分层理论;2、验证有关社会化的理论。本研究的实践意义:1、有利于引导农村居民,使之建立和睦的亲子关系;2、有利于指导农村居民,使之巩固合理的家庭养老模式。

第二章 研究设计

一、理论背景

(一) 相关概念

1、代

作为理解代际关系的一个基本概念，无论在流行话语还是在学术研究中，代的涵义都是比较混乱的。有学者将这一概念概括为至少五种涵义：(1)用来区分这样一群人，他们出生在同一时代，年龄差不多，并经历了特定的社会转型或变革；(2)来自亲缘研究，指祖父母、父母和孩子之间的血统关系，被称为“家庭代”；(3)用来测量时间的一种很不精确的流行说法，历史地表述父辈与子女年龄之间的差数；(4)卡尔·曼海姆采纳的一种社会学标准，将代的形成过程与社会变革联系起来，指出生在同一时期经历了同样的社会变革并形成独特的“历史社会意识”或集体认同、进而影响他们的态度和行为、使之与先前的几代人相区别的一群人；(5)被科利描述为“福利代”，是社会的制度化进程进入特定年代的产物，根据他们教育、工作和退休的结果来界定。(Asttias-Donfut、Claudine&Arber、Sara, 2000)

简言之，代指的是一定社会中具有大致相同年龄和类似社会特征的人群，具有自然和社会两重性，即具有自然属性和社会属性。自然属性是指“代”是一个与年龄有关的问题，任何社会中的一代人首先是由一定年龄层的人组成的，人们由于年龄层的不同而自然地形成不同的代。一代人之所以被看作是一代人，首先就是因为他们处于同一个年龄层。“代”的社会属性是指：一代人区别于另一代人的实质性内容是其社会文化特质，即只有基本相同的需要、价值观念、生存处境、思维方式、情感体验和语言习惯等社会文化因素才真正构成代的实质性内容。

(焦润明, 2003)

以上对“代”的内涵的这些规定和理解对本研究有什么启示呢？笔者认为，它可以帮助我们更好地理解农村不同年龄段的人为什么会对亲子关系形成相同或不同的看法，这里的原因有自然的或生物方面的，更有社会的、文化的，以及精神方面的。我们这里讨论代际关系时是以“代”的两种属性作为框架的。即

所谓“代”，就是在一定年龄范围内具有共同的社会文化规定和特性的共同体。

（李新华，1986）

2、代际、代际关系

通常我们可以从三方面来理解“代际”一词：一、从纵向的历史角度来考察不同代人，也即不同的人口（出生）队列。二、家庭内部的代际，即个人在家庭中所处的代际位置。三、每个人在一生中所经历的不同年龄段，如青年、中年和老年。

代际关系是一个复杂的概念，目前学术界对此有所谓广义和狭义之分或宏观和微观之分。邬沧萍从广义和狭义两个角度分析了代际关系。从广义的角度说，是就宏观社会而言，指社会层面上因地缘、业缘和其他关系产生的不同代际之间的交往关系；从狭义的角度说，是就单个家庭内部而言，指家庭中因血缘和姻缘而产生的交往关系，即亲代与子代的关系。（邬沧萍，2001）王树新与马金也认为代际关系可以从宏观和微观的角度进行分析。从宏观角度讲，代际关系是在社会财富和经济资源在不同代际之间的分配、交换、转换形式，以及承担义务与分享权利等方面重点体现出来。从微观角度讲，是家庭内成员的人际关系。它包括由夫妻关系派生出来的最基本的亲子关系，与亲子关系密切相关的婆媳关系或隔代的血缘关系——祖孙关系。（王树新、马金，2002）

从生命进程的角度来考察代际关系，年老的父母和他们的成年子女之间的关系是通过三个连续阶段来改变的：父母与转向成人期的子女，父母与处于家庭生命周期中早期阶段的已婚子女，以及处于晚年阶段的父母。在前两个阶段，父母在很多方面援助他们的子女。在第三个阶段，援助的方向发生了根本性逆转。在第二和第三个阶段中，代际关系依父母和子女的居住安排不同，代际关系变化而异。居住方式的安排体现了第三阶段对老年人的照顾程度，反过来也决定了代际关系的强度。（Morioka, 1992）

3、亲子关系

关于亲子关系的定义，根据侧重点不同，主要有以下三类：1、根据亲子关系形成的基础：亲子关系是家庭中父母与子女间因血缘而形成的一种关系，它与婚姻关系是形成家庭的两种基本动力；以血缘和共同生活为基础，以抚养、教养、赡养为基本内容的自然关系和社会关系的统一体。（Blau, 1964）2、根据亲子关

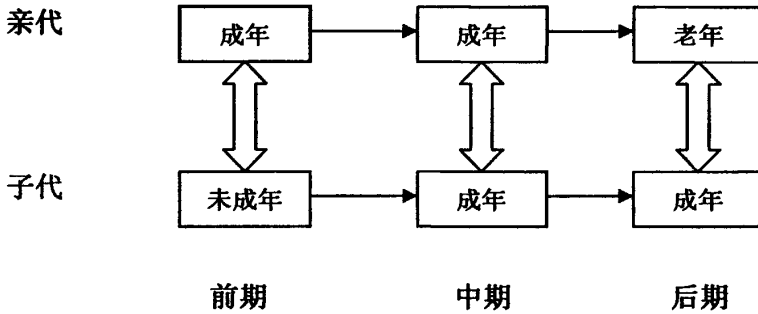
系的内容来定义：亲子关系亦即是抚育者和被抚育者间的关系，是以婚姻来确立的，包括父母要抚养教育子女和子女要抚养尊敬老人两方面。（Albert, 1990）3、根据亲子关系是父母与子女之间的互动关系：“亲子关系是一种父母和子女之间的双向互动关系，而不是一种单向的静态关系”（Lee、G·R、Netzer、J·K&Coward、R·T, 1994）；“亲子关系原是遗传学用语，指亲代和子代之间的生物血缘关系。这里指以血缘和共同生活为基础，家庭中父母与子女互动所构成的人际关系”（Plant, 1979）；“亲子关系简单地讲就是家庭中父母与子女之间的相互关系，是我们每个人来到世间的第一个人际关系”（Pinker, 1973）；“以血缘和共同生活为基础的父母与子女之间相互影响相互作用所构成的、亲子双维行为体系的自然关系和社会关系的统一体”（利索夫斯基，1987）。

要注意的是，学界对亲子关系的认识不是一步到位的，有一个发展的过程。最初对亲子关系的定义，以血缘和共同生活为基础，以抚养、教养、赡养为基本内容的自然关系和社会关系的统一体。这一界定排除了非血缘关系的养父母、继父母的亲子关系，同时也排除了虽有血缘关系但未共同生活，担负抚养、教养、赡养等义务的亲子关系。而且，该定义对于亲子关系中极为重要的亲子之间的互动行为、双向原则的内涵表现得不够明显。“抚养、教养、赡养”等只说明了父母对子女的影响，而子女对父母行为的影响则不够清楚、突出。在前人总结的基础上，为弥补先前亲子关系定义的不足，后来又有学者提出了比较完整的定义：“以血缘和共同生活为基础的父母与子女之间相互影响、相互作用所构成的，亲子互动行为体系的自然关系和社会关系的统一体”（方晓义，2003）。这一定义既继承了前述定义的优点，同时又突出了亲子关系中的双向互动原则和亲子之间的自然关系和社会关系，为亲子关系的研究提出了较为明显的研究内容、范围和方法。

4、代际关系和亲子关系的界定

本文所研究的代际关系是指代与代之间通过资源的分配与共享、情感的交流和沟通以及道德义务的意识与承担等诸多中间媒介发生这样或那样的联系。代际关系从不同的理解角度入手，可以包括不同的范围和层次：从微观角度来讲，是家庭内部成员的人际关系，包括由夫妻关系派生出来的最基本的亲子关系，与亲子关系密切相关的婆媳关系或者是隔代的血缘关系——祖孙关系。本文着重论述

的是代际关系中的亲子关系，更为准确地说是后期亲子关系。所谓后期亲子关系是以个人生命周期为视角，将亲子关系分为成年亲代与未成年子代之间的“前期”亲子关系，成年亲代与成年子代之间的“中期”亲子关系，以及老年亲代与成年子代之间的“后期”亲子关系(见图 1)。



(图 1) 亲子关系逻辑示意图

(二) 理论基础

1、社会化与角色认知理论

由于社会变迁、价值多元等导致的社会化方式和内容等的变化，必然带来代际之间价值观、行为方式、生活式样等的变化和差异。因此，人的社会化与代际差异之间的关系是显而易见的。家庭演变、学校结构、教育制度、职业团体以及大众媒体的变化，给人的社会化特别是童年、青春期的社会化所带来的影响，使造成代际之间存在差异的主要因素。

角色认知是个体通过与他人相比较等方式来认识自己权利、义务和行为模式的过程，它大致包括两个方面：一是要确定自己到底承担着哪些角色，即回答“我是一个什么样的人”的问题；二是确定自己在某一条件下适宜的行为方式，即回答“我现在应该怎么做”的问题。

根据社会化和角色认知相关理论，在实现基本社会化和发展社会化的过程中，个体随着社会环境、家庭环境和自身状况的变化，将接受新的期待和要求，承担新的责任、义务和角色；随着个体的不断成熟，不同年龄段各种需要的相对重要性发生改变。处于同一年龄层次的个体（同辈群体）往往位于相同的人生阶

段，受共同的社会化干预因素和生命历程的影响，拥有共同的经历和社会背景，他们对亲子关系通常具有类似的价值观和态度；而年龄层次各异的群体居于不同的社会地位，经历的历史时期彼此不同，拥有差异性的角色期待、社会责任和角色扮演能力，受经历和环境的影响，各年龄层次群体对于亲子关系有着差异性的态度和理念。

2、态度

态度反映了人的思想观念，并对行为有一定的预测作用。本文要研究的是农村亲子关系的代际比较，实际上就是要研究农村不同代人对亲子关系的态度有什么相同和不同之处。

（1）关于“态度”的界定

根据社会心理学的研究，态度是包含认知、情感和行为倾向三种成分的相对稳定的结构，三部分之间相互联系，相互影响。正如霍夫兰所指出的“态度是个体以特定的几种反应方式对某种刺激做出反应的预先倾向。特定的几种反应方式即是认知的，情感的和行为倾向的”（全国 13 所高等院校[社会心理学]编写组，1995）。个体所持有的态度与个体观念世界中的价值和信念之间的关系是密不可分的，即个体的态度即反映和体现个体的信念和价值，个体的信念和价值亦影响和决定个体所持有的态度。

（2）态度与行为

态度与社会存在密切的关系，态度是一种心理倾向，也是人们行为的准备状态，而行为是态度的外显，是在态度的引导下对对象表现出来的具体反应。这种关系表现为两种情况：1、态度与行为保持一致；2、态度与行为不一致。态度与行为的关系不是一对一的关系，而是一种比较复杂的关系。社会心理学家勒温在论述行为的形成时曾指出，行为是个人因素与情景因素的函数，数学表达式为： $B=F(P, E)$ （ B 代表社会行为， P 代表个人因素， E 代表情景因素）。即决定态度与行为是否一致的因素有两类：一是以态度为核心的个人因素；二是具体环境的运动变化情况。这两大类因素相互作用、相互影响，使得态度与行为在一般情况下保持一致，在一些特殊情况下又不一致。

（3）态度的形成

态度的形成与改变，实际上就是人的社会化过程。人们在长期的社会生活中，

要学会扮演自己的角色，要与周围各种各样的人发生社会联系、进行社会交往，人们正是在社会化的过程中逐渐形成对周围世界的各种态度的。可以说，个体所处的全部社会环境都影响着其态度的形成。态度形成之后，个体便具有一种内在的心理结构，产生一定的心理倾向性，促使其与外界取得平衡。而个体则凭借自己已形成的态度来看待自己、他人和事物，有选择地接受和排斥外界影响，获得新的态度。同时，随着社会生活阅历的日益丰富，个体进而形成自己的态度体系，并逐渐完善。

二、研究方法

（一）测量指标及其操作化

根据态度的结构，本研究对农村居民对待亲子关系的态度的调查，主要包括三个纬度：认知成分，情感成分，行为倾向成分。

1、笔者认为亲子关系的认知成分主要涉及三代人对亲子关系的重视程度、关心度和对亲子关系能否改变的认识。因此，本研究将认知成分操作化为以下三点：“是否认为子女与父母之间的关系是天经地义，不可改变的”、“是否认为与父母的关系很重要”和“是否认真思考过如何才能与父母建立良好的关系”。

2、笔者认为亲子关系的情感成分主要涉及父母权力、家庭中心和反哺三方面的内容。因此，本研究将情感成分操作化为三个方面：父母权利、家庭重心和反哺。然后，又分别将这个三个方面具体化：（1）父母权利。在一个家庭中，父母的权力主要表现在对财产的支配权和对子女人身自由的干涉。因此，本研究将“父母权力”操作化为：财产支配权：“父母享有对家庭财产分配的决定权”；“父母对子女的财产享有支配权”；子女干涉权：“家庭作任何决定，父母总是有最终发言权”、“父母决定子女的婚姻大事”。（2）家庭重心。笔者认为家庭重心包含两方面的内容：一个家庭中，以亲子关系作为重心还是以夫妻关系做为重心；另一方面，以子女为重心还是以父母为重心。因此，本研究将“家庭重心”操作化为：亲子关系和夫妻关系：“亲子关系是夫妻关系建立的前提”、“亲子关系比夫妻关系重要”；子女与父母：“关心照顾父母比关心抚养自己的子女还重要”、“应该把更多的心思用于照顾和关心父母，而不是放在自己的事业上”。（3）反哺。

笔者认为反哺可以包含两方面的内容：生活反哺是指子女对父母的供养；精神反哺是指子女对父母精神上的慰藉。因此，本研究将反哺操作化为：生活反哺：“为父母养老是天经地义的事情”、“为了报答父母的养育之恩，所以要为父母养老。”；精神反哺：“父母应该向子女学习。”对亲子关系的情感成分的操作化共包括 11 个语句作为测量指标，问卷采用李克特测量量表，运用“非常不赞同”、“不太赞同”、“中立”、“比较赞同”、“非常赞同”五个维度。

3、亲子关系的行为倾向成分操作化包括两方面内容：一是从经济供养、生活照料、精神慰藉三个角度测量被访对象期望的亲子关系；二是被访者希望其父母的居住方式。经济供养选取“子女对父母的经济帮助”和“父母对子女的经济帮助”作为测量指标，生活照料选取“子女对父母生活上的照顾”和“父母对子女生活上的帮助”作为测量指标，精神慰藉则选取“对父母精神上的慰藉很重要”作为测量指标。被访者希望的居住方式操作化为“希望的居住地点”和“是否想和父母同住”。

（二）资料收集方法

本研究抽样采取分层抽样和简单随机抽样相结合的方法，资料收集采用问卷调查、个案访谈和文献研究三者相结合的方式。

出于人力、物力、资金和时间的考虑，调查地点选择在山西省绛县 D 镇 C 村。调查对象为该村具有当地户口的 18 岁及以上非学生人口。考虑到学生尚未进入社会，缺乏经济独立性，仍然属于被养育对象，因此不列入被访者范围。“代”的划分在参考研究对象人生发展阶段的基础上，以年龄为划分标准。18—35 岁的人口归入青年段，36—55 岁的人口归入中年段，56 岁及以上的人口归入老年段。之所以采用 35 岁、55 岁作为划分的临界点，因为 18 岁到 35 岁的人口大多未婚，即使是已婚者，他们的家庭养老负担比较轻，有的甚至没有；35 岁到 55 岁的人口绝大多数已经成家立业，正处于上有老、下有小的人生阶段，负担相对比较重；55 岁以上的人口，大多已步入老年阶段，面临养老问题。

调查的抽样分两个阶段进行：首先，采用分层抽样的方法，根据从村委会获得的全村居民的资料将全村居民根据年龄分为三个层次，即 18—35 岁的青年人，36—55 岁的中年人和 56 岁以上的老年人。然后，采用简单随机抽样的方法，分

别对青年段、中年段和老年段的人口进行编号，从中任意抽取，直到抽够预定的样本数目。

考虑到 C 村老年人文化水平比较低，有些甚至是文盲，在阅读的问卷的过程中存在较大的困难，所以对老年人群的问卷调查由笔者进行全程指导。对于不识字的老年人，由笔者读出问卷上的问题和答案，然后根据调查对象的回答，依次填写问卷。对于文化水平比较低的老年人，遇有他们不懂的问题，由笔者予以解释，帮助调查对象理解题目。同时，为了深入了解三代人对于亲子关系的认识，探究其背后深层次的动机、感受和认识，本次调查还进行了个案访谈。在每一个年龄阶段，各抽取一男一女，比较典型的村民作为访谈对象，共访谈了 6 位居民，分别为三男三女。通过交谈了解情况、获取信息，获得许多问卷上得不到的信息，使许多问题更加明晰化，弥补问卷调查中的不足。

全部问卷资料经过核实编码后，输入 SPSS11.5 进行统计分析。

三、样本基本情况

（一）村庄概况

C 村位于山西省运城市绛县 D 镇，绛县历史悠久，史称古绛。春秋属晋，汉属绛县（今曲沃），东汉属绛邑县（今曲沃），北魏太和十八年称南绛县，西魏大统五年改为绛县。绛县位于山西省南部，运城市东北端，北同侯马、曲沃、翼城接壤，东连沁水，西南边与垣曲、闻喜毗邻，总面积 968 平方千米。绛县地形复杂，地势东南高西北低，山区面积据半，丘陵占到三分之一，平川面积最小。绛山独峙西北、成为绛县、曲沃、闻喜三县的自然界山，主峰紫金山海拔 1115 米。最低处为浍河谷地，海拔 481 米。境内主要河流有涑水河，浍河、洮河等。绛县属大陆性季风气候，春季温暖干燥多风；夏季高温，日照充足；秋季凉爽，雨量充沛；冬季寒冷，雨量稀少。年平均气温 11.4 度，最冷一月，均温为零下 4 度；最热七月，均温 25 度，年均降雨量 630 毫米。霜冻期十月至次年三月，无霜期 190 天。绛县现有耕地 44.6 万亩、农作物以小麦、棉花、谷子、玉米为主，主要经济作物有油料、皮麻等。绛县中条山森林面积广阔，未开采林业面积比重大，盛产松、柏、椴、杨等树。山林中有野生动物出没，另有大量野鸡、杜鹃、

斑鸠、喜雀等鸟类栖息林间。绛县交通以公路为主，公路可通翼城、侯马、闻喜、垣曲等地，礼元至古堆铁路支线通过县境，交通运输还算方便。

绛县县城在绛山南古绛镇，共辖 10 个乡镇，205 个行政村，总人口约 30 万人（2006 年统计）。其中，城市居民约 6 万人，农村居民约 24 万人。2006 年，J 县完成国内生产总值 11.3 亿元，同比增长 12.8%；财政收入达到 1.28 亿元，同比增长 9.3%；全社会固定资产投资达到 2.8 亿元，同比增长 34.8%；社会消费品零售总额达到 2.9 亿元，同比增长 21%；城镇居民人均可支配收入 5242 元，同比增长 12.2%；农民人均纯收入 2065 元，同比增长 2.5%。工业上，J 县通过一系列的技术改造，初步形成了焦油化工、机械制造、精密铸造、冶炼冶金、食品加工、建筑材料六大支柱产业。重型汽车离合器年生产能力达 5 万台，前后桥生产能力达 6 万台，分别占到全国市场份额的 12%和 20%；碳黑生产量达 12 万吨，占全国市场份额的七分之一。2006 年，全县工业总产值达到 21.8 亿元，同比增长 13.1%；工业增加值达到 6.78 亿元，同比增长 9.2%。^①农业上，培育了以牛、鹿为主的畜牧业，以山楂为主的林果业，以中药材为主的种植业三大特色产业。该三大产业在全县农业总产值中的比重达到 55%。全县 3 万多农民离开土地，进城进厂，从事二、三产业。一些农副产品加工企业不断壮大，农副产品加工转化率不断提高，农业产业化进程大大加快。

D 镇位于绛县南边，地处中条山下、涑水河源头，有紫家峪、陈村峪两大水库，辖陈村、东荆上村、东荆下村、郭家庄村、卓子沟村、紫家村、红卫村、西峪村、东峪村、陈村峪、花圪塔村 11 个行政村，土地面积 19375 亩，农业人口 9724 人。主要农作物有小麦、玉米、谷子等，农副产品有苹果、山楂、桃等。目前全镇有桃园 7800 亩，苹果、山楂等果园 3200 亩，素有“华北桃园第一镇”的美誉。全镇牛存栏 5000 头，鹿存栏 280 头，羊存栏 13000 只，实现人均畜产值 1300 元。同时，该镇有铜、铁、铬、锌等多种矿石资源，共有 8 家矿石采选企业。

C 村位于 D 镇以北，距县城 6 公里左右，现有人家 700 多户，共 3000 多人，平均每户 4 人以上。虽然自 80 年代以来，国家一直积极实行计划生育政策，但是由于乡土观念比较浓重，超生现象频频出现，有些村民为了生二胎，即使再穷，

^① www.jiangxian.gov.cn

也愿意接受罚款。C 村无论在经济上还是政治上都处于 D 镇比较核心的位置，镇政府等党政机关都设在该村，经济相对于该镇的其他村落也是比较繁荣的。C 村现有耕地 3000 多亩，林地 500 亩，200 亩水面面积（陈村峪水库的面积）。村里大部分村民都有耕地，主要是根据季节的变化，耕种不同的农作物。秋季播种小麦，来年夏天收割后，种植玉米、谷子等农作物。有些农户把耕地改为果园，种植苹果、山楂、桃等果树。当前，村民的收入有 40% 来自农业收入。20 世纪 50 年代，国家在 D 镇选址，建设了冲压企业五四四九厂（山西冲压厂），同时也修建了五四一铁路。厂里的大部分职工是外来人口，且是城市户口，没有耕地。在 50 年代到 80 年代期间，五四四九厂为当地村民提供了很多就业机会，很多村民到厂里做工，另外一些村民则把地里的粮食、蔬菜、水果卖给五四四九厂的职工。但是五四四九厂毕竟是国家政策性企业，具有一定的历史时代性。随着市场经济的发展，到 80 年代末期，五四四九厂每况愈下，虽然经过多次技术改革，但是均不见起色，厂里的很多职工为了生计不得不为当地的村民做农活来赚取收入。随五四四九厂同时建设的铁路也停止营运，荒废至今。20 世纪 80 年代末期至今，绛县兴建了一批中小型企业，并且企业的数量还在不断增加，这为当地的村民提供了大量的就业机会，C 村基本上每家每户都有人在县城企业打工。这些企业基本上都分布在绛县的各个村落，村民可以就近就业，而且工作时间基本上都是 8 小时工作制，三班倒，时间相对比较自由，村民上班之余还可以利用空闲时间兼顾家里的农活。像这些在县城企业打工的村民人均年收入在 3000 元到 4000 元，占家庭年收入的 60%。^①

（二）样本概况

C 村共有人口 3000 多人，青年段 1100 人左右，中年段 1300 人左右，老年段人口 600 人左右。采取分层抽样的方法，根据各个年龄段人口占总人口的比例确定每个年龄阶段应该抽取样本的人数：青年段 93 人，中年段 107 人，老年段 50 人。调查共发放问卷 250 份，回收问卷 233 份，有效问卷 206 份，青年段共收回有效问卷 81 份，中年段 88 份，老年段 37 份，问卷有效回收率为 82.4%。其中，男性 88 人，女性 118 人。青年段 81 人，男性 26 人，女性 55 人；中年段

^① www.tydao.com/baixian/yuncheng/jiangxian.htm

88 人，男性 37 人，女性 51 人；老年段 37 人，男性 25 人，女性 12 人。

表 2-1 样本基本情况 (%) N=206

		18-35 岁	36-55 岁	56 岁及以上	总计
性别	男	32.1	42.0	67.6	42.7
	女	67.9	58.0	32.4	57.3
文化程度	小学及以下	1.2	19.3	54.1	13.5
	初中	19.0	23.0	7.0	20.1
	高中（中专、职高）	22.2	25.0	4.0	30.0
	大专	35.8	22.7	16.2	26.7
	大学本科	16.0	6.8	0.0	9.3
	研究生及以上	1.2	0.0	0.0	0.4
婚姻状况	未婚	17.3	0.0	0.0	5.8
	已婚	79.0	96.6	86.5	88.9
	离异	2.5	2.3	0.0	1.9
	丧偶	0.0	1.1	13.5	2.9
	其它	1.2	0.0	0.0	0.5
健康状况	很好	56.8	48.9	18.9	46.6
	比较好	29.6	31.8	24.3	29.6
	一般	12.3	17.0	35.1	18.4
	不太好	1.2	1.1	16.2	3.9
	很不好	0.0	1.1	5.4	1.5
是否有子女	有	75.3	100.0	100.0	91.2
	无	24.7	0.0	0.0	8.8
个人月收入	1000 元及以下	35.8	47.7	78.4	48.5
	1001—2000 元	48.1	38.6	21.6	39.3
	2001—3000 元	12.3	11.4	0.0	9.7
	3001—4000 元	2.5	0.0	0.0	1.0
	4001—5000 元	0.0	2.3	0.0	1.0
	5001—6000 元	1.2	0.0	0.0	0.5

第三章 三代人对亲子关系态度的代际比较

本章将从认知成分、情感成分和行为倾向成分三个纬度比较青年段、中年段和老年段对亲子关系的态度异同。

一、认知成分的代际比较

认知是指人们对社会事物和社会现象的一种评价性的叙述，表明态度的主体对外界认知对象的理解、赞成或反对。（周晓虹，1997）反映到本研究中，主要是指青年段、中年段和老年段对亲子关系是否能改变、重视程度和关心度的反应。具体情况如下表所示：

（一）对亲子关系能否改变的认识

表 3-1 “父母与子女的关系是天经地义，不可改变的”的代际比较				N=206
	青年段	中年段	老年段	
是	72.8%	89.8%	91.9%	
否	27.2%	10.2%	8.1%	
合计	81	88	37	
$X^2=11.08$ $df=2$ $P=0.004<0.05$ (2-sides)				

注：青年段为 18-35 岁；中年段为 36-55 岁；老年段为 56 岁及以上；下同

如表 3-1 所示，中年段和老年段对亲子关系能否改变这一问题，没有表现出显著的差异性。其中，老年段对这一问题持最坚决的态度，比例高达 91.9%。当被问及这个问题时，李某态度很坚决地说：

“父母和子女是不会改变的，这关系是天经地义的。”（个案一：李某，男，65 岁）

有力地支持了这一数据。当被问及“如果与父母的关系恶劣到不能维持下去，会不会与父母断绝来往？”这一问题时，李某仍然态度很坚决，并且数次强调：

“绝对不会断绝关系的。自己有儿女，我与父母的关系影响着子女跟我的关系，所以我要给儿女做榜样。父母养育自己不容易，不管父母对错，自己都应该

谅解父母，绝对不能和父母断绝往来。”（个案一：李某，男，65岁）

张某的回答则是：

“儿女和父母的关系是血脉相连，这辈子都断不了，除非不是亲生的。”（个案二：张某，女，75岁）

中年段认同亲子关系是不可改变的比例与老年段相近，而青年段对亲子关系能否改变这一问题与中年段和老年段存在显著差异，当被问及“如果与父母的关系恶劣到不能维持下去，会不会与父母断绝来往？”这一问题时，王某说：

“现在父母和子女的关系跟以前不一样了。以前父母只要生下子女，对他再不好，子女也得受着。现在子女和父母是讲感情的，我就觉得应该这样。我和我父母的关系很好，来往的就多，和公公婆婆的关系不好，基本上除了过年过节走亲戚，平时很少来往。”（个案六：王某，女，25岁）

对于这一问题，方某说：

“虽然说血浓于水，可是和父母的感情也很重要，没有感情，关系维持下去也没什么意思。村西头有一家，父子两个合不来，三天两头吵架，见人说对方的不是，现在两三年过年都不走亲戚了。”（个案五：男，方某，32岁）

从上述的数据和谈话可以看出，中年段和老年段十分强调血缘关系在亲子关系中的作用，他们认为血缘关系是不可改变的，所以即使亲子双方感情破裂，亲子关系也是改变不了的。而青年段则比较注重亲子双方之间的感情，认为血缘关系并不是维持亲子关系的最主要的因素，起决定性作用的还是亲子之间的感情，如果感情破裂了，亲子关系也就难以维持了。

（二）对亲子关系的重视程度

表 3-2 “父母与子女的关系很重要”的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
是	91.4%	96.6%	91.2%
否	8.6%	5.7%	5.4%
合计	81	88	37
$X^2 = 0.72 \quad df=2 \quad P=0.697 > 0.05 \text{ (2-sides)}$			

如表 3-2 所示，三代人对亲子关系的重视程度都很高，不存在差异性。由于民族和社会历史的原因，我国家庭亲子关系在漫长的历史中，形成了其演变的基本形式，大致可以概括为：甲代抚养乙代，乙代赡养甲代；乙代抚育丙代，丙代赡养乙代，是一种上一代对下一代、下一代对上一代的“双向抚养”模式，即父母对自己的子女承担抚养的责任，子女相应地对父母承担赡养的义务。用公式表示就是： $F_1 \leftrightarrow F_2 \leftrightarrow F_3 \cdots F_n$ （公式中：F 代表世代， $\rightarrow$ 代表抚育， $\leftarrow$ 代表赡养），这就是多数家庭学者公认的“反馈模式”。（高健生、刘宁，1987）在这种“反馈模式”的影响下，青年段、中年段和老年段人群对亲子关系都很重视，都认为亲子关系很重要。因为在我国广大农村，老人在丧失劳动力之后，其生活的经济收入，不可能像城镇职工那样有离、退休金作保障，因而必须依赖子女们的经济赡养。由于农村人口在我国人口总数中占据多数，这就从总体上使“反馈模式”中下一代对上一代经济赡养的特征无法改变。而在西方，甲代抚育乙代，乙代抚育丙代，是一代又一代“接力式”的抚养模式。父母把子女抚养成人后，双方即无责任关系了，子女成家后，其责任是把自己的子女抚养成人，代代相传，犹如接力赛跑，在这种代际交换关系中，只有上一代对下一代的抚养义务，没有下一代对上一代的直接赡养责任，呈一代与一代接力的模式。用公式表示就是： $F_1 \rightarrow F_2 \rightarrow F_3 \cdots F_n$ （F 代表世代， $\rightarrow$ 代表抚育）。（高健生、刘宁，1987）中国的“反馈模式”和西方的“接力模式”都显示了各自强烈的民族文化特性，反映出中西文化在亲子关系上所表现出来的内在差异性。这种差异性就决定了中国的亲子关系比西方的亲子关系要紧密得多，也决定了中国的亲子关系受到普遍的重视。

（三）对亲子关系的关心度

表 3-3 “认真考虑过怎样才能改善父母与子女的关系”的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
是	49.4%	84.1%	54.1%
否	50.6%	15.9%	45.9%
合计	81	88	37
$\chi^2 = 24.75 \quad df=2 \quad P=0.000 < 0.05 \text{ (2-sides)}$			

如表 3-3 所示，三代人对亲子关系关心度，呈现“两头小，中间大”的态势，中年段对亲子关系最为关注，关注度高达 84.1%。中年段相对于青年段来说，即将步入老年阶段，也就是说即将步入被子女赡养阶段，所以处于这一年龄阶段的中年段对亲子关系的重要程度最高。下列说法较好的解释了这一现象：

“我们现在上有老下有小的，一方面要照顾父母，另一方面还要照顾自己的子女。我们这一代不能跟父母那一辈的人比，他们多的有十几个孩子，少的有三四个孩子呢。年纪大了，一个孩子不孝顺还可以指望其它的儿女。就像我父母，有七个孩子，所以我现在的负担还不算重。我们这一代就不行啦，正好赶上计划生育，家里大部分都只有一、两个孩子，跟孩子的关系不好，以后年纪大了，都没有人养老。”（个案四：谭某，女，48 岁）

这与时代背景有关，中年段下一代大都是独生子女，且他们处于上有老，下有小的阶段，生活负担较重，对养老负担深有体会，因此，他们对亲子关系是否良好关注度高也是合情合理的。青年段对亲子关系的关心度最低，这可能与他们所处的年龄段有关。青年段处于事业的上升期，他们的精力主要集中在如何发展自己的事业上，关注的焦点集中于自身前途和发展。另外，也可能与他们年龄小有关。由于年龄小，他们可能没有与父母发生过尖锐的冲突，这样他们就没考虑如何才能建立良好的亲子关系这一问题。而且，青年段人群要么没有子女，要么就是孩子还小，在亲子关系中，他们处于主导地位，所以对这一问题的关注度也就比较低。老年段与青年段相比，对亲子关系的关心度并没有明显差异。老年段已经步入晚年，他们与子女的关系大多已经定型，即使考虑如何建立良好的亲子关系，改变的余地可能也相对较小了。因此对亲子关系的关注度与中年段相比有所下降。

当被问及“用什么办法改善父母和子女的关系？”这一问题时，李某：

“父母年纪大了，活不了几天了，有些事情不能跟他们较真。尤其在现在社会，不能用老眼光看社会，时代不同了，大家的看法肯定也有不同，即使与父母有了冲突，理解一下父母，把自己的心放宽一点，也就过去了。”（个案一：李某，男，65 岁）

张某：

“做儿女的应该多担待一些，哪里能跟父母计较那么多呀，凡事一个忍字，

就是跟邻居相处都要学会忍，更何况是自己的父母呢。”（个案二：张某，女，75岁）

谭某：

“一切从爱出发，大事小事都要忍让着，这样关系肯定就好了。”（个案四：“谭某，女，48岁”）

王某：

“有时候父母脾气也不好，现在都是我在哄着他们，口头上哄哄，嘴巴甜一点，主要是让他们开心。其实他们也不需要子女做什么，你只要说几句好听的，就是再大的矛盾他们也不会计较了。”（个案六：王某，女，25岁）

老年段、中年段和青年段三个年龄阶段，对这一问题的看法大致相同，概括来说，就是与父母相处，凡事要学会忍让，不能与父母计较。

二、情感成分的代际比较

情感取向是指人们对社会事物和社会现象的情绪反应，表现为态度主体对某一类社会事物和社会现象喜爱或厌恶的情绪体验程度。（周晓虹，1997）本研究选取 11 个测量语句，将其分为父母权利、家庭重心和反哺三个纬度，测量三代人对亲子关系中家庭权利、家庭重心和反哺的认同度。

（一）父母权利

对父母权利认同度的代际比较分为财产支配权和子女干涉权两个维度的代际比较。

1、财产支配权的代际比较

对财产支配权认同度的代际比较有两个测量语句，分别为：“父母享有对家庭财产分配的决定权”和“父母对子女的财产享有支配权”。

表 3-4 对“父母享有对家庭财产分配的决定权”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
父母享有对家庭财产分配的决定权	青年段	14.8%	33.3%	27.2%	19.8%	4.9%	81
	中年段	14.8%	34.1%	23.9%	18.2%	9.1%	88
	老年段	10.8%	16.2%	2.7%	32.4%	37.8%	37
		$X^2 = 36.89$	$df = 8$	$P = 0.000 < 0.05$ (2-sides)			

表 3-4 中,“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明,24.7%的青年段样本、27.3%的中年段样本和 70.2%的老年段样本认同“父母享有对家庭财产分配的决定权”的观点。对这一观点的认同度,老年段与中、青年段存在显著的差异性,中、青年段之间没有差异性。老年段受传统文化的影响比较大,他们认为让父母分配财产是对父母孝顺的一种表现,如老年段样本访谈对象李某所说:

“儿女们应该孝顺父母,孝顺就得让父母觉得你尊敬他,让父母决定分配财产,父母就觉得受到尊敬。”(个案一:李某,男,65岁)

从访谈资料可以看出,中、青年段均认为家庭财产分配应该由大家一切协商解决。关于这一现象可以从访谈对象的话中找到答案:

“我现在上有老下有小,既要孝敬父母也要抚养子女,负担挺重的。家里的条件还算可以,但是要仔细计算日子才能过好。把家里的财产分配权交给父母的话,他们也不清楚每个月有多少收入,不能很好的分配。我自己作决定的话,有些地方做的可能父母不满意。还是跟父母商量着比较好,这样父母心里也高兴,我有什么不对的地方,父母也会帮我,毕竟父母是过来人,懂得多。”(个案三:林某,男,50岁)

青年段对这一观点的认同度仅为 24.7%,这说明青年段并不认同父母享有对家庭财产分配的决定权。如青年段样本访谈对象方某所说:

“不应该全由父母说了算,还是一块商量着决定好一点。我家第一次分家是父母说了算,后来我弟弟觉得分的不公平,就和他媳妇跟我父母闹。最后,我父母把几个兄弟唤到一块,又分了一回,我弟弟、弟媳妇才不闹了。”(个案五:方某,男,32岁)

方某的这段话所表明的观点与阎云翔的研究结论相一致,阎云翔在对黑龙江

省下岬村从事田野调查工作中,通过“谁控制了家庭的资源?谁在家里作决定?是父母还是儿子媳妇?”这三个问题,考察大家庭中代际之间的实际权力平衡状况,结果表明主干家庭的权力中心也从老一代转移到了年轻一代那里。(阎云翔,2006)

表 3-5 对“父母对子女的财产享有支配权”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
父母对子女的 财产享有支配 权	青年段	22.2%	45.7%	13.6%	13.6%	4.9%	81
	中年段	13.6%	34.1%	23.9%	19.3%	9.1%	88
	老年段	13.5%	21.6%	8.1%	32.4%	24.3%	37
		$X^2 = 25.33$ $df=8$ $P=0.001 < 0.05$ (2-sides)					

表 3-5 中,对“父母对子女的财产享有支配权”的认同,“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明,18.5%的青年段样本、28.4%的中年段样本和 56.7%的老年段样本认同这一观点。从该组数据可以看出,老年段、中年段与青年段对这一观点的认同度存在显著的差异性。青年段样本对该观点的认同度很低,这说明青年段并不希望父母随意支配他们的财产,王某:

“父母需要钱的时候我可以给他们,但是,不能让他们管着我的钱。老年人有时候跟年轻人的看法不一样,我想干的事,他们不同意,矛盾就多了。自己当自己的家,干啥事都方便。”(个案六:王某,女,25岁)

从访谈中,笔者发现了一个现象,中年段样本和老年段样本在对待“父母对子女的财产享有支配权”这一问题上,存在两种区别对待:一、对父母和子女区别对待;二、对子女结婚前和结婚后区别对待。比如老年段样本访谈对象李某:

“父母当然可以支配我的财产,他们生我养我,辛苦了一辈子,这些我还是能满足他们的。不过,儿女们就不是这样了,他们各有各的生活,在他们成家以前,父母还可以用他们的钱。等他们成家以后,就不能随便用了。他们都有自己的日子要过,做父母的就不能随便使用他们的钱了。”(个案一:李某,男,65岁)

中年段样本访谈对象谭某:

“对我来说,父母能支配我的财产,老人年纪大了,养你一回,再说那个年代养儿女不容易,父母花你的钱应该的。你给他们点,他们心里高兴,其实也

花不了多少钱。但是，对于我的儿女来说，我觉得虽然儿女赚钱了，但是他们还有自己的日子要过，尤其是结婚以后，要是自己能过得去，就不能用他们的钱。”
(个案四：谭某，女，48岁)

2、子女干涉权的代际比较

对子女干涉权认同度的代际比较有两个测量语句，分别为：“家庭作任何决定，父母应该总是有最终发言权”和“父母决定子女的婚姻大事”。

表 3-6 对“家庭作任何决定，父母总是有最终发言权”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
家庭作任何决定，父母总是有最终发言权	青年段	7.4%	49.4%	23.5%	13.6%	6.2%	81
	中年段	4.5%	23.9%	38.6%	20.5%	12.5%	88
	老年段	8.1%	24.3%	13.5%	35.1%	18.9%	37
		$X^2 = 26.71$	$df=8$	$P=0.001 < 0.05$ (2-sides)			

表 3-6 中，“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明，19.8%的青年段样本、33%的中年段样本和 54%的老年段样本认同“家庭作任何决定，父母应该总是有最终发言权”的观点。从该组数据可以看出，青、中、老年段的认同度存在显著性差异。老年段对这一观点的认同度最高，老年段样本访谈对象李某：

“家里的事让父母说了算，是对父母的尊敬，这样父母心里高兴。要是啥事都不让父母管，他们嘴上不说什么，心里肯定有想法。”(个案一：李某，男，45岁)

从李某的谈话可以看出，老年段认为让父母决定家里的事情是对父母的尊敬。

青年段对这一观点的认同度最低，如青年段样本访谈对象王某所说：

“看是什么事情了，不关我的事情，就父母自己决定，关于我的事情，比如我的朋友结婚要上多少彩礼，就跟我商量。我长大了，有自己的生活，什么事情都要父母决定，我心里也不乐意。他们的看法有时候跟我的想法不一样，我就耐心地听他们讲，也不跟他们吵，他们说完，我该怎么做还怎么做。这样也不会惹他们生气，自己还可以决定自己的事情。”(个案六：王某，女，25岁)

从王某的谈话中可以看出，青年段认为自己的事情应该由自己作主，不希望

父母来决定。同时，青年段在追求自主的同时，还考虑到顾及父母的心理感受。这说明青年段仍然尊敬父母，但是对父母不再绝对服从。

据表 3-6 的数据显示，中年段样本对这一观点持中立态度的比例为 38.6%，高于青年段和老年段持中立态度的比例。从中年段样本的访谈对象的谈话中，可以找到答案，林某：

“在家里，不管大事小事，都是大家商量后才决定的。虽然是父母，但也有错的时候，俗话说“老爷爷，小娃娃”，人年纪大了，思想就像小孩了，不一定他们说的就都对。什么事情都自己拿主意有时候也不行，父母经历的事情多，比我们懂得多。家里的事情，大家都商量着来办，大家开心，事情也办得好，少走了很多弯路。”（个案三：林某，男，50 岁）

中年段人群在对待这一观点上，即不赞同父母全权做决定，但也不会自己包揽一切大小事务的决定权，而是赞成大家共同商量来决定。这样既照顾了大家的心理感受，同时提高了办事效率，达到了共赢的局面。

从访谈资料里，笔者还了解到，中年段和老年段在对待“家庭作任何决定，父母应该总是有最终发言权”的观点上，存在结婚前和结婚后两种区别对待的态度。林某：

“这要分时候，子女没有结婚的时候，父母可以什么都说了算。但是他们结婚以后，就不行了。毕竟多了个外人，父母管的多，容易引起矛盾。”（个案三：林某，男，50 岁）
 张某：₁“子女结婚以前，父母可以什么都说了算，反正自己的孩子，也不讲究那么多。结婚以后就不行了，儿子有媳妇，女儿有女婿，父母要是管的多了，儿子、女儿不说啥，媳妇和女婿肯定有意见，让儿女为难。”（个案二，张某，女，75 岁）

表 3-7 对“父母决定子女的婚姻大事”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
父母决定子女 的婚姻大事	青年段	30.9%	23.5%	27.2%	11.1%	7.4%	81
	中年段	12.5%	12.5%	20.5%	40.9%	13.6%	88
	老年段	13.5%	21.6%	5.4%	40.5%	18.9%	37
		$X^2=34.89$	$df=8$	$P=0.000<0.05$ (2-sides)			

表 3-7 中,“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明,18.5%的青年段样本、54.5%的中年段样本和 59.4%的老年段样本认同“父母决定子女的婚姻大事”的观点。青年段与中、老年段的认同度有着显著性差异,青年段样本访谈对象方某:

“结婚的事当然要自己来决定,是不是喜欢对方只有我自己心里清楚,父母又不知道。再说了,是给我找老婆,又不是给父母找媳妇。跟父母商量是应该的,父母提建议可以,最终还是自己拿主意。”(个案五:方某,男,32岁)

从这方某的谈话中,可以看出,青年段人群有强烈的婚姻自主权,父母的建议只做参考,而且认为结婚要以感情为基础的。中年段样本访谈对象林某:

“在结婚的事上,子女还是应该听父母的。毕竟父母见过的人多,社会经验比年轻人多。现在的年轻人就看外表,有没有个性,这些东西都不实际,结婚以后是要过日子的,这是实实在在的事情,不是你漂亮就能过好日子。就像我这个年龄的人,结婚的时候听父母话的,现在过得都可好啦,离婚的少。不听父母话的,离婚的就多,要不就是天天吵架。”(个案三:林某,男,50岁)

从林某的谈话中,可以看出中年段人群比较偏向于结婚时听父母的,他们从现实的角度出发,考虑较多的是婚姻的稳定性。老年段样本的访谈对象李某:

“我们那个时候结婚都是听父母的,根本就轮不到自己作主。反正结婚以后都是过日子,都会有孩子,都差不多。不过对于儿女就不是这样了,结婚还是他们自己作主,我儿子订婚的时候,就是根据他自己的意见来办的,我的两个女儿也是这样的。”(个案一:李某,男,45岁)

从李某的谈话中,可以看出老年段人群关于结婚是否听父母的,对自己和子女存在两种观点:一、对于自己的婚姻,他们的观念很传统,认为结婚都是为了过日子,传宗接代,夫妻感情不是婚姻的前提。二、对于子女,他们认为结婚应该由他们作主。这似乎是一个很矛盾的观点,同样是婚姻问题,可是对于自己和子女,却是两种截然不同的观点。

(二) 家庭重心

对家庭重心认同度的代际比较主要有两个方面:亲子关系和夫妻关系;父母和子女的关系。

1、亲子关系与夫妻关系

对亲子关系和夫妻关系的代际比较主要有两个测量语句：“传宗接代是夫妻关系建立的前提”和“亲子关系比夫妻关系重要”。

表 3-8 对“传宗接代是夫妻关系建立的前提”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
传宗接代是夫 妻关系建立的 前提	青年段	25.9%	45.7%	8.6%	12.3%	7.4%	81
	中年段	14.8%	21.6%	11.8%	32.5%	19.3%	88
	老年段	10.8%	18.9%	8.1%	40.5%	16.2%	37
		$X^2 = 32.41$ $df=8$ $P=0.000 < 0.05$ (2-sides)					

表 3-8 中，“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明，19.7%的青年段样本、51.8%的中年段样本和 56.7%的老年段样本认同“传宗接代是夫妻关系建立的前提”的观点。青年段与中老年段的认同度存在显著的差异性，青年段人群对这一观点的认同度很低，与其对“父母决定子女的婚姻大事”的观点的认同度低相吻合。青年段样本访谈对象王某：

“我觉得结婚并不光就是为了下一代，我结婚的时候，就觉得两个人合得来，谈得来，有共同语言。婚前，没有考虑过生小孩的事。现在结婚了，也不着急生，先跟老公过几年单身生活。”（个案六：王某，女，25 岁）

从王某的谈话中，可以看出青年段人群认为结婚并不是为了传宗接代，而是以夫妻关系为基础的，而且夫妻关系在婚姻中起着决定性的作用。王某的观点与阎云翔对农村家庭关系的研究结论相符，他的研究表明无论大家庭还是核心家庭，横向的夫妻关系已经取代了纵向的父母、儿子关系而成为家庭关系的主轴。（阎云翔，2006）老年段则对这一观点有很高的认同度，老年段样本访谈对象李某：

“结婚是为了传宗接代是封建社会遗留下来的问题，现在社会虽然没有那么封建了，但是老年人的思想还是很传统的，大多都是为了抱孙子，急着让自己的儿子结婚呢。”（个案一：李某，男，45 岁）

从李某的谈话中可以看出，传宗接代的思想对老年段人群的影响还是很大的，他们认为亲子关系在婚姻中是起决定性作用的，而夫妻感情则是次要的，更

甚者可能夫妻感情根本不在婚姻的考虑之列，这与青年段的观点正好相反。中年段对这一观点的认同度介于青年段和老年段认同度之间，更偏向于老年段。

表 3-9 对“父母与子女的关系比夫妻关系重要”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
亲子关系比夫妻 关系重要	青年段	13.6%	7.4%	51.9%	19.8%	7.4%	81
	中年段	9.1%	12.5%	14.8%	37.5%	26.1%	88
	老年段	8.1%	18.9%	5.4%	48.6%	18.9%	37
		$X^2=49.31$	$df=8$	$P=0.000<0.05$ (2-sides)			

表 3-9 中，“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明，27.2%的青年段样本、63.6%的中年段样本和 67.5%的老年段样本认同“父母与子女的关系比夫妻关系重要”的观点。青年段对该观点的认同度与中、老年段存在显著性差异，青年段对这一观点的认同度很低，仅为 27.2%，但是持中立态度的比例高于持赞成态度和反对态度的比例，从访谈对象的谈话中可以解释这一数据，如青年段样本访谈对象方某所说：

“现在我们结婚大部分都是自由恋爱的，有感情才结婚的，夫妻关系在婚姻中很重要。当然，这也不是说父母和子女的关系不重要，当然也重要。这两个关系都挺重要的，少一个家庭都不完整。”（个案五：方某，男，32 岁）

中年段和老年段对这一观点的认同度较高，没有明显差异，分别为 63.6%和 67.5%。中年段样本访谈对象谭某：

“村里很多家庭，夫妻整天吵架，感情都变淡了，都是为了孩子没有离婚。”（个案四：谭某，女，48 岁）

老年段对这一观点的认同度也比较高，就如老年段样本访谈对象李某所说：

“我们这一代人，还是和孩子的关系比较重要，夫妻感情也就那样。村里有很多夫妻经常吵架，还有经常打架的，没感情了，劝和的人都是说：‘好好过日子吧，吵啥吵，孩子都这么大了，还离婚哩？’”（个案一：李某，男，45 岁）

上述谈话可以说是用亲子关系维系夫妻关系的最典型的说法，在很多情况下，不是亲子关系依赖于夫妻关系，而是夫妻关系依赖于亲子关系，夫妻关系靠亲子关系来维持和支撑。

2、子女与父母

对子女与父母的关系的代际比较主要有两个测量语句：“关心照顾父母比关心抚养自己的子女重要”和“应该把更多的心思放在自己的事业上，而不是照顾和关心父母”。

表 3-10 对“关心照顾父母比关心抚养自己的子女重要”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
关心照顾父母	青年段	14.8%	25.9%	27.2%	14.8%	17.3%	81
比关心抚养自	中年段	15.9%	15.9%	26.1%	29.5%	12.5%	88
己的子女重要	老年段	13.6%	19.9%	10.8%	43.2%	18.9%	37
		$X^2=15.55$ $df=8$ $P=0.049<0.05$ (2-sides)					

表 3-10 中，“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明，32.1%的青年段样本、42%的中年段样本和 62.1%的老年段样本认同“关心照顾父母比关心抚养自己的子女重要”的观点。青、中、老年段对该观点的认同度存在显著性差异，青年段对这一观点的认同度最低，这可能与他们对子女和父母的看法不同造成的。青年段样本访谈对象王某说：

“现在大部分都是一个子女，当然要好好培养，子女是未来的希望。对父母当然应该孝顺，让他们开心、满意地度过晚年。两个比起来，我觉得还是培养子女比较重要，这关系到以后他们的前途。”（个案六：王某，女，25 岁）

中年段的认同度介于两者之间，更趋向于青年段。如中年段样本访谈对象林某的谈话所反映的：

“我们这么辛苦，起早贪黑的工作还不都是为了孩子，挣一点钱都是想着给他们交学费，存钱结婚。”（个案三：林某，男，50 岁）

老年段对这一观点的认同度最高，老年段“非常赞同”和“比较赞同”的比例累加后表明，62.1%的老年段人群认同该观点。就如老年段样本访谈对象李某所说：

“一般地说，子女小时候，跟他们的关系比较重要，因为要养育他们，要操心的地方太多了。等他们大了，就不用费神了。当家方知柴米贵，养儿方知父母恩，我自己有儿子有女儿，能体会做父母的难处。父母能自己照顾自己的时候，

不用你，实在没办法了，躺在床上动不了了，才会用你。有一口气都要为你服务到底，对他们不孝顺，实在是说不过去。”（个案一：李某，男，65岁）

表 3-11 对“应该把更多的心思用于照顾和关心父母，而不是放在自己的事业上”

认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
应该把更多的心思用于照顾和关心父母，而不是放在自己的事业上	青年段	17.3%	35.8%	7.4%	21.0%	18.5%	81
	中年段	14.8%	25.0%	18.2%	22.7%	19.3%	88
	老年段	2.7%	16.2%	18.9%	40.5%	21.6%	37
		$X^2 = 16.64$	$df=8$	$P=0.034 < 0.05$ (2-sides)			

表 3-11 中，“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明，39.5%的青年段样本、42%的中年段样本和 62.1%的老年段样本认同“应该把更多的心思用于照顾和关心父母，而不是放在事业上”的观点。老年段与中、青年段对该观点的认同度存在显著性差异，中青年段之间则不存在差异性。中年段样本访谈对象林某：

“趁现在还能干的时候，就应该多干，多挣点钱，万一以后儿子不孝顺，自己存点钱，老了也好过一点。”（个案三，林某，男，50岁）

从林某的谈话中可以看出，中年段认为应该把更多的心思放在事业上，是为了保障晚年生活。青年段对这一观点的认同度与中年段的认同度没有显著差异，说明青年人群认为应该把更多的精力的放在事业上，而不是照顾和关心父母。这可能与青年段人群所处的年龄阶段有关，青年人充满激情，想在事业上有一番作为也是可以理解的。青年样本访谈对象方某：

“趁现在孩子还小，父母身体不错，不用我照顾，负担不重的时候，应该把更多的精力和心思放在自己的事业上。只有把自己的事业做好了，才能让父母过上好的生活。”（个案五：方某，男，32岁）

老年段对这一观点的认同度是三阶段人群中最高的，仅为 62.1%，远远高于 18.9%持反对态度的比例。这是因为老年人受传统文化关于孝思想的影响比较深，

老年段样本访谈对象:

“俗话说‘百事孝为先’，不管有啥困难，有多忙，都要照顾父母、关心父母。”（个案二：张某，女，75岁）

（三）反哺

对反哺的代际比较主要有生活反哺和文化反哺两个方面。

1、生活反哺的代际比较

对生活反哺的代际比较主要有两个测量语句：“为父母养老是天经地义的事情”和“为了报答父母的养育之恩，所以要为父母养老”。

表 3-12 对“为父母养老是天经地义的事情”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
为父母养老是	青年段	4.9%	6.2%	8.6%	16%	64.2%	81
天经地义的事	中年段	4.0%	5.1%	5.7%	22.7%	62.5%	88
情	老年段	2.7%	5.4%	5.4%	45.9%	40.5%	37
		$X^2=0.94$ $df=8$ $P=0.564>0.05$ (2-sides)					

表 3-12 中，“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明，80.2%的青年段样本、83.2%的中年段样本和 86.4%的老年段样本认同“为父母养老是天经地义的事情”的观点。青、中、老年段对该观点的认同度不存在显著性差异，认同度都很高，这说明中国传统的孝文化对三个年龄阶段的人群影响深远。

表 3-13 对“为了报答父母的养育之恩，所以要为父母养老”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
为了报答父母	青年段	32.1%	33.3%	13.6%	8.6%	12.3%	81
的养育之恩，	中年段	25.0%	21.6%	11.4%	17.0%	25.0%	88
所以要为父母	老年段	8.1%	10.8%	10.8%	45.9%	24.3%	37
养老							
		$X^2=34.70$ $df=8$ $P=0.000<0.05$ (2-sides)					

表 3-13 中,对“为了报答父母的养育之恩,所以要为父母养老”的观点认同度,青年段、中年段和老年段分别为 20.9%、42%、70.2%。青、中、老年段对该观点的认同度存在显著性差异,其中尤以老年段对该观点的认同度最高,老年段样本访谈对象李某的话支持了这一数据:

“是为了报答他们的养育之恩。我不信神,不信鬼,从来没有为鬼神烧过香,但是我为了死去的老人烧香,就是为了报答父母的养育之恩,不顶事是不顶事,但是心里边好受啊。”(个案一:李某,男,65岁)

青年段对这一观点的认同度最低,只有 20.9%,青年段样本访谈对象王某:

“亲情是一个方面,父母对我那么好,跟父母是有感情的,自己也有孩子,父母岁数大了,赡养他们是应该的。自己没有有钱人那个条件,但是可以为父母买很多好吃好喝的,让他们开心。”(个案六:王某,女,25岁)

这说明青年段认为赡养父母不只是为了报答父母的养育之恩,而是以感情做基础的。中年段对这一观点的认同度则居于青年段和老年段之间,这说明中年段认为赡养老人并不单纯是为了报答父母的养育之恩,是有感情成分存在的,但是感情色彩又没有青年段的感情色彩重。

2、文化反哺的代际比较

表 3-14 对“父母应该向子女学习”认同度的代际比较 N=206

		认 同 度					
		非常不赞同	不太赞同	中立	比较赞同	非常赞同	合计
父母应该向子女学习	青年段	1.2%	1.2%	9.9%	45.7%	42.0%	81
	中年段	6.8%	3.4%	4.5%	44.3%	40.9%	88
	老年段	27.0%	24.3%	5.4%	27.0%	16.2%	37
		$X^2 = 53.86$	$df=8$	$P=0.000 < 0.05$ (2-sides)			

表 3-14 中,“比较赞同”和“非常赞同”的比例累加后表明,87.7%的青年段样本、85.2%的中年段样本和 43.2%的老年段样本认同“父母应该向子女学习”的观点。从上述数据可以看出,老年段与青年段、中年段对该观点的认同度存在显著的差异性,中青年段之间不存在差异性。青年段正处于吸收新知识的阶段,与中年人和老年人相比,他们观念前卫,对很多中、老年所持有的传统观念很不赞同。同时,青年人紧随时代潮流,掌握了很多新兴事物,这些都是中、老年人

不懂的。青年段样本访谈对象王某：

“有些老人都没有出过远门，天天就在村子里转悠，生活圈子窄，见识少。老人还老脑筋，对许多新潮的东西很不在乎，看不起。像我们这些年轻人就不一样，学东西快，会很多父母不懂的新东西。我结婚的时候买了一台全自动洗衣机，看看说明书，我一天就会用了。婆婆刚开始不会用，就让我教她怎么用，教了几次她都没学会，最后干脆不学了。”（个案六：王某，女，25岁）

中年段对这一观点的认同度最高，为85.2%，这一现象可能与中年段所处的年龄阶段有关，中年段此时正处于上有老下有小的阶段，父母人生阅历丰富，经验多，值得中年人学习，而自己的子女正处于吸纳新知识的阶段，有很多新鲜事物值得中年人学习。处于这样的一种境况中，中年人对该观点自然有比较高的认同度。正如中年段样本访谈对象谭某所说：

“社会不断地在变化，自己年龄大了，懂得东西肯定不如子女多。前几天，我孙子要喝饮料，自己怎么倒也倒不出来，最后还是孙子挤了一下饮料的瓶子，才把饮料倒出来。怎么能不向他们学习呢，不然就落后了。”（个案四：谭某，女，48岁）

老年段对该观点的认同度最低，正如老年段访谈对象李某所说：

“年轻人学的那些东西都不实用，和电脑一样，没啥用。年轻人天天趴在上面打游戏，浪费时间还耽误学习。要过日子，年轻人还得听老一辈人的话，老一辈人经验多，听了他们不吃亏。”（个案一：李某，男，65岁）

三、行为倾向成分的代际比较

行为倾向成分是指由认知因素、情感因素所决定的人们对于态度对象的行为反应倾向，是行为的直接准备状态，指导人们对对象做出某种反应，通常表现为“做不做”、“怎样做”的指令。（周晓虹，1997）对行为倾向成分的代际比较主要分为两个部分：代际交换和居住方式。

表 3-15 对“对父母经济、生活、精神照顾”行为倾向的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
经济上	53.1%	10.2%	21.1%
生活上	17.3%	51.1%	21.1%
精神上	28.4%	21.1%	57.9%
其它	1.2%	0.0	0.0
合计	81	88	37
$X^2 = 55.16 \quad df=6 \quad P=0.000 < 0.05 (2-sides)$			

从表 3-15 可以看出，青年段对父母经济上、生活上和精神上的照顾倾向分别为 53.1%、17.3%和 28.4%。这组数据说明青年段对父母的照顾倾向还集中在经济上，对父母生活上和精神上具有很低的倾向性。青年段将自己认为重要的转移到父母的身上，青年段正是追求事业成功的阶段，认为只要让父母有充足的物质生活，父母就会开心。正如前面青年段样本访谈对象方某所说，认为要把大部分精力放在自己的事业上，他认为只有把自己的事业做好了，才能让父母过上的生活。说明青年段比较倾向于为父母提供良好的物质生活，对于生活上和精神上不够重视。中年段对父母经济上、生活上和精神上的照顾倾向分别为 10.2%、51.1%和 21.1%。从这组数据可以看出，中年人比较倾向于照顾父母生活。中年段处于上有老下有小的阶段，负担比较重，子女要上学或者结婚，开支比较大，对父母提供较多经济上的帮助，显得力不从心，所以就从生活上对父母提供帮助，以弥补经济上帮助的不足。中年人并不重视老年人的精神生活，也与中年人这一阶段负担重有关，他们的精力既要忙事业，又要忙子女的上学或结婚的事情，因此就忽略了对父母精神上的照顾，又或者是中年段根本就没有意识到对父母精神上照顾的重要性。老年段对父母经济上、生活上和精神上的照顾倾向分别为 21.1%、21.1%和 57.9%。可以看出，老年段倾向于照顾父母精神上的感受，认为对父母精神上的照顾很重要，远远高于对父母经济上、生活上的照顾倾向。这可能与老年段的所处的年龄阶段有关，老年段为人父母，且已经步入晚年，对于年老后父母需要子女精神上的照顾，深有体会，知道父母最需要的并不是经济上和生活上的照顾，而是精神上的照顾，认为最重要的是精神上的照顾。

（一）代际交换

对代际交换的代际比较是从三个方面进行分析的：经济供养、生活照料和精神慰藉。

1、经济供养的代际比较

对经济供养的代际比较是从两个方面进行分析的：子女对父母经济上的供养；父母对子女经济上的帮助。

表 3-16 对“为年老父母提供经济上的帮助”行为倾向的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
是	98.3%	94.3%	97.3%
否	6.2%	5.7%	2.7%
合计	81	88	37
$X^2 = 0.64 \quad df=2 \quad P=0.726 > 0.05 (2\text{-sides})$			

从表 3-16 可以看出，青年段、中年段和老年段对“为年老父母提供经济上的帮助”的行为倾向分别为 98.3%、94.3%和 987.3%，并不存在显著差异，说明三阶段人群在父母年老后，都有为父母提供经济上的帮助的行为倾向。

表 3-17 对“年老父母有经济收入，仍提供经济上的帮助”行为倾向的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
是	72.8%	53.4%	73.0%
否	27.2%	46.6%	27.0%
合计	81	88	37
$X^2 = 8.35 \quad df=2 \quad P=0.015 < 0.05 (2\text{-sides})$			

从表 3-17 可以看出，青年段、中年段和老年段在年老父母仍有经济收入，为父母提供经济帮助的行为倾向分别为 72.8%、53.4%和 73%。根据表 3-17 和表 3-16 的数据比较后的结果，在增加了“年老父母有经济收入”这一前提条件后，青、中、老年段为年老父母提供经济帮助的行为倾向均有所下降，下降幅度分别为 25.5%、40.9%和 24.3%。其中，青年段和老年段下降的幅度比较小。老年段样本访谈对象李某认为：

“虽然父母有经济收入，我还是会给他们经济上的帮助的。因为用子女的钱，

他们觉得心里舒服,心情也好。他们有钱,但是用儿女的钱跟用自己的钱感觉不一样,用起来心里的感觉不一样,心情好,觉得自己养了个好儿女。”(个案一:李某,男,65岁)

从李某的谈话中,我们可以看出老年段比较照顾父母的感受,他们认为虽然父母有钱,但是用子女的钱跟用自己的钱感觉不一样,用子女的钱心里开心。所以即使父母有经济收入,他们还是会为父母提供经济上的帮助,虽然行为倾向幅度有所下降,但是下降的幅度并不大。青年段样本访谈对象王某:

“父母的钱是他们自己的,一般跟父母出门逛街,买东西的时候,都是我来付钱,不舍得让他们付钱。”(个案六:王某,女,25岁)

说明青年段在父母有经济收入的前提下,还是会为父母提供经济上的帮助的,动机是从自己的角度出发的。中年段下降的幅度则比较大,为40.9%,这可能与中年段人群负担比较重,全家大小都要靠他们照顾,如果父母有收入,可以满足自己的生活需求,就不用自己帮助,而自己还可以将有限的资金用在相对需要用钱的地方。

表 3-18 对“年老父母的生活费应该由谁提供”的代际比较(%) N=206

	青年段	中年段	老年段
父母自己	45.7	53.5	71.4
儿子	87.7	98.9	98.2
女儿	85.6	58.0	38.6
其他亲属	6.2	3.4	6.8
邻居	9.9	6.8	3.8
朋友	7.3	5.5	3.5
干部或社区组织	3.7	5.3	2.1

表 3-18 是比较青年段、中年段和老年段所认同的“年老父母的生活费应该由谁提供”观点的差异。认同应该由父母自己提供生活费的,青年段、中年段和老年段分别为 45.7%、37.5%和 71.4%。老年段认为应该由自己为自己提供生活费的比较高,老年人处于晚年,有儿有女,可以体会父母年老后的心情。他们认为父母凡事都是以子女为前提,认为只要子女生活的好,自己再辛苦也没有关系,如果自己能够解决生活费,就尽量不去麻烦子女。

认同应该由儿子提供生活费的,青年段、中年段和老年段分别为 87.7%、98.9%和 98.2%。从这一组数据可以看出,三阶段人群都很认同由儿子为年老的父母提供生活费,说明养儿防老的传统思想对三代人的影响是根深蒂固的。

认同应该由女儿提供生活费的,青年段、中年段和老年段分别为 85.6%、58%和 38.6%。青年段在由女儿提供生活费和由儿子提供生活的认同度差异不大,分别为 85.6%和 87.7%。这说明在青年段人群中,女儿和儿子的差别不大,认为儿子和女儿在养老中发挥着相同的作用。中年段对由女儿提供生活费的认同度为 58%,比对由儿子提供生活费的认同度降低了 40.2%,说明在中年段的观点里,儿子与女儿在养老中的地位是不同的,儿子发挥着主导作用,女儿起着辅助的作用。中年段样本访谈对象林某:

“女儿嫁出去以后,做什么都应该以婆家为主。她们就是想给你钱,也不能像儿子那样随便。要是帮娘家帮的多了,婆家会说闲话的,女儿在婆家不好做人。”(个案三:林某,男,50岁)

从林某的谈话中,可以看出,传统文化的影响还是很大的,女儿嫁出去以后,就不能跟娘家正常交往了,所以中年段对女儿提供生活费的期望并不大。老年段对由女儿提供生活费的认同度只有 38.6%,与对由儿子提供生活费的认同度下降了 59.6%。老年段样本访谈对象张某:

“女儿嫁出去以后,就是人家家里的人了,给娘家钱不太好。”(个案二:张某,女,75岁)

这说明,老年段认为嫁出去的女儿跟自己就不是一家人了,要以外人来看待,给自己提供生活费不合规矩。

从表 3-18 可以看出,青年段、中年段和老年段对由非直系亲属为年老的父母提供生活费的认同度都很低。其中原因可以用中年段样本访谈对象谭某的谈话来解释:

“让别人给自己的父母生活费,传出去还以为是自己不孝顺呢。”(个案四:谭某,女,48岁)

表 3-19 对“会接受年老父母经济上的帮助”行为倾向的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
是	63.0%	76.1%	43.2%
否	37.0%	23.9%	56.8%
合计	81	88	37
$X^2=12.65 \quad df=2 \quad P=0.002<0.05 (2-sides)$			

从表 3-19 可以看出, 青年段、中年段和老年段在父母年老后, 会接受父母经济上的帮助的比例分别为 63%、76.1%和 43.2%。从该组数据可以看出, 老年段接受年老父母经济上帮助的行为倾向与青年段和中年段存在显著差异。张某:

“要是拿父母的钱会让别人笑话的, 邻居说闲话, 以为我啃老骨头, 靠父母养。”(个案二, 张某, 女, 75 岁)

从张某的谈话可以看出, 老年段十分看重面子, 认为拿父母的钱对自己的影响不好。中年段的比例最高, 这与中年段人群的生活压力比较大有关。如中年段样本访谈对象林某所讲:

“以前小的时候不理解父母为啥那么省, 剩菜剩饭都要留下下顿吃。自从我的孩子长大上学以后, 我才开始理解我的父母。我现在也知道省钱了, 不省没办法呀。老的小的都要养, 现在挣钱又难, 有时候实在困难了, 就从父母那里拿点。父母不会说啥, 就是不敢让别人知道, 怕说闲话。”(个案三: 林某, 男, 50 岁)

青年段接受的比例处于中年段和老年段之间, 但更趋向于中年段的行为倾向, 为 63%。方某:

“困难的时候, 父母帮我一把。等我条件好了, 再好好孝顺他们。这也没什么, 村里有些人爱说闲话, 说某某人老是向父母要钱, 啃老骨头。我也不理他们, 说着说着就没意思啦。”(个案五: 方某, 男, 32 岁)

从青年段样本访谈对象王某的谈话中, 可以看出青年段有时接受年老父母经济上的帮助是在父母爱的压迫下接受的:

“一般不接受, 有时候也会。今年春节的时候, 我妈来看我了, 我知道她身上没什么钱, 但是她坚持要给我钱, 不要都不行。为了不伤老人的心, 我只能接受了。另外, 在自己特别困难的时候, 穷的揭不开锅的时候, 我想我会接受父母经济上的帮助, 但是我想是不会出现那种情况的。”(个案六: 王某, 女, 25 岁)

表 3-20 对“在什么情况下，接受年老父母经济上的帮助”的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
经济困难	76.5%	80.0%	59.4%
父母主动给	21.6%	54.1%	19.3%
主动向父母要	2.0%	3.3%	1.3%
合计	51	61	5
$\chi^2 = 14.22 \quad df=4 \quad P=0.007 < 0.05 \text{ (2-sides)}$			

从表 3-20 可以看出，在经济困难的情况下，青年段、中年段和老年段接受父母经济上的帮助的比例分别为 76.5%、80%和 59.4%。老年段与中、青年段存在显著的差异性。老年段样本访谈对象李某认为：

“在我的生活遇到苦难得时候，我会接受父母的钱。但是必须是父母主动给我的，我才会要，我不会主动去要的，实在是不好意思。如果自己的生活过得好，就是父母主动给我，我也不会好意思要的。”（个案一：李某，男，65 岁）

从李某的谈话中，可以看出老年段人群自尊心很强，如果自己生活没有遇到困难，他们是不会要父母的钱的。即使是生活发生困难，也是在父母主动给的情况下，他们才会接受父母的钱。也就是，前两种情况必须同时具备他们才会接受父母经济上的帮助。

只要父母给就接受的情况中，中年段是接受父母经济上帮助比例最高的群体。谭某：

“像我们这个年龄的人，负担都比较重，父母也知道，他们有时候帮帮我们，我们也就拿着，等条件好了，再好好孝顺父母。”（个案四，谭某，女，48 岁）

主动向父母要的情况，在青年段、中年段和老年段中，所占比例分别为 2%、3.3%和 1.3%。这种情况，在三个阶段的人群中都有发生，但是所占比例很小，且认为只有在迫不得已的情况下才会向寻求父母经济上的帮助。一般情况下，是不会主动向父母索取的。中年段样本访谈对象林某：

“人总有困难的时候，有时候实在是想不出别的办法，只有向父母拿钱了。”（个案三：林某，男，50 岁）

2、生活照料的代际比较

对生活照料的代际比较主要是从两个方面进行分析：子女对父母的生活照

料；父母对子女生活上的帮助。

表 3-21 对“在生活上照顾年老的父母”行为倾向的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
是	87.7%	92.0%	91.9%
否	12.3%	8.0%	8.1%
合计	81	88	37
$X^2 = 1.06 \quad df=2 \quad P=0.589 > 0.05 (2-sides)$			

从表 3-21 可以看出，青年段、中年段和老年段在父母年老后，在生活上照顾年老父母的行为倾向分别为 87.7%、92%和 91.2%。三者之间相差不大，没有明显的差异性，三阶段人群在父母年老后，均会为父母提供生活上的帮助。

表 3-22 对“对年老父母生活上的照顾”的代际比较（%） N=206

	青年段	中年段	老年段
做饭	43.2	79.8	80.1
洗衣	51.0	80.0	82.3
打扫卫生	81.9	83.2	48.3
买菜、购物	78.4	87.9	52.0
帮助干农活	82.7	86.5	32.5
修理或其它重活	81.6	90.2	44.6

表 3-22 将对父母生活上的照顾细化为做饭、洗衣、打扫卫生、买菜和购物、帮助干农活和修理或其它重活六个方面的内容。本文将对青年段、中年段和老年段在各个具体内容上的行为倾向进行分析。在“做饭”、“洗衣”这两项内容上，中年段和老年段均持有较高的比例。中年段“做饭”和“洗衣”的行为倾向分别为 79.8%和 80%，老年段“做饭”和“洗衣”的行为倾向分别为 80.1%和 82.3%。在所调查的样本中，中年段和老年段与父母同住的比例比较高，且他们的工作时间比较自由，这样就方便他们为父母做饭和洗衣。而青年段“做饭”、“洗衣”和“打扫卫生”的行为倾向则分别为 43.2%和 51%。青年人一般忙于自己的事业，且大部分与父母分开居住，没有时间为父母做饭、洗衣，因为做饭和洗衣需要天天做，一日三餐缺一不可，比较耗费时间。在这种情况下，他们并不是以此为借口不照顾父母的生活，而是出钱请人帮忙照顾父母。这一行为可以从青年段样本

访谈对象王某的话中反映出来:

“天天照顾父母是不可能的,我还要上班,挺忙的,实在不行,就给他们请个保姆照顾他们的生活。”(个案六:王某,女,25岁)

中年段“打扫卫生”的行为倾向为 83.2%,是三阶段人群中行为倾向最高的人群。中年段人群大部分与父母同住,且身体健康,打扫卫生比较方便。青年段的行为倾向为 81.9%,该行为倾向较“做饭”、“洗衣”的行为倾向高,因为打扫卫生不用天天做,隔一段时间做一次就可以了,这样青年人可以趁休息的时间去帮助父母打扫。老年段在该方面的行为倾向则为 48.3%,这与老年人的身体素质有关,他们的身体不允许他们做爬上爬下的活,因此老年段在该内容上的行为倾向较低。

青年段、中年段在“买菜、购物”、“帮助干农活”和“修理或其它重活”的行为倾向比较高,青年段在这三项具体内容上的行为倾向分别为 78.4%、82.7%和 81.6%,中年段则分别为 87.9%、86.5%和 90.2%。对于青年段人群来说,买菜购物可以说是很顺手的事情,只需要很少的时间就可以完成。农活只有在农忙季节才会需要他们,时间比较集中。修理或其他重活对年轻人来说并不难,他们的身体素质决定了他们干这些只是举手之劳。老年段的行为倾向则比较低,分别为 52%、32.5%和 44.6%。老年人经济收入有限,有的主要靠子女的供给,因此为父母买菜购物的行为倾向较中年段和青年段就比较低。而“帮助干农活”和“修理或其它重活”则需要很好的体力,老年人一般身体虚弱,受身体所限,即使他们有心,但是也是力不从心。

表 3-23 对“年老父母仍能自己照顾自己,还会在生活上照顾父母”

行为倾向的代际比较 N=206			
	青年段	中年段	老年段
是	43.2%	33%	70.3%
否	56.8%	67%	29.7%
合计	81	88	37
$X^2 = 14.756$ $df=2$ $P=0.001 < 0.05$ (2-sides)			

从表 3-23 可以看出,增加了“年老父母有自理能力”的前提条件后,青年段、中年段和老年段对父母生活上照顾的行为倾向分别为 43.2%、33%和 70.3%。

与没有这个前提条件相比较，青年段、中年段和老年段的行为倾向分别下降了 44.5%、59%和 19.9%。从该组数据中，可以看出在增加了“年老父母有自理能力”的前提条件后，青年段和中年段行为倾向的下降幅度比较大。青年段认为父母仍有自理能力的时候，不想把太多的精力放在照顾父母的生活上，他们宁愿多花点时间去干自己的事业。青年段样本访谈对象方某：

“应该趁父母身体好的时候，自己多花点精力干工作。以前认为孝子就是整天守在父母身边，那是不对的，‘父母在不远游’已经过时了，那是愚孝。”（个案五，方某，男，32 岁）

中年段则是三阶段人群中压力最大的群体，既要照顾子女又要照顾父母，还要忙工作，所以在父母还有自理能力的时候，他们就倾向于减少对父母生活上的照顾。老年段行为倾向的下降幅度则比较小，受传统观念的影响，他们认为照顾父母是天经地义的事情，不管什么情况下都应该照顾父母的生活。

表 3-24 对“年老父母由谁来照顾生活”的代际比较（%） N=206

	青年段	中年段	老年段
父母自己	30.9	18.2	50.2
儿子	64.2	85.2	91.2
女儿	61.7	67	50.9
其它亲属	4.9	2.3	2.5
邻居	3.7	8.0	2.6
朋友	2.9	3.6	1.6
干部或社区组织	4.9	4.5	5.3

从表 3-24 可以看出，青年段、中年段和老年段持“年老父母自己照顾自己的生活”的观点的比例分别为 30.9%、18.2%和 50.2%，其中老年段对该观点的认同度最高。正如老年段样本访谈对象李某所说：

“当家方知柴米贵，养儿方知父母恩，父母能自己照顾自己的时候，根本就不想麻烦儿女。实在是没办法了，躺在床上动不了了，才会麻烦子女，他们有一口气都要为子女服务到底。”（个案一：李某，男，65 岁）

在了解了父母的观念以后，老年段比较倾向于自己照顾自己的生活。

青年段持“年老父母由儿子照顾生活”和“年老父母由女儿照顾生活”的观

点的比例分别为 64.2%和 61.7%，没有明显的差异。与表 3-13 相同，青年段持“年老父母由儿子提供生活费”和“年老父母由女儿提供生活费”的观点的比例没有明显的差异，且比例相近。这说明在青年段人群的观点中，儿子和女儿在家庭养老中的地位没有差别，儿子女儿在家庭养老中起着同等的作用。

中年段和老年段在对待“年老父母由儿子照顾生活”和“年老父母由女儿照顾生活”这两个观点上，均存在明显差异。与表 3-18 相同，中年段和老年段在对待“年老父母由儿子提供生活费”和“年老父母由女儿提供生活”这两个观点上也存在明显的差异。这说明，在父代和祖代的观点里，他们认为儿子和女儿在家庭养老中的地位不同，儿子起着主要的作用，而女儿则起着次要的作用。

青年段、中年段和老年段对“年老父母由非直系亲属照顾生活”的认同度都比较低。这与表 3-13 的情况相同，三代人认为由非直系亲属照顾父母生活的行为倾向都很低。

表 3-25 对“年老父母生病时，由谁照顾”的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
父母自己	4.9	10.2	12.3
儿子	56.7	72.7	75.4
女儿	72.7	79.5	77.2
其它亲属	5.1	3.4	3.8
邻居	3.7	4.8	2.6
朋友	7.4	5.8	2.3
干部或社区组织	4.7	4.2	5.5

从表 3-25 中可以看出，青年段、中年段和老年段对“年老父母生病时，由父母自己照顾自己”的认同度分别为 4.9%、10.2%和 12.3%。与表 20 相比较，在增加了“父母生病”的前提条件后，青年段、中年段和老年段对“父母年老后，由父母自己照顾自己”的认同度分别下降了 26%、8%和 37.9%。这说明尽管平时三阶段人群比较认同父母自己照顾自己，但是当父母生病时，他们则不希望由父母自己照顾自己。

在增加了“父母生病”的前提条件后，青年段对“年老父母由儿子照顾”的认同度有所下降，下降幅度为 7.5%。而对“年老父母由女儿照顾”的认同度则

有所上升, 上升幅度为 11%。中年段对“年老父母由儿子照顾”的认同度也有所下降, 下降幅度为 12.5%。而对“年老父母由女儿照顾”的认同度也有所上升, 上升幅度为 12.5%。表 3-19 与表 3-20 相比较, 说明青年段和中年段认为在日常生活中儿子在照顾父母上起着主要的作用, 而父母生病后, 则比较偏向由女儿来照顾。这一点可以从青年段样本访谈对象王某的话中得以体现:

“生病的时候还是让女儿照顾比较放心, 女儿细心, 什么事都可以说, 不会不好意思。”(个案六: 王某, 女, 25 岁)

中年段样本访谈对象谭某则认为:

“儿子是干大事的, 让他们照顾不太合适, 儿媳妇毕竟是外人, 说话还得注意, 说错话就容易有矛盾。女儿就不一样了, 不是老说‘女儿是父母的贴心小棉袄’吗, 跟女儿也不怕说错话, 说错了也不怕她生气。”(个案四: 谭某, 女, 48 岁)

同样, 在增加了“父母生病”的前提条件后, 老年段则对“年老父母由儿子照顾”的认同度有所上升, 上升幅度为 15.8%, 对“年老父母后由女儿照顾”的认同度反而有所下降, 下降幅度为 26.3%。这说明在老人的观念里, 儿子在家庭养老中起着重要的作用, 他们并不看重女儿在养老中的作用。

与表 3-24 相同, 表 3-25 在增加了“父母生病”的前提条件后, 青年段、中年段和老年段对“年老父母由非直系亲属照顾生活”的认同度仍然很低。这主要是因为父母生病后, 如果由非直系亲属来照顾, 会招来别人的闲言闲语, 别人会以为子女对父母不孝顺, 这说明社会舆论在家庭养老中对子女起着制约的作用。

表 3-26 对“会接受年老父母在生活上的帮助”行为倾向的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
是	77.8%	76.1%	45.6%
否	22.2%	23.9%	54.4%
合计	81	88	37
$X^2 = 19.33 \quad df=2 \quad P=0.000 < 0.05 (2-sides)$			

从表 3-26 中可以看出, 青年段、中年段和老年段对“接受年老父母在生活上的帮助”的认同度分别为 77.8%、76.1%和 45.6%。青年段和中年段对这一观点的认同度比较高, 但是他们持相同态度的原因并不相同。青年段认为可以接受

父母在生活上的帮助是因为跟父母的亲密关系，大家应该互相帮忙，而且父母提供帮助也是一片心意，如果拒绝父母的帮助，会伤害父母的感情。青年段样本访谈对象方某的谈话可以证明这一点：

“跟自己关系最亲的就是父母，接受他们的帮助是合情合理的。有时候，父母主动要帮忙，推也推不掉，你说他们的一片热心，硬要拒绝的话，他们心里会怎么想。有时候，你接受了他们的帮助，父母心里才舒服。”（个案五：方某，男，32岁）

同时，青年段样本访谈对象王某的话也说明接受父母的帮助是在一定的范围内的，并不是所有的帮助都可以接受：

“如果我父母搬过来跟我一起住，他们给我做饭、洗衣服等一般的家务，我可以接受。但是如果一些比较粗重的活，我就不能接受了。毕竟他们年纪大了，让他们做哪些活，我心里也过意不去。”（个案六：王某，女，25岁）

而中年人则是因为生活负担重，需要顾及的事情太多，需要帮助的时候，他们更倾向于接受来自父母的帮助。中年段样本访谈对象林某：

“农忙的时候，事情太多，就需要父母帮忙做饭、洗衣服什么的。跟自己的父母好说话，让别人帮忙吧，不太好，大家都忙。”（个案三：林某，男，50岁）

老年段的思想则比较保守，对该观点的认同度仅为 45.6%，与青年段和中年段的行为倾向存在显著的差异性。老年段认为自己帮助父母是应该的，接受父母的帮助跟传统观念相悖，思想上难以接受，且容易被人误解。张某：

“让父母帮助干活，让别人看见了，还以为我刻薄老人呢。”（个案二，张某，女，75岁）

表 3-27 对“哪种情况，会接受年老父母在生活上的帮助”的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
需要帮助	60.9%	56.8%	54.3%
父母主动提供	17.5%	10.4%	30.9%
主动要求父母帮助	21.6%	32.8%	14.8%
合计	64	67	16
$X^2 = 1.71 \quad df=4 \quad P=0.788 > 0.05 \text{ (2-sides)}$			

表 3-27 将“在什么情况下，青年段、中年段和老年段接受父母生活上的帮助”分为三种：自己需要帮助；父母主动提供；主动要求父母帮助。

青年段、中年段和老年段在“需要帮助”时，接受父母生活上的帮助的倾向分别为 60.9%、56.8%和 54.3%，三代人不存在显著性的差异。在“父母主动提供”的情况下，青年段、中年段和老年段接受父母帮助的倾向分别为 17.5%、10.4%和 30.9%，老年段与中、青年段存在显著的差异性。青年段、中年段和老年段“主动要求父母帮助”的倾向分别为 21.6%、32.8%和 14.8%。从这组数据可以看出，中年段“主动要求父母帮助”的行为倾向最高，老年段的行为倾向最低。对调查样本的访谈也证实了这一点，中年段样本访谈对象林某：

“我现在要照顾父母，还要操心儿女，地里的活不能不干，我还在县里的厂子里打工，事多。有时候实在忙不过来，就让父母帮忙干点活，不重，就是做做饭，洗洗衣服。”（个案三：林某，男，50 岁）

而老年段样本访谈对象李某则认为：

“父母生你养你，供你念书，长大了，还让父母替你干活，不应该呀。再忙再困难，也不能主动让父母给你干活，除非父母要求给你帮忙。”（个案一：李某，男，65 岁）

从上述谈话中，可以了解到中年段处于既要照顾父母子女，也要养家糊口，十分繁忙，所以主动要求父母帮忙的趋向比较大，而老年段则认为父母辛苦了一辈子，不应该主动要求父母帮助自己，除非父母主动提出。

3、精神慰藉的代际比较

表 3-28 对“对父母精神上的关心很重要”的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
是	54.3%	56.8%	83.8%
否	45.7%	43.2%	16.2%
合计	81	88	37
$X^2 = 10.20 \quad df=2 \quad P=0.006 < 0.05 \text{ (2-sides)}$			

从表 3-28 可以看出，青年段、中年段和老年段对“对父母精神上的关心很重要”的认同度分别为 54.3%、56.8%和 83.8%。老年段与中、青年段对该观点的认同度存在显著性差异，老年段对该观点的认同度最高。正如老年段样本访谈

对象李某所说:

“精神上的帮助比物质上的帮助更重要,物质上的照顾,只是让他们吃好吃好,不能保证心情好。精神上应该服从他们,不对也应该顺从,儿女应该完成老人的意愿,比给他们吃好的喝好的更重要。”(个案一:李某,男,65岁)

老年段人群已经处于晚年阶段,他们对父母年老后的想法深有体会,知道父母真正需要的是什么。青年段和中年段对该观点的认同度基本一致,他们虽然也意识到对父母精神上的慰藉很重要,但是没有老年段人群体会的那么深刻。这一点从访谈对象的谈话中可以看出,老年段访谈对象张某:

“做父母的不指望儿女给多少钱,能吃点喝点就行啦,只要儿女多和父母聊聊天,说说话,比给父母几万块钱都强。”(个案二:张某,女75岁)

青年段访谈对象方某:

“对父母精神上的关心是很重要,但是父母要是吃不上喝不上,天天穿的破破烂烂,你精神上再关心父母,父母也不会高兴。”(个案五:方某,男,32岁)

中年段访谈对象谭某:“让父母吃饱穿暖比啥都强。”(个案四:谭某,48岁)

(二) 居住方式

表 3-29 对“希望与年老父母共同居住”行为倾向的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
是	22.2%	67.0%	81.1%
否	77.8%	33.0%	18.9%
合计	81	88	37
$X^2=49.29$ $df=2$ $P=0.000<0.05$ (2-sides)			

从表 3-29 可以看出,青年段、中年段和老年段“希望与年老父母共同居住”的行为倾向分别为 22.2%、67%和 81.1%,三代人的行为倾向存在显著差异。青年段希望与父母共同居住的行为倾向最低,老年段的行为倾向最高。青年段人群,尤其是结婚以后,希望与父母共同居住的行为倾向很低,他们一般倾向于独立居住。青年段样本访谈对象方某:

“我希望跟父母分开住,自己住比较自由,跟父母的矛盾也少。可是条件不允许,只能和父母住到一块。跟父母住在一起,他们什么事都要管着,有时候跟

他们说也说不通，矛盾多。要是有条件，我还是希望和父母分开住。”（个案五：方某，男，32岁）

而老年段则比较倾向于与父母住在一起，如老年段样本访谈对象李某所说：

“肯定希望和父母住一块，现在我就和父母住在一起，父母年纪大了，以防万一，万一半夜出个乱子，有个啥问题的，儿女不在身边，容易出事。父母年纪大了，离不了人，半夜需要人照顾时，方便照顾。”（个案一：李某，男，65岁）

中年段的行为倾向介于青年段和老年段之间，更偏向于老年段，但与老年段考虑的出发点不同。如中年段样本访谈对象林某所说：

“我和老婆都在县城的工厂里打工，有时候回来晚了，饭都吃不上。跟父母住在一起，我们就不用操心家里的事了，可以放心在外面干活。”（个案三：林某，男，50岁）

表 3-30 对“希望年老父母的居住地”的代际比较 N=206

	青年段	中年段	老年段
家中	80.2%	67.0%	86.5%
免费、低价养老机构	6.2%	22.7%	5.4%
社会性收费养老机构	13.6%	10.2%	8.1%
合计	81	88	37
$X^2 = 6.94$ $df=4$ $P=0.139 > 0.05$ (2-sides)			

表 3-30 所“希望年老父母的居住地”指的是父母年老后，如果不想与父母同住，则希望父母居住地点。从表中可以看出，青年段、中年段和老年段都比较倾向于父母住在家里，其行为倾向分别为 80.2%、67%和 86.5%。这说明即使不想与父母共同居住，但是三阶段人群还是比较倾向于父母住在家里。这可能与社会舆论压力有关，如果父母不住在家里，而是住在养老机构，就会招来社会舆论压力，影响他们的声誉。与此相应，青年段、中年段和老年段希望父母住在“免费、低价养老机构”和“社会性收费养老机构”的倾向则比较低，青年段希望父母住在“免费、低价养老机构”的倾向为 6.2%，而希望父母住在“社会性收费养老机构”的倾向则为 13.6%，这说明虽然不希望与父母同住，但是青年段还是希望父母居住的条件好一点。中年段则恰好相反，他们希望父母住在“免费、低价养老机构”的倾向为 22.7%，而希望父母住在“社会性收费养老机构”的倾向

则为 10.2%，这可能与中年段经济压力比较重有关，在这种条件下，部分人认为父母只要能维持基本的生活就可以了，并不注重父母的生活质量。

第四章 结论与讨论

一、研究结论

(一) 通过对农村老年、中年和青年三代居民对亲子关系态度的分析, 可以得出: 青年分别与中、老年对亲子关系的态度差异大于中、老年之间的态度差异, 即青年分别与中、老年的代际差异大于中、老年间的代际差异。

(二) 通过纵向分析农村老年、中年和青年三代居民对亲子关系的态度差异, 可以表明: 农村传统的亲子关系随着社会的变迁发生了变化, 既有保留的成分, 也有变化的成分。总体来讲, 变化成分大于其所保留的传统成分。

1、保留的成分

- (1) 三代人都很重视亲子关系, 重视程度均达到了 90%以上;
- (2) 三代人都认为赡养父母是天经地义的事情, 认同度均达到了 80%以上;
- (3) 三代人在代际互动中的行为倾向表明孝的思想伦理得以传承, 表现在三代人均愿意为年老父母提供经济上和生活上的帮助, 行为倾向均在 90%左右。

2、变化的成分

- (1) 由对亲子关系的血缘关系的重视转为对亲子关系的社会关系的重视。
- (2) 子女不再对父母绝对服从, 父母的权威已经受到挑战。
- (3) 夫妻关系的地位有上升的趋势, 亲子关系的地位有下降的趋势。
- (4) 父母的地位有下降的趋势, 而子女的地位则呈上升的趋势。
- (5) 存在子代向父母进行文化反哺的趋势。
- (6) 在父母仍有经济收入和父母仍有自理能力的前提下, 三代人为父母提供经济上和生活上帮助的行为倾向有下降的趋势。
- (7) 与父母共同居住的行为倾向有下降的趋势。

(三) 通过对农村老年、中年和青年三代居民养老支持力的代际比较, 结果表明: 我国农村居民养老在一定时期内仍然主要以家庭支持为主。

二、讨论

（一）年龄分层理论

年龄分层理论是一种用类似于阶级分层的社会学分析方法解释年龄群体的地位以及年龄在一个特定社会背景下的含义的理论,每个社会根据年龄将人分为几个范畴——“老、中、青”,即人是根据社会角色而不是仅仅根据岁月下定义的。该理论的创始人赖利把产生于生命过程和历史范畴特定时刻的态度和行为称为“周期群中心”,即年龄层。不同年龄层的成员生命历程和经历彼此不同,对诸多事物的看法很可能存在差异;同一年龄层的成员有相同的历史背景和成长环境,对诸多事物的看法可能相同。上述因素解释了不同年龄层成员的思想存在差别的原因。

通过对三代人成长环境和经历分析可以得出三代人对亲子关系的态度存在差异的原因,青年段主要生于七十年代初到八十年代初,在其社会化最关键的时期,我国也正处于改革开放的时期,可以说青年段人群经历了改革开放的全过程。社会的急剧转型,现代化进程加快,现代传媒的迅速发展,与外界的沟通和联系增强,使得人们的价值观受到极大的冲击,许多新思想观念充斥着整个中国。此时,青年段处于社会化的关键时期,受到这些变化的影响是最大的。而中、老年段成长过程中,社会变迁相对稳定,没有经历过激烈的社会变革,这两代人拥有更多相似的成长背景和社会经历。三代人成长环境的差异导致了青年段与中、老年段在考虑问题时所选择的思维方式和角度有很大的差异,从而导致了三代人之间对亲子关系的态度差异,也导致了三代人之间代际差异程度的不同。另一方面,三代人对亲子关系的态度与其所处的年龄阶段密切相关。如本研究的结论中所指出的,三代人对亲子关系的关心度呈现出“两头大,中间小”的态势,中年段对亲子关系表现出最高的关心度,是因为他们认为亲子关系的好坏直接决定了以后老年生活的质量。老年段和青年段对亲子关系的关心度较低,青年段是因为年龄小,把主要精力放在事业上,与父母发生尖锐冲突的机会比较少。而老年段则是因为已经步入晚年,与子女的关系已经定型,改变的余地较小。再如,中年段处于上有老下有小的阶段,生活负担比较重,他们在父母仍有一定的经济收入和自理能力时,就倾向于不向父母提供经济上和生活上的帮助。老年段和青年段仍会

为父母提供经济上的帮助,老年段的原因是他们认为父母用自己的钱跟用儿女的钱心情不同,用儿女的钱心情好,认为儿女孝顺。而青年段则是因为不舍得父母花钱。在生活上,青年段在父母有自理能力时,倾向于把较多的精力放在事业上。而老年段则认为不管什么情况下,都应该照顾父母的生活。研究中诸多现象和问题都可以从年龄分层理论中找到合理的解释。

（二）我国农村亲子关系发生变化的原因

笔者认为,从传统到现代我国农村亲子关系发生变化:一方面是年龄因素造成的。另一方面,社会从传统到现代的变迁很可能是造成亲子关系变化的主要原因或至少是重要原因之一。我国社会从传统到现代的变迁是从 1840 年鸦片战争正式开始的。但是,我国真正具有实质意义的社会变迁是从 1978 年实行改革开放开始的。自此,我国社会进入全面转型期。在这场剧烈的社会变动中,人们的思想观念和价值观念迅速发生变化,主体意识、自由平等以及独立自主观念不断增强。20 世纪 70 年代初期到 80 年代末期,正是当前的中国农村青年的童年期或者是青春期,这是他们社会化的关键时期。中国社会变迁的重要时期与青年的社会化的关键时期的相互重叠,导致了由社会变迁所引发的家庭演变,学校教育制度的变革,职业团体以及大众媒体的变化,对青年一代产生了长远而深刻的影响。在这一特殊时期成长的青年背负的传统文化的包袱相对较轻,同时他们与中老年人相比更容易接受现代文化,因此他们对亲子关系的态度更趋向于现代化。由于当前农村青年对亲子关系的态度决定着现代亲子关系的模式,因此现代亲子关系与传统的亲子关系相比发生了变化。

（三）我国农村亲子关系未来的发展趋势

通过对农村老年、中年和青年三代居民对亲子关系的态度的纵向分析,尤其是青年对亲子关系态度的分析,笔者认为从传统到现代,农村亲子关系的变化可以用六个字概括:控制、疏离、对话。在以老一辈为绝对权威的传统社会中,青年人的生活方式是既定的、不可改变的,传统的亲子关系模式在整体性和复制性的系统中靠长者对后代的权威控制的形式延续下去,这一时期亲子关系的主要特点是控制;在传统文化与现代文化激烈碰撞和交织存在的特殊时期,年轻一代与

父辈的经验表现出明显的差异和冲突,父辈不再是年轻人的行为典范,其权威正在动摇,因此代与代之间的断裂与疏离成为这一时期亲子关系的主要特点;在现代文化占主导地位的现代社会的,则代表着过去的老一辈彻底丧失了权威,年轻一代在家庭中的地位日益提升,父代与子代之间进入对话阶段,意味着亲子之间日渐平等。正如缪勒利尔所描述的,权威与屈从的亲子关系向平等与民主的情感关系转变。(缪勒利尔,1990)如果说我国农村传统的亲子关系实质上是不平等的人际关系,那么从本研究对三代人对亲子关系的态度的差异性比较,说明我国农村亲子关系的发展趋势是逐渐建立亲子关系之间平等的人际关系。

(四)目前我国农村居民养老主要以家庭支持为主

通过对农村老年、中年和青年三代居民养老支持力的代际比较,三代人在经济上和生活上寻求帮助的对象主要集中在父母自己和子女,而很少寻求直系亲属以外群体(除子女以外的非直系亲属、邻居、朋友、干部或社区组织)的帮助。这种现象说明,我国农村居民养老在一定时期内仍然主要以家庭支持为主。笔者认为,在我国,有两个基本因素制约着农村养老寻求社会支持,而偏向于家庭支持:

1、文化因素,即传统孝道文化仍然根深蒂固地影响着人们的心理和道德观念。特殊的文化模式是指各民族或国家具有的独特文化体系,它是由各种文化特质、文化集丛有机结合而构成的一个有特色的文化体系。家庭养老就是这样一种文化体系,围绕着该文化特质,构成了养老的饮食文化、居住文化、护理文化、制度文化、孝文化、祭奠文化等文化丛。从本质上,它反映了家庭内代际间的互动,更反映了中国人的价值观和情感模式的继承。在家庭经济基础和家庭权利代际转移以后,是代际间的道德约束使家庭中代际间仍然保持着密切的关系,从而使家庭养老的模式得以延续。可见,对传统孝文化加以批判和改造,完全可以作为现代农村家庭养老保障的宝贵的伦理资源。这种资源是中国得天独厚的,既适合我国国情又为国情所需要。因此,以孝文化为文化基础,构建我国家庭养老的现代模式,是中国进入老年社会后实现老年人保障的一条重要路径。

2、现实因素,即社会经济条件使完全由社会来承担养老职能的能力十分有限。有学者通过对中美家庭代际关系的实证调查得出结论认为:“无论在西方还

是在中国，家庭仍然承担着赡养老人、抚养孩子的重任。伴随工业化、城市化和现代化的进程，家庭没有失去它独特的作用，仍然在社会福利和社会保障领域扮演着重要角色，没有任何迹象显示家庭关系随现代化的进程而减弱”（边馥琴、约翰·罗根，2001）。这说明即使是在发达国家，虽然老年人社会支持网和其他各种公共机构非常发达，但是家庭仍然在很大程度上承担着养老职能。当前我国正处于社会转型的过渡时期，处于社会主义现代化建设的关键时期，而且我国人口众多，人口老龄化趋势快，经济发展总体水平不高，地区差异较大。而农村地区经济发展较为落后，农民支付能力相当有限，多数农村地区尚处于温饱型阶段，只有少数农村走上了小康之路，甚至还有相当一部分农村处于温饱线以下。不仅地区存在差异，而且在同一地区中的不同乡镇，不同乡镇中的不同村庄以及不同村庄中的不同家庭之间，农村的经济收入也有较大悬殊。在此种情况下，若完全依靠建立起统一完善的社会养老保障体系来解决农村老年人口养老问题，现实是相当困难且极不现实的，因为一定的保障制度必须与一定的经济发展水平相适应，因而当前我们仍有必要依赖家庭养老方式来保障农村老年人的基本生活需要。

三、本研究的局限性

（一）本文所做的调查，由于财力、物力、人力及时间的限制，选择地点范围狭窄，且调查地区属于欠发达地区，因而其代表性相应地受到影响；样本数量较小，能否由样本推论到总体尚有待大样本的验证。

（二）调查问卷中所涉及的问题主要是一些较低层次上的定类、定序变量，而几乎没有定距、定比变量，因而在统计分析上主要使用的是描述统计的方法。在涉及农村亲子之间代际交换的过程的中的最大问题——经济问题时，仅仅依靠定类、定序变量显然是不够的，这是今后研究中有待改善的方面。

（三）在对老年人群的进行调查时，笔者在老年人填答问卷的过程中，予以全程指导，这在客观上影响了调查对象对问题填答的主观意愿，会导致对某些问题回答的偏差，影响到调查问卷的质量和效果。

参考文献

- 边馥琴、约翰·罗根, 2001,《中美家庭代际关系比较研究》,《社会学研究》第2期。
- 车茂娟, 1990,《中国家庭养育关系中的“逆反哺模式”》,《人口学刊》第4期。
- 董之鹰, 2002,《社会转型期的代际关系研究》,《中国社会学会 2002 年年会论文集》第7期。
- 方晓义、张锦涛、孙莉, 2003,《亲子冲突与青少年社会适应的关系》,《应用心理学》第4期: 14-21。
- 方晓义、张锦涛、刘钊, 2003,《青少年期亲子冲突的特点》,《心理发展与教育》第3期: 46-52。
- 费孝通, 2005,《江村经济》,北京: 商务印书馆。
- 风笑天, 2002,《城市中学生与父母的关系: 不同视角中的图像》,《青年研究》第8期: 36-40 页。
- 风笑天、陈璇, 1999,《亲子关系于独生子女教育》,《中国妇女报》第8期。
- 傅建成, 1993,《社会的缩影》,西安: 西北大学出版社。
- 高健生、刘宁, 1987,《论我国家庭亲子关系演变的趋势》,《东岳论丛》第5期。
- 郭于华, 2002,《代际关系中的公平逻辑及其变迁》,《中国社会科学文摘(论著精华)》第2期。
- 焦润明, 2003,《代际理论与中国近代思想文化史研究》,《史学集刊》,第4期。
- 雷雳、张钦、侯志瑾, 2001,《学习不良初中生的父母教养方式及其自我概念》,《心理科学》第2期。
- [俄]利索夫斯基(B. T. ЛИСОВСКИЙ)著,黄德兴译,1999,《米德论代际关系》,《国外社会科学文摘》第6期。
- 李强, 2004,《应用社会学(第二版)》,中国人民大学出版社。
- 李新华, 1986,《关于代际理论的手记之一: “代”的时代》,《当代青年研究》第5期。
- 刘桂莉, 2005,《眼泪为什么往下流? ——转型期家庭代际关系倾斜问题探析》,《南昌大学学报(人文社会科学版)》第6期。
- 刘建成, 1993,《邹平县风俗调查纲要》,《乡村建设》第3期。

- 刘立国, 2004, 《农村家庭养老中的代际交换分析及其对父代生活质量的影响》, 《南方人口》第 2 期。
- 罗敏, 《高中生亲子冲突的初步研究及原因探析》, 西南师范大学 2005 届心理学院硕士论文。
- [美]玛格丽特·米德著, 周晓虹、周怡译, 1987, 《文化与承诺——一项关于代沟问题的研究》, 石家庄: 河北人民出版社。
- 马克思, 1979, 《马克思恩格斯全集》, 人民出版社。
- 梅因, 1959, 《古代法》, 北京: 商务印书馆。
- 孟育群, 1992, 《关于亲子关系对少年问题行为及人格特征的影响的研究》, 《教育研究》第 3 期。
- 孟育群、李强, 2001, 《建设少年儿童良好亲子关系的要素》, 《教育科学》第 3 期。
- 米德著, 曾胡译, 1988, 《代沟》, 光明日报出版社。
- 缪建东, 1999, 《家庭教育社会学》, 南京: 南京师范大学出版社。
- 缪勒利尔著, 1990, 《家族论》, 北京: 商务印书馆。
- 潘玉林, 1932, 《一个村镇的农妇》, 《社会学界》第 6 期。
- 全国 13 所高等院校[社会心理学]编写组, 1995, 《社会心理学》, 天津: 南开大学出版社。
- 石伟、张进辅、黄希庭, 2004, 《初中生亲子关系特性的研究》, 《心理与行为研究》第 1 期: 328-332。
- 唐利平、风笑天, 2002, 《青少年亲子关系研究现状与评价》, 《广东青年干部学院学报》第 2 期。
- 天津市社会科学“八五”规划重点课题组, 1997, 《少年亲子关系诊断与调适的实验研究》, 《教育研究》第 11 期。
- 田霞, 2002, 《20 世纪上半期农村家庭亲子关系》, 《西南民族学院学报·哲学社会科学版》第 9 期。
- 佟新, 1986, 《人口社会学》, 北京: 北京大学出版社。
- 王玉波, 1984, 《历史上的家长制》, 北京: 人民出版社。
- 闻素霞, 1999, 《如何调适青春期的亲子关系》, 《北京成人教育》第 4 期。

郭沧萍主编, 2001, 《社会老年学》, 北京: 商务印书馆。

王树新、马金, 2002, 《人口老龄化过程中的代际关系心走向》, 《人口与经济》第 4 期。

吴小英, 2006, 《代际冲突与青年话语的变迁》, 《青年研究》第 8 期。

吴愈晓, 2000, 《我国农村养老的几个问题》, 《宁夏社会科学》第 1 期: 53—57。

肖洁, 《城市居民对养老方式的态度的代际比较》, 华中科技大学 2004 届社会学
硕士论文

熊跃根, 1998, 《中国城市家庭的代际关系与老人照顾》, 《中国人口科学》第 6 期。

徐安琪, 2001, 《家庭结构与代际关系研究》, 《社会学研究》第 5 期。

徐勤, 1994, 《中青年家庭养老的现状与问题》, 《社会学研究》第 3 期。

徐征, 齐明珠, 2003, 《代际关系的影响因素及如何建立正向的代际关系》, 《人口与经济》第 3 期。

阎云翔著、龚小夏译, 2006, 《私人生活的变革: 一个中国村庄里德爱情、家庭与亲密关系 1949-1999》, 上海: 上海书店出版社。

杨丽珠、杨春卿, 1998, 《幼儿气质与母亲教养方式的选择》, 《心理科学》第 21 期。

杨莲清, 1998, 《特区中小學生亲子关系及其对心理健康的影响作用》, 《心理发展与教育》第 2 期。

杨善华、贺常梅, 2004, 《责任伦理与城市居民的家庭养老——以“北京市老年人需求调查为例”》, 《新华文摘》, 第 10 期。

俞国良, 1999, 《学习不良儿童的家庭心理环境、父母教养方式及其与社会性发展的关系》, 《心理科学》第 5 期。

于学军, 1995, 《中国人口老化与代际交换》, 《人口学刊》第 6 期。

张青方, 1998, 《青少年心理社会发展与其父母教养方式的相关研究》, 《青年研究》第 5 期。

张荣艳, 《从非对称性相倚到彼此相倚——转型期核心家庭亲子互动模式探悉》, 吉林大学 2004 届硕士学位论文

赵凌云, 2006, 《结构二重性理论视野下的代际部平等关系》, 《山西高等学校社

- 会科学学报》第3期。
- 郑希付, 1998, 《良性亲子关系创立模式》, 《湖南师范大学社会科学学报》第1期。
- 周晓虹, 1988, 《试论当代中国青年文化的反哺意义》, 《青年研究》第11期。
- 周晓虹著, 1997, 《现代社会心理学》, 上海: 上海人民出版社。
- 周晓虹, 2000, 《文化反哺: 变迁社会中的亲子传承》, 《社会学研究》第2期。
- 鄧玉玲, 1999, 《浙江省城镇家庭代际互助关系的调查分析》, 《人口研究》第6期。
- 中国独生子女人格发展课题组, 1997, 《中国城市独生子女人格发展状况研究报告》, 《中国青少年发展状况研究报告》, 北京: 中国青年出版社。
- Albert. M, 1990, "Informal care for the disabled elderly: A critique of recent literature", *Research on Aging*.
- Attias-Donfut, Claudine & Arber, Sara, 2000, "Equity and solidarity across the generations", In *the Myth of Generational Conflict*, Sara Arber & Claudine.
- Blau, 1964, "Exchange and Power in social Life", New York.
- Helen. Sui F, 1989, "Recycling Rituals: Politics and Popular Culture in Contemporary Rural China", In *Unofficial China: Popular Culture and Thought in the People's Republic*, edited by Perry Link, Westview Press.
- Lee, G. R, Netzer, J. K & Coward, R. T, 1994, "Filial responsibility expectation of inter generational assistance", *Journal of Marriage and the Family*, August: 559-565.
- Morioka, 1992, "Generational relations and their changes as they affect to status of older people in Japan", In H. Areven.
- Pinker, R, 1973, "Social Theory and Social Policy", London: Heinemann.
- Plant, R, 1979, "The Idea of Welfare", London: Heinemann.

致 谢

论文完成之际，心中感慨万千。七年的河海生活是人生的一段重要经历，其间即有成长的喜悦，也有未臻的遗憾。

衷心感谢我的导师施春华教授，论文的酝酿选题、研究设计、调查的实施直到最后完成写作定稿，都倾注了施春华老师的大量心血。施老师开放而不失研究的治学风格，朴实、平和、宽容的生活态度，对于学生的那份无微不至的关爱之情，令我铭感于心，终生受益。老师的人格风骨是一面镜子，老师的关爱是一道清泉，我当以师为镜，不忘老师的教诲和期望。

我也深深地感谢公共管理学院社会学系的所有老师，没有他们平时孜孜不倦的教诲，我就不能顺利完成论文。同时，也感谢公共管理学院的全体领导和老师，他们也从不同方面为我提供了帮助。

最后，感谢我的父母，如果没有他们 24 年的茹苦含辛，这一切都将没有可能。

陈晓雪

2008 年 4 月 于河海大学西康路校区

附录 1 调查问卷

农村居民对亲子关系的态度的调查问卷

指导语：亲爱的村民：我是河海大学社会学专业的研究生，正在研究我国农村居民对亲子关系的态度。这里所说的“亲子关系”意思是指您和您的父亲、母亲或和您的儿子、女儿之间的关系。我们会对您的回答给予保密，希望您按照实际情况给出答案。对您的支持，我表示由衷的感谢！

一、基本情况

1、您的年龄：（ ）岁

2、您的性别：男（ ） 女（ ）

3、您的文化程度：

（1）小学及以下 （2）初中 （3）高中（中专、职高）

（4）大专 （5）大学本科 （6）研究生及以上

4、您的婚姻状况：

（1）未婚 （2）已婚 （3）离异 （4）丧偶 （5）其它（ ）

5、您目前的健康状况：

（1）很好 （2）比较好 （3）一般 （4）不太好 （5）很不好

6、您目前是否有子女：

（1）是 （2）否

7、请问您个人目前每月的收入在下列哪个范围：

（1）1000 元及以下 （2）1001—2000 元 （3）2001—3000 元

（4）3001—4000 元 （5）4001—5000 元 （6）5001—6000 元

（7）6001—7000 元 （8）7001 元以上

二、亲子关系

1、您是否认为父母与子女的关系是天经地义，不可改变的：

- (1) 是 (2) 否

2、您是否认为父母与子女的关系很重要：

- (1) 是 (2) 否

3、您是否认真考虑过怎样才能改善父母与子女的关系：

- (1) 是 (2) 否

4、父母年老后，您认为对父母的照顾主要是（请选择最主要的一项）：

- (1) 经济上 (2) 生活上 (3) 精神上 (4) 其它（ ）

5、父母年老后，您是否会对父母提供经济上的帮助：

- (1) 是 (2) 否

6、父母年老后，仍有一定的经济收入，您是否会对父母提供经济上的帮助：

- (1) 是 (2) 否

7、父母年老后，您认为父母的生活费由谁提供：（请选择您认为最主要的三项）

- (1) 父母自己 (2) 儿子 (3) 女儿 (4) 其它亲属 (5)

邻居 (6) 朋友 (7) 干部或社区组织

8、父母年老后，您会接受父母经济上的帮助吗？

- (1) 是 (2) 否

9、如果会，您认为是在什么情况下：

- (1) 自己经济困难时 (2) 只要父母给，就接受 (3) 主动向父母索取

10、父母年老后，您是否会在生活上照顾父母？

- (1) 是 (2) 否

11、父母年老后，您对父母生活上的照顾主要有：

- (1) 做饭 (2) 洗衣 (3) 打扫卫生 (4) 买菜、购物

- (5) 帮助干农活 (6) 修房、修理或其他重活

12、父母年老后，仍能自己照顾自己，您是否还会在生活上照顾父母？

- (1) 是 (2) 否

13、父母年老后，您认为父母的日常生活由谁照顾：（请选择您认为最主要的三

项)

- (1) 父母自己 (2) 儿子 (3) 女儿 (4) 其它亲属
(5) 邻居 (6) 朋友 (7) 干部或社区组织

14、父母年老后，生病时，您认为应该由谁来照顾父母：(请选择您认为最主要的三项)

- (1) 父母自己 (2) 儿子 (3) 女儿 (4) 其它亲属
(5) 邻居 (6) 朋友 (7) 干部或社区组织

15、父母年老后，您是否会接受父母在生活上对自己的帮助：

- (1) 是 (2) 否

16、如果会，您认为是在什么情况下：

- (1) 自己需要帮助时 (2) 只要父母提供，就接受 (3) 主动要求父母

17、您认为，对父母精神上的关心重要吗？

- (1) 重要 (2) 不重要

18、父母年老后，您希望与父母共同居住吗？

- (1) 想同住 (2) 不想同住

19、父母年老后，您希望父母的居住地点是：

- (1) 家中 (2) 免费、低价养老机构 (3) 社会性收费养老机构

20、您是否同意下列说法：

	非常 不赞 同	不 太 赞 同	中 立	比 较 赞 同	非 常 赞 同
父母享有对家庭财产分配的决定权					
父母对子女的财产享有支配权					
家庭作任何决定，父母总是有最终发言权					
父母决定子女的婚姻大事					
传宗接代是夫妻关系建立的前提					
父母与子女的关系比夫妻关系重要					
关心照顾父母比关心抚养自己的子女重要					
应该把更多的心思用于照顾和关心父母，而不是放在自己的事业上					
赡养父母是天经地义的事情					
为了报答父母的养育之恩，所以要为父母养老					
父母应该向子女学习					

附录 2 访谈提纲

1、是否认为父母与子女的关系是天经地义，不可改变的？

如果你与父母关系很恶劣到不能维持下去了，会不会不与父母断绝来往？为什么？

2、是否思考过如何才能与父母建立良好的关系？

如果思考过，一般想过用什么途径去建立良好的关系？

3、家庭中，任何事情都是父母作决定吗？你认为这样合理吗？

你成年后，父母还可以支配你的财产吗？

如果要分家，是父母决定如何分配家庭财产吗？

4、自己的婚姻大事，应该自己作主，还是听从父母的安排？

如果自己的婚姻受到父母的干涉，你会怎么办？

5、你认为亲子关系和夫妻关系，哪个比较重要？为什么？

你认为结婚就是为了传宗接代吗？

如果不是，是为了什么？

6、与子女的关系和与父母的关系，哪种关系比较重要？

如果两者发生冲突，你会优先考虑哪个？

7、你认为赡养父母是天经地义的事情吗？

还是认为赡养父母就是为了报答父母的养育之恩？

你认为父母可以向子女学习吗？

8、父母年老后，你是否会为父母提供经济上的帮助？

如果父母还有经济来源，你还会提供吗？父母年老后，你认为谁应该提供父母的生活费？

父母年老后，你会接受父母经济上的帮助吗？

一般会在什么情况下接受？

9、父母年老后，你会照顾父母的日常生活吗？

主要在哪些方面？

如果父母生活还能自理，你还会提供帮助吗？

父母生病时，你认为谁应该照顾父母？

你是否会接受父母生活上的帮助？主要在哪些方面？

10、父母年老后，你觉得对他们精神上的帮助重要吗？

你会经常陪他们聊天吗？

父母年老后，丧失了劳动能力，你还会尊敬他们吗？

11、父母年老后，你希望与父母共同居住吗？为什么？

如果不希望，你希望他们住在哪里？

硕士在读期间论文及科研情况

发表文章：

陈晓雪：《山西省绛县陈村镇丧葬仪式的调查研究》，《传承》，2007（1），第 78-80。